

Sygn. akt: KIO 3093/24

Warszawa, 11 września 2024 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2024 r. przez Odwołującego Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. (ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Komenda Główna Policji (ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. (ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3093/24

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Główna Policji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zawarcie umowy ramowej na dostawę urządzeń pełniących rolę Mobilnych Terminali Noszonych oraz licencji MDM”.

26 sierpnia 2024 roku Odwołujący Axians IT Solutions Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, niezapewniający możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści SWZ, OPZ oraz projektach umowy ramowej i wykonawczej:

- a) wykreślenie z warunków ogólnych testów opisanych w załączniku nr 9 do SWZ wymogu dostarczenia stacji komunikacyjno-ładującej nabiurkowej poczwórnej (pkt IV.1 odwołania);
- b) zmianę postanowień dotyczących powtórzenia testów opisanych w załączniku nr 9 do SWZ, w ten sposób, by możliwość jednokrotnego powtórzenia testu istniała zawsze, bez ocennej decyzji Zamawiającego w tym zakresie (pkt IV.2 odwołania);
- c) zmianę treści załącznika nr 9 do SWZ i wprowadzenie postanowienia, że sprzęt po testach będzie komisyjnie deponowany / pieczętowany, tak by uniemożliwić komukolwiek dokonywanie samodzielnych czynności przy nim (analogicznie do procedur przy złożeniu sprzętu przed testami), ewentualnie - że sprzęt będzie zwrócony wykonawcom niezwłocznie po zakończeniu testów (pkt IV.3 odwołania);
- d) usunięcie wymogu wskazanego w wierszu 3 tabeli D załącznika nr 9 do SWZ: Zamawiający wymaga współpracy z systemem Essentials MDM w konfiguracji standardowej dostarczonej przez producenta. Jest to standardowa polityka bezpieczeństwa rozszerzona o blokadę komunikacji NFC, bluetooth, wi-fi oraz ma wybraną opcję blokady dostępu do ustawień urządzenia (pkt IV.4 odwołania);
- e) zmianę treści §8 ust. 3 lit. c) - e) PPUR i wprowadzenie postanowienia zgodnie, z którym waloryzacja będzie zgodna z przytoczonym wzrostem / spadkiem wskaźników GUS za odpowiedni okres od ostatniej waloryzacji / podpisania umowy i z niższym poziomem wskaźnika, od którego możliwe jest ubieganie się o waloryzację cen (pkt V.1 odwołania);

f) zmianę treści §7 ust. 2 lit. c) PPUW i sprecyzowanie, że kara stanowi 0,15% wartości brutto niezrealizowanej części Umowy wykonawczej, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu Przedmiotu umowy (pkt. VI.1 odwołania);

g) zmianę treści ust. 12 załącznika nr 3 do PPUW i jednoznaczne określenie, w jakich przypadkach Zamawiający będzie wymagał wymiany urządzenia na nowe (pkt VI.2 odwołania);

h) usunięcie wymogu W17 z OPZ, ewentualnie doprecyzowanie warunków testu wytrzymałości akumulatora W17 tak, by były możliwe przy wykorzystaniu standardowych ustawień Androida i takie same dla wszystkich wykonawców (pkt VII.1 odwołania);

i) sprecyzowanie treści OPZ poprzez sprecyzowanie pojęcia „najszersza wersja licencji”, ewentualnie - o wykreślenie tego postanowienia i umożliwienie wykonawcom dostarczenia każdej wersji licencji, spełniającej wymagania Zamawiającego (pkt VII.2 odwołania).

09 września 2024 roku Zamawiający przesłał do akt sprawy odpowiedź na odwołanie oraz załącznik z dokonanymi zmianami SWZ.

10 września 2024 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że w związku z treścią odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego oraz zmianami w treści dokumentacji zamówienia, w związku z odpadnięciem substratu zaskarżenia na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów, określonych w ust. 3 pkt. 3.2 lit. a, b, d, e, f, g, h oraz i (odpowiednio pkt. IV.1, IV.2, IV.4, V.1, VI.1, VI.2, VII.1 oraz VII.2 uzasadnienia odwołania). Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu, którego dotyczył wniosek określony w ust. 3 pkt. 3.2 lit. c.

Odwołujący wskazał, że 6.09.2024 r. Zamawiający dokonał szeregu zmian w dokumentacji postępowania. W związku z tymi zmianami doszło do odpadnięcia tzw. substratu zaskarżenia w zakresie zarzutów wskazanych powyżej. Odwołujący stwierdził, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne i tym samym podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast w zakresie jednego z zarzutów (dot. terminu zwrotu urządzeń po testach) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w tym zakresie.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z przesłanych dokumentów wynika, że Zamawiający dokonał zmian treści SWZ, co

powoduje, że brak jest substratu zaskarżenia (SWZ w kształcie z chwili wniesienia odwołania nie istnieje). Izba miała na uwadze okoliczność, że Odwołujący w piśmie procesowym z 10 września 2024 roku wskazał na brak substratu zaskarżenia i wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów, których dotyczyły wnioski określone w ust. 3 pkt. 3.2 lit. a, b, d, e, f, g, h oraz i na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron, co oznacza, że w jego ocenie brak jest sporu, postępowanie stało się zbędne.

Jednocześnie Odwołujący w piśmie procesowym oświadczył, że cofa jeden z zarzutów odwołania.

W konsekwencji Izba uwzględniła wniosek Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Wobec dokonanych przez Zamawiającego zmian SWZ, wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów, których dotyczyły wnioski określone w ust. 3 pkt. 3.2 lit. a, b, d, e, f, g, h oraz i (odpowiednio pkt. IV.1, IV.2, IV.4, V.1, VI.1, VI.2, VII.1 oraz VII.2 uzasadnienia odwołania) na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wycofaniu przez Odwołującego zarzutu określonego w ust. 3 pkt. 3.2 lit. c odwołania, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Substrat zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca: