Sygnatura akt KIO 3084/24

POSTANOWIENIE z dnia 11 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, w którym przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca obiegający się o udzielenie zamówienia:

G. Ł. oraz M. Ł. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Cellpol s.c. G. Ł., M. Ł. Poznań

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu (ul. Jana Kochanowskiego 2a, 60-844 Poznań) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę sprzętu informatycznego. Wewnętrzny identyfikator: ZZP.2380.18.2024) (dalej: Postępowanie).

W dniu 26 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący lub KMBS).

Przystąpienie do postepowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia G. Ł. oraz M. Ł. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Cellpol s.c. G. Ł., M. Ł. Poznań.

Pismem z dnia 6 września Zamawiający oświadczył, że Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczące unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Cellpol jako najkorzystniejszej w części nr 2 postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy KMBS a także że w związku z powyższym, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, Zamawiający dokonał już unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty KMBS z dnia 14 sierpnia 2024 r. i jednocześnie dokona ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu do części nr 2.

Odwołanie wniesiono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Ustawy 14 sierpnia 2024 r. obejmujących czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający 6 sierpnia 2024 r. dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty dla części nr 2 Postępowania: „Informuję że w dniu 06.09.2024 r. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Wykonawcy - Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa z dnia 14 sierpnia 2024 r., dla części nr 2 postępowania. Jednocześnie dokona ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części nr 2. (bezsporne- dowód: ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU ww. CZYNNOŚCI WYBORU z dnia 6 sierpnia 2024 r.) .

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Izba ustaliła, że zaskarżone czynności zostały unieważnione. Tym samym z dniem 6 sierpnia 2024r. utracił byt substrat zaskarżenia. Prawnie irrelewantne stało się więc oświadczenie Zamawiającego o charakterze procesowym zawarte w piśmie z 6 sierpnia 2024r i informujące o dokonanych czynnościach w Postępowaniu.

Izba uznała, że okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły swoją aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 568 pkt 2 Ustawy, w którym wskazana została dodatkowa podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, należało uznać, iż opisany stan faktyczny w zakresie dokonanych przez Zamawiającego czynności w ramach postępowania o udzielenie zamówienia wypełnia przesłankę innej przyczyny, niż spowodowana oświadczeniem odwołującego o wycofaniu odwołania w całości lub oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu odwołania (również w części), prowadzącej do zbędności postępowania odwoławczego.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: ……