

Sygn. akt: KIO 3000/24

WYROK

Warszawa, dnia 11 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Marek Bienias

Protokolant:

Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę TMB MAAT sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Nieruchomości w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „P.” P. P. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w ramach zarzutu drugiego w zakresie naprawy i udrożnienia rur spustowych i rynien; rozbieżności w zakresie prac dotyczących tzw. „przebudówki” oraz w zakresie zarzutów opisanych w pkt ST.07 STWiORB, pkt ST.08 STWiORB, pkt ST.09 STWiORB, pkt ST.20 STWiORB, pkt 2.3.1 STWiORB.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego odnośnie braku kompletnej dokumentacji projektowej w zakresie nieprzedłożenia projektu wykonawczego na większy zakres robót budowlanych, jaki jest wskazany w rozdziale V ust. 2 SWZ wraz z brakiem wyjaśnień opisowych dla 17 rysunków opisanych jako załącznik 1.3 do SWZ i nakazuje Zamawiającemu wprowadzenie do dokumentacji projektowej projektu wykonawczego na zakres robót budowlanych wskazany w rozdziale V ust. 2 SWZ wraz

z wprowadzeniem wyjaśnień opisowych dla 17 rysunków opisanych jako załącznik 1.3 do SWZ.

3. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
4. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 7/8 i Zamawiającego w części 1/8 i:
 - 4.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TMB MAAT sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania.
 - 4.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 1 450 zł 00 gr

(słownie: jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3000/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Zarząd Nieruchomości w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja elewacji budynku przy. ul. Nowy Zjazd 1 w Warszawie (ETAP 2)”, numer postępowania: MZN 07/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numer 2024/BZP 00454832.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. wykonawca TMB MAAT sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na wadliwie przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia („OPZ”) oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych („STWiORB”).

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 103 Pzp w związku z § 4, § 5, § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego („Rozporządzenie”) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 18 Pzp poprzez przedstawienie w ramach dokumentacji zamówienia opracowań projektowych, które nie spełniają warunków określonych w przepisach, tj. niezłączenie do dokumentów zamówienia projektu wykonawczego dla wszystkich prac oraz przedmiaru robót;
- 2) art. 103 Pzp w związku z art. 99 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez niesprecyzowanie w dokumentach zamówienia zakresu prac, jakie powinny zostać wykonane przez Wykonawców w ramach Zamówienia oraz przedstawienie dokumentacji projektowej (projektu budowlanego, rysunków oraz STWiORB), która jest wewnętrznie sprzeczna, niejasna, nieprecyzyjna i niewyczerpująca, co uniemożliwia wykonawcom złożenie porównywalnych ofert;
- 3) § 14 Rozporządzenia w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, w zw. z art. 43, art. 24 oraz art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny („KC”) poprzez wskazanie w pkt. 2.1

Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych („STWiORB”) informacji niezgodnych ze stanem faktycznym wskazujących, że doszło do nienależytego wykonania przez Odwołującego umowy nr MZN 03/2023 z dnia 17 maja 2023 roku oraz odstąpienia od umowy z winy Odwołującego, w sytuacji, gdy to Odwołujący pierwszy odstąpił od umowy ze względu na brak współdziałania ze strony Zamawiającego, a między stronami istnieje w tej sprawie spór.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) opublikowania dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, która będzie zgodna z przepisami art. 99 i art. 103 Pzp oraz Rozporządzenia, tj. projektu budowlanego, projektu wykonawczego, przedmiaru robót oraz jednoznacznej informacji, która będzie określać zakres prac do wykonania w ramach przedmiotowego Zamówienia;
- 2) wykreślenia pkt. 2.1. STWiORB;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę TMB MAAT sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 sierpnia 2024 r. (pismo z dnia 30 sierpnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „P.” P. P. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

Izba stwierdziła, że wykonawca P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „P.” P. P. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Przystępujący P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „P.” P. P. przy przystąpieniu do postępowania odwoławczego wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

Przystępujący P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „P.” P. P. pismem wniesionym do Krajowej Izby

Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2024 r. (pismo z dnia 30 sierpnia 2024 r.) wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 103 ustawy PZP:

1. Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.
2. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z

dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego.

3. Program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne.

4. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i formę:

- 1) dokumentacji projektowej,
- 2) specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- 3) programu funkcjonalno-użytkowego

- mając na względzie rodzaj robót budowlanych, a także nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy PZP, Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego:

1. Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;
- 2) projektu wykonawczego w zakresie, o którym mowa w § 5;
- 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6.

2. Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

- 1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;
- 2) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6;
- 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

3. Jeżeli zamówienie na roboty budowlane, o których mowa w ust. 1 i 2, jest udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki lub w projektowanych postanowieniach umowy przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót.

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego:

1. Projekt wykonawczy stanowi uzupełnienie i uszczegółowienie projektu budowlanego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnych do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych.
2. Projekt wykonawczy zawiera rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie budowlanym wraz z wyjaśnieniami opisowymi, które dotyczą:
 - 1) części obiektu,

- 2) rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych,
- 3) detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych,
- 4) sieci uzbrojenia terenu, instalacji i wyposażenia technicznego

- których odzwierciedlenie na rysunkach projektu budowlanego nie jest wystarczające dla potrzeb, o których mowa w ust. 1.

3. Projekt wykonawczy, w zależności od zakresu i rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, dotyczy:

- 1) przygotowania terenu pod budowę;
 - 2) robót budowlanych w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz robót w zakresie inżynierii lądowej i wodnej, włącznie z robotami wykończeniowymi w zakresie obiektów budowlanych;
 - 3) robót w zakresie instalacji budowlanych;
 - 4) robót związanych z zagospodarowaniem terenu.
4. Wymagania dotyczące formy projektu wykonawczego przyjmuje się odpowiednio jak dla projektu budowlanego.

Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego:

1. Przedmiar robót zawiera zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub ze wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wraz ze wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, a także z obliczeniem i zestawieniem liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych.
2. Przedmiar robót składa się z następujących elementów:
 - 1) strony tytułowej przedmiaru robót;
 - 2) spisu działów przedmiaru robót;
 - 3) tabeli przedmiaru robót.

Zgodnie z § 14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego:

1. Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych zawierają co najmniej:
 - 1) stronę tytułową, która obejmuje:
 - a) nazwę nadaną zamówieniu przez zamawiającego,
 - b) adres obiektu budowlanego, którego dotyczy specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, a w przypadku braku adresu - opis lokalizacji obiektu,
 - c) w zależności od zakresu robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia - nazwy i kody:
 - grup robót,
 - klas robót,
 - kategorii robót,
 - d) nazwę i adres zamawiającego,
 - e) nazwę specyfikacji technicznej wykonania odbioru robót budowlanych i jej numer,
 - f) imię i nazwisko osoby opracowującej specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz - o ile występują - nazwę i adres podmiotu opracowującego specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych;
 - 2) część ogólną, która obejmuje:
 - a) przedmiot i zakres robót budowlanych,

- b) wyszczególnienie i opis prac towarzyszących i robót tymczasowych,
 - c) informacje o terenie budowy zawierające wszystkie niezbędne dane istotne z uwagi na:
 - organizację robót budowlanych,
 - zabezpieczenie interesów osób trzecich,
 - ochronę środowiska,
 - warunki bezpieczeństwa pracy,
 - zaplecze dla potrzeb wykonawcy,
 - warunki organizacji ruchu,
 - ogrodzenie,
 - zabezpieczenie chodników i jezdni,
 - d) określenia podstawowe, zawierające definicje pojęć i określeń nigdzie wcześniej niezdefiniowanych, a wymagających zdefiniowania w celu jednoznacznego rozumienia zapisów dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych;
 - 3) wymagania dotyczące właściwości wyrobów budowlanych oraz niezbędne wymagania związane z ich przechowywaniem, transportem, warunkami dostawy, składowaniem i kontrolą jakości - poszczególne wymagania odnosi się do postanowień norm;
 - 4) wymagania dotyczące sprzętu i maszyn niezbędnych lub zalecanych do wykonania robót budowlanych zgodnie z założoną jakością;
 - 5) wymagania dotyczące środków transportu;
 - 6) wymagania dotyczące wykonania robót budowlanych z podaniem sposobu wykończenia poszczególnych elementów, tolerancji wymiarowych i szczegółów technologicznych oraz niezbędne informacje dotyczące odcinków robót budowlanych, przerw i ograniczeń, a także wymagania specjalne;
 - 7) opis działań związanych z kontrolą, badaniami oraz odbiorem wyrobów i robót budowlanych w nawiązaniu do dokumentów odniesienia;
 - 8) wymagania dotyczące przedmiaru i obmiaru robót;
 - 9) opis sposobu odbioru robót budowlanych;
 - 10) opis sposobu rozliczenia robót tymczasowych i prac towarzyszących;
 - 11) dokumenty odniesienia - dokumenty będące podstawą do wykonania robót budowlanych, w tym wszystkie elementy dokumentacji projektowej, normy oraz inne dokumenty i ustalenia techniczne.
2. Jeżeli objętość informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uniemożliwia zamieszczenie ich na stronie tytułowej, dopuszcza się zamieszczenie tych informacji na kolejnych stronach albo w postaci załącznika do strony tytułowej.

Zgodnie z art. 5 KC, Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Zgodnie z art. 24 KC:

- § 1. Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego albo zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.
- § 2. Jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych.
- § 3. Przepisy powyższe nie uchybiają uprawnieniom przewidzianym w innych przepisach, w szczególności w prawie autorskim oraz w prawie wynalazczym.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze

stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranych w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma

interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut pierwszy odnośnie braku kompletnej dokumentacji projektowej w zakresie nieprzedłożenia projektu wykonawczego na większy zakres robót budowlanych, jaki jest wskazany w rozdziale V ust. 2 SWZ wraz z brakiem wyjaśnień opisowych dla 17 rysunków opisanych jako załącznik 1.3 do SWZ znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie w powyższym zakresie zasługuje na uwzględnienie. Pozostałe zarzuty, tj. zarzut pierwszy odnośnie braku kompletnej dokumentacji projektowej w zakresie nieprzedłożenia przedmiaru robót, zarzut drugi w zakresie historycznego boniowania, uzupełnienia ubytków i rekonstrukcji tralek balkonowych na ostatnim piętrze, gzymsów oraz pkt ST. 16 STWiORB, a także zarzut trzeci, są w ocenie Izby niezasadne i podlegają oddaleniu.

Nadto Izba zważyła, że Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w ramach zarzutu drugiego w zakresie naprawy i udroźnienia rur spustowych i rynien; rozbieżności w zakresie prac dotyczących tzw. „przebudówki” oraz w zakresie zarzutów opisanych w pkt ST.07 STWiORB, pkt ST.08 STWiORB, pkt ST.09 STWiORB, pkt ST.20 STWiORB, pkt 2.3.1 STWiORB na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP ze względu na to, iż w dniu 30 sierpnia 2024 r. Zamawiający wprowadził zmiany SWZ do niniejszego postępowania. Zdaniem Izby, Zamawiający dokonując zmian postanowień SWZ w powyższym zakresie spowodował, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy PZP. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze w powyższym zakresie staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

W pierwszej kolejności Izba zważyła, iż w ramach zarzutu pierwszego (brak kompletnej dokumentacji projektowej) w zakresie braku przedłożenia projektu wykonawczego dla prac objętych przedmiotem zamówienia, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważyła, iż zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy PZP, zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Natomiast zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego, dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;
- 2) projektu wykonawczego w zakresie, o którym mowa w
- 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w

Izba zważyła, że Zamawiający w dniu 12 sierpnia 2024 roku na platformie e-Zamówienia opublikował dokumenty zamówienia, do których załączył opis przedmiotu zamówienia, na który składały się następujące opracowania:

- 1) „Projekt budowlany remontu polegającego na modernizacji elewacji budynku Mazowieckiego Centrum Stomatologii ul. Nowy Zjazd 1 w Warszawie” opracowany przez jednostkę projektową PRECYZJA P. J., ul. Rembielińska 20/166, 03-352 Warszawa;
- 2) „Uszczegółowienie tynków – części budynku nad gzymsem” opracowany przez jednostkę projektową PRECYZJA P. J., ul. Rembielińska 20/166, 03-352 Warszawa;
- 3) „Projekt wykonawczy remontu schodów wejściowych” opracowany przez jednostkę projektową ERPE R. P., ul. Władysława Hassa 2, 02-497 Warszawa; 4

- 4) „Rysunki przetargowe” opracowane przez jednostkę projektową ERPE R. P., ul. Władysława Hassa 2, 02-497 Warszawa;
- 5) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót;
- 6) Postanowienie MKWZ;
- 7) Pozwolenie na budowę.

Tym samym, Izba wskazuje, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w przypadku projektu wykonawczego do dokumentów zamówienia załączył jedynie projekt wykonawczy

schodów, co zdaniem Izby jest niewystarczające patrząc przez pryzmat zakresu prac wymienionych w rozdziale V ust. 2 SWZ (Określenie przedmiotu zamówienia wg CPV): roboty elewacyjne, tynkowanie, montaż instalacji piorunochronnej, roboty w zakresie okładziny tynkowej, instalowanie krat, roboty w zakresie okablowania oraz instalacji elektrycznych, instalowanie wind.

Izba zważa, że zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, projekt wykonawczy stanowi uzupełnienie i uszczegółowienie projektu budowlanego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnych do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych, zaś w myśl ust. 2, projekt wykonawczy zawiera rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie budowlanym wraz z wyjaśnieniami opisowymi, które dotyczą: 1) części obiektu,

- 2) rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych,
- 3) detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych,
- 4) sieci uzbrojenia terenu, instalacji i wyposażenia technicznego

- których odzwierciedlenie na rysunkach projektu budowlanego nie jest wystarczające dla potrzeb, o których mowa w ust. 1.

Nadto Izba zważa, iż w dniu 30 sierpnia 2024 r. na stronie przedmiotowego postępowania Zamawiający zamieścił projekt techniczny zawierający m.in. informacje dotyczące rozwiązań konstrukcyjnych obiektu budowlanego, czy też rozwiązania konstrukcyjno - materiałowe wewnętrznych i zewnętrznych przegród budowlanych.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż projekt techniczny wprowadzony do dokumentacji projektowej przez Zamawiającego nie jest dokumentem wskazanym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego.

Izba zważa, że dokument w postaci projektu technicznego ujęty został w § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego jako jeden z elementów projektu budowlanego, którego część opisowa zawarta jest w § 23 rozporządzenia. Tym samym Izba nie zgadza się z argumentacją Zamawiającego, który stwierdził w odpowiedzi na odwołanie, iż: „dokument ten powtarza te elementy rozporządzenia, jakie dotyczą projektu wykonawczego”, ponieważ gdyby tak było to ustawodawca w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i

Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego, nie wprowadziłby wymogu przedłożenia wykonawcom projektu wykonawczego w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, które wymagają pozwolenia na budowę. Niewątpliwie w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia wymagał pozwolenia na budowę, które Zamawiający uzyskał decyzją nr 396/Ś/2021 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 21 grudnia 2021 r. obejmujące remont i modernizację elewacji Mazowieckiego Centrum Stomatologii przy ul. Nowy Zjazd 1 w Warszawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, twierdzenie Zamawiającego na rozprawie, iż w przedmiotowym postępowaniu nie ma zastosowania § 4 ust. 1 rozporządzenia, lecz § 4 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym, dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

- 1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;
- 2) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w
- 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami, jest w ocenie Izby twierdzeniem błędnym nie mającym oparcia w dokumentacji postępowania.

Nadto Izba zważa za Odwołującym, iż do dokumentów przedmiotowego zamówienia, Zamawiający załączył zbiór 17 rysunków opisanych jako załącznik 1.3 do SWZ, jednakże rysunki te nie spełniają wymogów sprecyzowanych przez

ustawodawcę dla projektu wykonawczego, w szczególności brak jest wyjaśnień opisowych dla tych 17 rysunków, a co Izba chciałaby podkreślić, wymóg ten jednoznacznie wynika z § 5 ust. 2 rozporządzenia.

Z tego też względu zarzut w powyższym zakresie, jest w ocenie Izby zasadny i podlega uwzględnieniu przez Izbę.

W dalszej kolejności Izba zważa, że w ramach zarzutu pierwszego, Odwołujący podnosił również brak załączenia do dokumentacji projektowej - przedmiaru robót. Należy w tym miejscu wskazać, iż ustawodawca w art. 103 ust. 1 ustawy PZP określił, że „zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji

technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych”, przy czym zasady dotyczące opracowania dokumentacji projektowej zostały ujęte w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, do którego odsyła art. 103 ust. 4 ustawy PZP.

Jak już Izba wskazywała powyżej, w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;
- 2) projektu wykonawczego w zakresie, o którym mowa w
- 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w

Jednakże, jak słusznie zauważa Zamawiający „nie można jednak pomijać milczeniem (tak jak czyni to Odwołujący) innych norm zawartych w rzeczonym akcie wykonawczym, a które mają wpływ na wynik sprawy”. Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia,

jeżeli zamówienie na roboty budowlane, o których mowa w ust. 1 i 2, jest udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki lub w projektowanych postanowieniach umowy przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, Zamawiający w § 16 ust. 2 wprowadził zapis, w którym jednoznacznie wskazał, że: „Wynagrodzenie należne Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu przepisu art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego.”

Tym samym, w ocenie Izby, Zamawiający nie był zobligowany do udostępnienia wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia przedmiarów robót, a w konsekwencji Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy PZP ani rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej,

specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego.

Z tego też względu zarzut w powyższym zakresie, jest w ocenie Izby niezasadny i podlega oddaleniu.

Przechodząc do zarzutu drugiego, w pierwszej kolejności Izba zważa, iż nie popiera argumentacji Odwołującego, iż 17 rysunków stanowiących załącznik 1.3 do SWZ modyfikuje zakres prac określony w projekcie budowlanym, co miałyby implikować po stronie Zamawiającego przygotowanie zamiennego projektu budowlanego uzgodnionego z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W tym miejscu Izba odniesie się do poszczególnych zarzutów.

I tak w przypadku zarzutu dotyczącego historycznego boniowania, Zamawiający w projekcie budowlanym na stronie 10 wskazał, iż prace ociepleniowe powinny być prowadzone poprzez „tynkowanie tynkiem na siatce wraz z uwzględnieniem historycznego boniowania, zarówno na płaszczyznach ścian, jak i na pilastrach”, z kolei na stronie 11 projektu budowlanego w uwagach Zamawiający wskazał, iż: „Należy utrzymać wzór boniowania na elewacjach, zarówno na pilastrach jak i na płaszczyznach pomiędzy pilastrami”.

Jak wskazuje Odwołujący „podczas wykonania 1 etapu prac, Zamawiający polecił obniżenie linii parapetów zewnętrznych z uwagi na ich podokienny montaż, jednocześnie nakazując, aby płaszczyzna parapetów stanowiła jedną linię z boniami oraz zakończeniami pilastrów. Projekt autorstwa M. P. zakłada utrzymanie historycznego, zaś rysunki R. P., które zostały załączone do dokumentacji zamówienia, jako załącznik 1.3 do SWZ wskazują na konieczność prowadzenia boni, które nie pokrywają się boniami historycznymi. Okoliczności te wskazują na fakt, że projekt budowlany oraz rysunki stanowiące załącznik 1.3. do SWZ są ze sobą sprzeczne, gdyż określają dwa różne sposoby wykonania tego elementu prac. W tej sytuacji, wykonawcy nie mają wiedzy, który sposób wykonania prac na elewacji jest wymagany, a w konsekwencji nie mogą oszacować ceny tych prac na potrzeby oferty. Dodatkowo warto zauważyć, że rysunki R. P. modyfikują sposób wykonania prac w sposób ingerujący w warstwę zabytkową budynku, tj. cechy zewnętrzne tego budynku, a co za tym idzie Zamawiający powinien w tym zakresie sporządzić zamienny projekt budowlany, który podlega uzgodnieniu z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na co wskazuje treść art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane oraz pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 29 lutego 2024 roku”.

W ocenie Izby, Odwołujący zdaje się nie zauważać, iż rysunki M. P. nie dotyczą układu boniowania, a jedynie kolorystyki, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego na rozprawie. Co istotne, Izba zważyła za Zamawiającym, iż rysunki R. P. odtwarzają historyczny układ boniowania, co stanowi uszczegółowienie projektu budowlanego, a co za tym idzie nie ma konieczności sporządzenia zamiennego projektu budowlanego. Jak wynika z dowodu wniesionego przez Odwołującego w postaci pisma Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie z dnia 29 lutego 2024 r. „Boniowanie elewacji oraz pilastry również są cechami zewnętrznymi formy architektonicznej obiektu. Zmiany w tym zakresie powinny podlegać uzgodnieniu z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków”. Oznacza to, iż tylko zmiany historyczne boniowania elewacji oraz pilastrów podlegałyby uzgodnieniu z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, jednakże ze względu na to, iż historyczny układ boniowania został wskazany na rysunkach opracowanych przez R. P., nie ma zdaniem Izby konieczności dokonywania uzgodnień w powyższym zakresie z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Tym samym, Izba nie zgadza się z Odwołującym, iż „projekt budowlany oraz rysunki stanowiące załącznik 1.3. do SWZ są ze sobą sprzeczne”.

Z tego też względu, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny i podlega oddaleniu.

W dalszej kolejności Odwołujący podnosi zarzut dotyczący uzupełnienia ubytków i rekonstrukcji tralek balkonowych na ostatnim piętrze. Odwołujący wskazał, iż: „opis zawarty w projekcie budowlanym wskazuje na konieczność odtworzenia balustrady na obu tarasach podczas gdy w budynku znajdują się cztery tarasy. Wykonawcy w oparciu o tak sporządzony projekt budowlany nie są w stanie stwierdzić, o które dwa z czterech tarasów chodzi Zamawiającemu;

projekt wskazuje na konieczność remontu balustrad tarasowych na wzór istniejących (obecnie w budynku występują balustrady stalowe bez tralek), jednak rysunki autorstwa R. P. wskazują na konieczność wykonania nowych balustrad betonowych. Sprzeczność dokumentacji projektowej w tym zakresie, skutkuje tym, że wykonawcy nie wiedzą, jakie rozwiązanie projektowe jest właściwe, a co za tym idzie nie mogą oszacować wartości tej pozycji”.

W ocenie Izby, Zamawiający poprzez zmianę treści SWZ dokonaną w dniu 30 sierpnia 2024 r., w zawiadomieniu o zmianie SWZ w pkt 2 jednoznacznie poinformował wykonawców, że: „Wykreśla się informację zawartą w części opisowej projektu budowlanego o konieczności odtworzenia balustrad na obu tarasach i zastępuje się informacją o konieczności odtworzenia balustrad na czterech tarasach”. Tym samym, jasnym jest, że odtworzenie balustrad będzie

dotyczyło czterech tarasów, a nie dwóch. Poza tym, w ocenie Izby, twierdzenie Odwołującego, iż zachodzi sprzeczność dokumentacji projektowej, ponieważ „obecnie w budynku występują balustrady stalowe bez tralek,” a „rysunki autorstwa R. P. wskazują na konieczność wykonania nowych balustrad betonowych” jest niezasadne, ponieważ zdaniem Izby Zamawiający jednoznacznie wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie, iż: „Rysunki arch. IARP R. P. sankcjonują i uszczegóławiają w formie graficznej zapis ze str. 10 projektu budowlanego o konieczności doprowadzenia wyglądu balustrady do stanu zgodnego ze stanem z 1930 roku”, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

Izba odniesie się jeszcze w tym miejscu do kwestii wizji lokalnej podnoszonej przez Odwołującego na rozprawie. Izba zwraca uwagę, po wysłuchaniu stron, iż Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż podczas oglądania jednego tarasu, będzie się on odnosił do pozostałych trzech, ponieważ „są to takie same tarasy”. Tak więc kwestia podnoszona przez Odwołującego, iż Odwołujący nie mógł zobaczyć pozostałych tarasów jest irrelevantna dla rozstrzygnięcia powyższego zarzutu, zwłaszcza, że, jak deklarował Zamawiający na rozprawie, gdyby Odwołujący zawnioskował chęć zobaczenia pozostałych tarasów, to by je udostępnił.

Niezależnie od powyższego wszelkie kwestie podnoszone przez Odwołującego na rozprawie dotyczące „posadowienia tralek”, „wymiarów tarasów/balustrad”, nie były brane pod uwagę przez Izbę, ponieważ nie były one zawarte w odwołaniu. Tym samym Izba uznała je jako spóźnione. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Na marginesie Izba wskazuje, iż Zamawiający na rozprawie podnosił, iż w projekcie budowlanym na rysunkach PB_01, PB_03, PB_04, PB_06, PB_07 wymiary ukazane są w skali (Izba wskazuje odpowiednio 1:1000 i 1:200) i na tej podstawie możliwe jest dokonanie wymiarów tarasów, balustrad, a powyższe nie było kwestionowane przez Odwołującego.

Z tego też względu, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny i podlega oddaleniu.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu w zakresie gzymsów, Izba zważyła, że Odwołujący podnosił, iż: „projekt autorstwa M. P. wskazuje, że: „należy bezwzględnie utrzymać istniejący profil gzymsów” (s. 11 projektu budowlanego). W części rysunkowej nadto projektant wskazuje, iż jako gzyms rozumie się zarówno element ozdobny wystający poza płaszczyznę ściany jak i element bezpośrednio znajdujący się pod tym elementem, który w rysunkach R. P. nazwany został fryzem gzymsu; projekt R. P. wskazuje na konieczność ocieplenia płytą

rezolową dla wskazanego fryzu, co jednak wyklucza utrzymanie istniejącego profilu gzymsu; wskazane rozwiązania techniczne przedstawione przez M. P. oraz R. P. wzajemnie się wykluczają, co uniemożliwia wykonawcom określenie właściwej technologii wykonania prac. Co więcej rozwiązanie proponowane przez R. P. ingeruje w tkankę zabytkową budynku, co powinno zostać poddane ocenie służb konserwatorskich, a w konsekwencji wymaga sporządzenia zamiennego projektu budowlanego, który następnie powinien zostać uzgodniony z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz zatwierdzony przez właściwy organ budowlany”.

W pierwszej kolejności, Izba zważyła za Zamawiającym, iż fryz i gzyms to są dwa odrębne pojęcia, a wymóg wynikający z

projektu budowlanego dotyczył wyłącznie „profilu gzymsów”.

Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie „Rysunki arch. IARP R. P. sankcjonują wymóg zachowania istniejących profili gzymsów w połączeniu z nałożeniem 5 cm pianki rezolowej na elewację, zgodnie z uwagą na str. 11 projektu budowlanego. W tym celu zaprojektowane zostały nakładki styropianowe na gzymsy utrzymujące istniejące profile gzymsów we właściwym położeniu w stosunku do ścian i boniowania budynku”.

Biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę, należy w tym miejscu podkreślić, iż gzymsy i pilastry w przedmiotowym postępowaniu są niewykonalne w technologii pianki rezolowej, na co wskazywał Zamawiający na rozprawie. Dlatego też, wyjaśnienia Zamawiającego, wskazujące na to, iż, aby zachować profil gzymsu konieczne jest nałożenie pianki rezolowej na elewację wraz z nakładkami styropianowymi na gzymsy w celu utrzymania istniejącego profilu gzymsu, są w ocenie Izby wiarygodne, zwłaszcza, że jak wskazywał Zamawiający na rozprawie Konserwator Zabytków zatwierdził zastosowanie 5 cm pianki rezolowej.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie jest tak, że wskazane rozwiązania techniczne przedstawione przez M. P. i R. P. wzajemnie się wykluczają oraz że projekt R. P. wyklucza utrzymanie istniejącego profilu gzymsu, a w konsekwencji wymagałoby sporządzenia zamiennego projektu budowlanego.

Z tego też względu, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny i podlega oddaleniu.

Z kolei odnosząc się do zarzutu w zakresie Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych opisanych w pkt ST.16 STWiORB, Odwołujący wskazał, iż: „montaż balustrad na tarasach zakłada rozbiórki części murków wg rysunku R. P., jednak rysunek ten nie rozwiązuje podstawowych problemów związanych z tymi pracami. Dokumentacja projektowa

w zupełności pomija, prace w zakresie izolacji termicznej oraz odwodnienia w częściach, gdzie należy wykonać rozbiórki. Sugeruje to, że wykonawca winien wykonać te prace bez warstwy izolacji termicznej w części wykonywanych rozbiórek oraz winien przenieść istniejący system odwodnienia, co może powodować zaciekanie do pomieszczeń zlokalizowanych poniżej oraz przemarzanie na styku tarasu i pomieszczenia poniżej. Dla prawidłowej wyceny niezbędne jest przedstawienie całościowego rozwiązania technicznego w tym zakresie wraz z wymiarami oraz technologią ocieplenia i odwodnienia, której wymaga Zamawiający. Zamawiający wskazuje na konieczność odtworzenia nawierzchni tarasów za pomocą płyt ceramicznych na podstawkach lub deków składowanych na terenie obiektu, zdemontowanych z tarasów w czasie dotychczasowych robót. Nie wiadomo więc, czy Zamawiający zakłada łączenie płyt ceramicznych z dotychczasową nawierzchnią w przypadku zastosowania płyt ceramicznych (skoro nie przewiduje demontażu klimatyzatorów, a co za tym idzie demontażu nawierzchni pod nimi). Nie przedstawia też parametrów technicznych deków, które ze względu na konieczność wykonania demontażu będą konieczne do uzupełnienia ze względu na uszkodzenia. Informacje te są niezbędne Wykonawcy dla zabezpieczenia właściwych materiałów niezbędnych dla wykonania prac, a co za tym idzie brak informacji uniemożliwia określenie zakresu prac i ich oszacowanie.

W ocenie Izby, zdaje się nie zauważać Odwołujący, iż w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający w swoich wyjaśnieniach wskazał, iż „Przewidywany zakres robót nie obejmuje ingerencji w istniejący układ izolacji i odwodnienia tarasów”. Biorąc powyższe wyjaśnienia, w ocenie Izby, niezasadny jest zarzut, iż dokumentacja projektowa pomija prace w zakresie izolacji termicznej oraz odwodnienia w częściach, gdzie należy wykonać rozbiórki, ponieważ zakres robót w ogóle nie obejmuje prac, które miałyby ingerować w jakikolwiek sposób w istniejący układ izolacji i odwodnienia.

Z tego też względu, zdaniem Izby, zarzut ten jest niezasadny i podlega oddaleniu.

Nadto Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, iż: „Zamawiający wykreślił z treści STWiORB informację o możliwości odtworzenia nawierzchni tarasu z deków składowanych na terenie obiektu. Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania nowej nawierzchni na tarasach z zastosowaniem płyt ceramicznych zgodnie z dokumentacją. Wykonawca winien w wycenie uwzględnić pełne koszty wykonania tych robót (RMS). Nie przewiduje się konieczności demontażu klimatyzatorów znajdujących się na tarasach. Klimatyzatory zamontowane zostały na podstawach, które umożliwiają montaż nawierzchni tarasów bez konieczności ich demontażu”, co ma swoje odzwierciedlenie w pkt 8 zawiadomienia o zmianie SWZ z dnia 30 sierpnia 2024 r.

W ramach tegoż zarzutu Izba odniesie się tylko do „płyt ceramicznych”, ponieważ Odwołujący na rozprawie podnosił tą kwestię. W ocenie Izby, powyższe wyjaśnienia Zamawiającego, jednoznacznie wskazują, iż wykonawca będzie zobowiązany do wykonania nowej nawierzchni na tarasach z zastosowaniem płyt ceramicznych zgodnie z dokumentacją, a nie „łączenie płyt ceramicznych z dotychczasową nawierzchnią w przypadku zastosowania płyt ceramicznych”.

Z tego też względu, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny i podlega oddaleniu.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu, tj. zarzutu trzeciego dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego § 14 Rozporządzenia w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, w zw. z art. 43, art. 24 oraz art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny („KC”) poprzez wskazanie w pkt. 2.1 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych („STWiORB”) informacji niezgodnych ze stanem faktycznym wskazujących, że doszło do nienależytego wykonania przez Odwołującego umowy nr MZN 03/2023 z dnia 17 maja 2023 roku oraz odstąpienia od umowy z winy Odwołującego, w sytuacji, gdy to Odwołujący pierwszy odstąpił od umowy ze względu na brak współdziałania ze strony Zamawiającego, a między stronami istnieje w tej sprawie spór, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, że Zamawiający w pkt. 2.1. STWiORB wskazał, iż: „Etap 2 robót elewacyjnych jest wynikiem odstąpienia

przez Zamawiającego od umowy nr MZN 03/2023 z dnia 17 maja 2023 roku zawartej pomiędzy Zamawiającym oraz konsorcjum firm TMB MAAT spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytową oraz TMB MAAT spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej „TMB MAAT”). Powodem odstąpienia od umowy było nienależyte wykonanie umowy przez TMB MAAT, rażąca zwłoka w realizacji umowy oraz porzucenie terenu budowy przez Wykonawcę”.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że sprawa związana z nienależytym oraz nieterminowym wykonaniem robót budowlanych w ramach wcześniejszej umowy o realizację zamówienia, w tym okoliczności związane z odstąpieniem od niej zarówno przez Odwołującego, jak i przez Zamawiającego, będzie przedmiotem oceny dokonanej przez sąd powszechny. Powyższe potwierdzają słowa samego Odwołującego „Spór pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym w przedmiocie odstąpienia od umowy zapewne zostanie poddany pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego”, co również potwierdził Odwołujący na rozprawie.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Izba po pierwsze nie jest sądem powszechnym, zwłaszcza nie jest sądem cywilnym właściwym do rozwiązania sporów między Zamawiającym a Odwołującym co do spornych okoliczności wskazanych w pkt. 2.1 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Po drugie, Izba nie dopatrzyła się interesu w uzyskaniu zamówienia w ramach powyższego zarzutu, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP.

Izba zważa, że zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy PZP, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Oznacza to, że środek ochrony prawnej w postaci odwołania służy konwalidacji sprzecznych z prawem czynności zamawiającego, które stają na drodze wykonawcom podczas ubiegania się o zamówienie publiczne (tak też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 października 2021 r. o sygn. akt KIO 2820/21). Innymi słowy interes w uzyskaniu zamówienia należy interpretować w kontekście naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, tj. ustawy PZP, które uniemożliwia lub utrudnia uzyskanie zamówienia przez danego wykonawcę, powodując tym samym poniesienie szkody.

W ocenie Izby, wprowadzona treść pkt. 2.1. STWiORB przez Zamawiającego, nie wprowadza takich ograniczeń, jest ona indyferentna dla możliwości uzyskania zamówienia, a w konsekwencji Odwołujący nie może legitymować się poniesieniem szkody. Zresztą sam Odwołujący wskazuje na stronie 3 odwołania „spór pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym w zakresie wykonania wcześniejszej umowy o zamówienie publiczne nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego odwołania”. W podobnym duchu wypowiedział się także Przystępujący „Przytoczony fragment jest bez znaczenia dla możliwości sformułowania oferty przez Przystępującego”.

Warto w tym miejscu powołać się wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 maja 2013 roku o sygn. akt KIO 1083/12 (na bazie poprzednio obowiązującej ustawy PZP), w którym Izba wskazała: „Stosownie do art. 179 ust. 1 p.z.p. wykonawca korzystający ze środków ochrony prawnej musi wykazać, że zamawiający określonym swoim działaniem, bądź zaniechaniem działania, do którego był zobowiązany, dopuścił się naruszenia określonych przepisów ustawy, tj. przepisów p.z.p. zdefiniowanej w art. 1 tej ustawy, a nie jakiegokolwiek innej ustawy. Wykazywanie przez odwołującego naruszenia przepisów k.c., czy też wskazanie w tym zakresie przepisów p.z.p. o charakterze odsyłającym (art. 14 i art. 139 ust. 1 p.z.p.) nie

uzasadniało uznanie, iż naruszone zostały przepisy p.z.p.”, przy czym Izba zważa, że zawarte w ww. wyroku tezy są aktualne w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy PZP, ponieważ powołany art. 179 ust. 1 oraz art. 14 starej ustawy PZP ma swoje odzwierciedlenie odpowiednio w art. 505 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy PZP.

Nadto Izba zważa, iż powołany przez Odwołującego § 14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, z którego to przepisu wynika, jakie informacje w Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych powinny się znaleźć, to w ocenie Izby, nawet uznając, że informacje ujęte w pkt. 2.1. STWiORB są nadmiarowe, to w żadnym wypadku nie możemy mówić o naruszeniu ani ww. rozporządzenia ani przepisów ustawy PZP. Jak już Izba wskazała powyżej, podmiotem właściwym do rozpoznania sporu, w tym powoływane przez Odwołującego przepisy KC, należą wyłącznie do kompetencji sądu powszechnego (sądu cywilnego).

Z tego też względu zarzut ten, zdaniem Izby, jest niezasadny i podlega oddaleniu.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody wniesione przez Odwołującego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 7/8 i Zamawiającego w części 1/8.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:

