

Sygn. akt: KIO 2989/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 10 września 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - Konsorcjum Impel Security Solutions Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – lider (pełnomocnik), FM Integrated Solutions Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o., Impel Defender Sp. z o. o., Impel FM Partner Sp. z o. o.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Uniwersyteckie Centrum Kliniczne ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Security Solutions Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – lider (pełnomocnik), FM Integrated Solutions Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o., Impel Defender Sp. z o. o., Impel FM Partner Sp. z o. o. kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: Zapewnienie ochrony osób i mienia, ładu i porządku w granicach chronionych obszarów UCK oraz obsługa ruchu wewnętrznego i systemu parkingowego na terenie UCK. (znak postępowania: 168/US/2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.U. S: 120/2024 pod numerem 370191-2024 z dnia 21.06.2024 r..

Odwołujący: Konsorcjum: Impel Security Solutions Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – lider (pełnomocnik), FM Integrated Solutions Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o. o., Impel Defender Sp. z o. o., Impel FM Partner Sp. z o. o. wniósł dnia 14 sierpnia 2024 r. odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy przez niezgodny z Ustawą wybór oferty najkorzystniejszej i drugiej oferty w postępowaniu i bezpodstawne przyznanie wybranemu wykonawcy i drugiemu wykonawcy punktów w kryterium doświadczenie koordynatora na stanowisku kierowniczym, tj. przyznanie ofertom ww. wykonawców punktów w ww. kryterium pomimo, że oferty ww. wykonawców nie zawierają wymaganych zgodnie z SWZ informacji o zakresie czynności realizowanych przez koordynatora i tym samym nie zawierają treści potwierdzającej, że usługi zaoferowane przez ww. wykonawców posiadają cechy i parametry, za które przysługują dodatkowe punkty;

ewentualnie, na wypadek uznania zarzutu nr 1 za bezzasadny

2. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy przez zaniechanie weryfikacji treści ofert złożonych przez wybranego wykonawcę i drugiego wykonawcę i zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy i drugiego wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty tj. do wyjaśnienia jakie konkretnie czynności wykonywały osoby zatrudnione na stanowisku koordynatora ds. ochrony i szefa ochrony wskazane przez ww. wykonawców w pkt III oferty (Doświadczenie koordynatora), tabela pierwsza kolumna pn. Zakres czynności, podczas gdy oferty ww. wykonawców nie zawierają żadnej informacji o zakresie czynności realizowanych przez koordynatorów i szefów ochrony i przedwczesny oraz niezgodny z Ustawą wybór oferty najkorzystniejszej
3. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia składanego na podst. art. 117 Ustawy pomimo, że ww. oświadczenie złożone przez wybranego wykonawcę jest

niekompletne, gdyż nie zawiera informacji o z której wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy a ponadto nie zawiera jednoznacznej informacji umożliwiającej weryfikację, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia

warunków udziału w postępowaniu;

4. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą oraz wykonawcy, który złożył ofertę zakwalifikowaną jako druga w rankingu ofert do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu;
3. zakazu przyznania punktów w kryterium doświadczenie koordynatora na stanowisku kierowniczym ofertom złożonym przez wykonawców EKOTRADE Sp. z o.o. (lider) Warszawa AGOPOL-EKOTRADE Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Ekotrade) i Konsorcjum Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum, Patrol Dogmat Spółka Cywilna M. P. R. K. z siedzibą w Elblągu, BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. - Partner, Elbląg, BASMA SECURITY Sp. z o.o. – Partner z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA Sp. z o.o. - Partner, z siedzibą w Liw (Konsorcjum Dogmat)
4. ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami Ustawy i wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu ofert Odwołującego

ewentualnie unieważnienie i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu; wezwanie wykonawców: Konsorcjum Ekotrade i Konsorcjum Dogmat do wyjaśnienia jakie konkretnie czynności wykonywały osoby zatrudnione na stanowisku koordynatora ds. ochrony i szefa ochrony wskazane w pkt III oferty (Doświadczenie koordynatora), tabela pierwsza kolumna pn. Zakres czynności i w jakich okresach; nakazanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia oświadczenia składanego na podst. art. 117 Ustawy; nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy: Konsorcjum Ekotrade i Konsorcjum Dogmat do złożenia uzupełniających wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w tym w szczególności wyjaśnień i dowodów co możliwości zatrudnienia do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych, wysokości płac tychże osób ujętych w cenach ofertowych ww. wykonawców oraz dostępności ww. osób niepełnosprawnych dla ww. wykonawców w wykonaniu zamówienia , ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami Ustawy.

Dnia 9 września 2024 r. Odwołujący na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych złożył oświadczenie, że wycofuje odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: