Sygn. akt: KIO 3021/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Dehak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Polską Grupę Górniczą Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Dehak Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Katowicach, stanowiącej wpis od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3021/24

U z a s a d n i e n i e

Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, zwane dalej „Zamawiającym”, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa układów hydraulicznych do obudów ścianowych BW 16/37 POz/POz/S dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK ROW Ruch Marcel – nr grupy 295-27-09”, zwane dalej: „Postępowaniem” .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 kwietnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 233818-2024.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. wykonawca Dehak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Katowicach, zwany dalej: „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności dopuszczenia do udziału w aukcji elektronicznej z 7 sierpnia 2024 r. wykonawców: MAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Centrum Hydrauliki DOH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz D & I Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zaniechania odrzucenia w/w wykonawców oraz przeprowadzenia aukcji elektronicznej w dniu 12 sierpnia 2024 r.

Odwołujący zaskarżonej czynności i zaniechaniom zarzucił:

A. Naruszenie art. 227 ust. 1 oraz 232 ust. 1 pzp poprzez dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców MAS, CH DOH oraz D&I pomimo tego, że oferty złożone przez tych wykonawców podlegają odrzuceniu z uwagi na brak złożenia wymaganych środków przedmiotowych oraz niezgodność treści złożonych ofert z warunkami zamówienia; oraz poprzez przeprowadzenie aukcji elektronicznej pomimo tego, że nie zaszły przesłanki jej przeprowadzenia,

B. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 pzp w zw. z art. 107 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy MAS, pomimo tego, że wykonawca ten nie przedłożył, pomimo wezwania, wymaganego przedmiotowego środka dowodowego (w postaci pełnej i prawidłowej informacji według Załącznika nr 1c do SWZ), co sprawia, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wykazania równoważności zaoferowanego rozwiązania oraz posiadania wymaganych certyfikatów i dopuszczeń;

C. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp w zw. z art. 107 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy CH DOH, pomimo tego, że wykonawca ten nie przedłożył, pomimo wezwania, wymaganego przedmiotowego środka dowodowego (w postaci pełnej i prawidłowej

informacji według Załącznika nr 1c do SWZ), co sprawia, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wykazania równoważności zaoferowanego rozwiązania;

D. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp w zw. z art. 107 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy D&I, pomimo tego, że wykonawca ten nie przedłożył, pomimo wezwania, wymaganego przedmiotowego środka dowodowego (w postaci pełnej i prawidłowej informacji według Załącznika nr 1c do SWZ), co sprawia, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wykazania równoważności zaoferowanego rozwiązania oraz posiadania wymaganych certyfikatów i dopuszczeń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności dopuszczenia do udziału w aukcji elektronicznej z dnia 07 sierpnia 2024 roku oraz aukcji elektronicznej z dnia 12 sierpnia 2024 roku, a także wyboru najkorzystniejszej oferty, jeżeli nastąpi on przed rozpoznaniem niniejszego odwołania;

- dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;

- odrzucenia ofert MAS, CH DOH i D&I jako ofert złożonych przez wykonawców, którzy nie przedłożyli wymaganego przedmiotowego środka dowodowego niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Mas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało przesłanki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie – odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 września 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie odnoszącym się do zarzutów sformułowanych w odniesieniu do wykonawcy D&I Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, tj. zarzut naruszenia art. 227 ust. 1 oraz 232 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy D&I (Zarzut A) oraz zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art.

107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy D&I (Zarzut D);

W związku z powyższym Zamawiający oświadczył, że zaproszenie do aukcji skierowane do wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu zostało unieważnione oraz unieważniona została aukcja przeprowadzona w dniu 12 sierpnia 2024 r.

Pismo o unieważnieniu, które Zamawiający dołączył do odpowiedzi na odwołanie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz wysłane do wykonawców.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Czynność zaproszenia do udziału w aukcji z dnia 7 sierpnia 2024 r. oraz przeprowadzenie aukcji w dniu 12 sierpnia 2024 r. pozostawała w związku z zarzutami odwołania i stanowiła zarazem podstawę główną zarzutów odwołania. W związku z unieważnieniem zaproszenia do aukcji skierowanego do wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu oraz unieważnienie aukcji oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

Od nowej czynności Zamawiającego wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……