Sygn. akt KIO 3144/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 września 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego BECKMAN COULTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 3144/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sprzedaż i dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających do automatyzacji fazy przed i postanalitycznej (linia diagnostyczna) wraz z adaptacją (dostosowaniem) pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej WSZ w celu umożliwienia montażu i uruchomienia linii diagnostycznej”, nr referencyjny: 17/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 maja 2024 r. pod numerem: 291971-2024.

W postępowaniu tym wykonawca ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 29 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodności z ustawą następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) wyborze oferty Beckman Coulter Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181A, 02-222 Warszawa (dalej jako „Beckman”) w Postępowaniu,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Beckman

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Beckman, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu

Odwołujący wniósł o:

I. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

II. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenie oferty Beckman.

W dniu 9 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym Zamawiający

poinformował, że dokonał w dniu 09.09.2024r. unieważnienia

czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (z dnia 19.08.2024 r.) o czym poinformował

wszystkich uczestników postępowania. Zamawiający przedłożył zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 9 września 2024 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wykonawca BECKMAN COULTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w dniu 9 września 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym czynność, której dotyczy odwołanie, jest obecnie czynnością nieistniejącą.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….