

Sygn. akt: KIO 3189/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 09.09.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 września 2024 r. przez wykonawcę M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Global Systems M. B.” z siedzibą w Gostyninie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Global Systems M. B.” z siedzibą w Gostyninie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Budowa DW nr 265 na odcinku od km 43+874,91 do km 44+140,80 wraz z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 573 na odcinku od km 17+769,82 do km 17+812,00 na terenie miasta Gostynin, nr postępowania 185/24.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 sierpnia 2024 r. pod numerem 00474678/01.

W dniu 2 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Global Systems M. B.” z siedzibą w Gostyninie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec zapisów dokumentów zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 121 pkt 1 w związku z art. 118 ust. 1 i 2, art. 462 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 PZP poprzez nieuzasadnione zastrzeżenie przez Zamawiającego w rozdziale VI pkt 2 SWZ (Podwykonawstwo) wymogu osobistego wytworzenia mieszanek mineralno-asfaltowych, które to zastrzeżenie utrudnia uczciwą konkurencję, bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców mogących złożyć oferty niepodlegające odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bezpodstawnie ogranicza krąg podmiotów, którym wykonawca mógłby na zasadzie podwykonawstwa powierzyć część wykonania prac bez uszczerbku dla jakości i terminowości realizacji robót objętych zamówieniem, a ponadto zostało zastrzeżone nie dla kluczowych zadań przy realizacji Zamówienia, lecz prac o charakterze powszechnym przy realizacji budowy, rozbudowy i remontu drogi publicznej.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu usunięcia z rozdziału VI pkt 2 SWZ części zapisu o treści: „osobiście wytworzy mieszanki mineralno-asfaltowe” z postanowienia: „Zamawiający zastrzega osobiste wykonanie tj.: Wykonawca osobiście wytworzy mieszanki mineralno-asfaltowe i wykona: podbudowy i nawierzchnie z mieszanek mineralno-asfaltowych”.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 6 września 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on m. in., że: w związku z opublikowaniem w dniu 05.09.2024 r. na stronie: zmiany zapisów w SWZ w zakresie objętym odwołaniem, niniejszym cofam odwołanie w całości.”

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: