

WYROK
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Sylwia Muniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2017 r. przez wykonawcę - **E. P. Sp. z o.o., ul.(...)**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w L., ul. (...)**,

przy udziale wykonawcy **M. K. Sp. z o.o., ul. (...)** - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża E. P. Sp. z o.o., ul. (...):

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **E. P. Sp. z o.o., ul.(...)**, tytułem wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

2

sygn. akt: **KIO 1145/17**

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w L., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Wykonanie Kompleksowej Dokumentacji Projektowej dla przedsięwzięcia pn.: »Rozbudowa drogi krajowej nr ... od km 287+884,00 do km 299+348,30« wraz z pełnieniem przez Wykonawcę Nadzoru Autorskiego”*.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2017 r., pod numerem

Dnia 24 maja 2017 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 5 czerwca 2017 roku wykonawca E. P. Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań zamawiającego dokonanych w postępowaniu, polegających na: odrzuceniu oferty odwołującego, nie wezwaniu odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, niepoprawieniu innej omyłki w ofercie odwołującego zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, mimo że oferta odwołującego podlegała poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako zmiana nieistotna, art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie zażądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, a w konsekwencji niepoprawienie w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty

odwołującego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści tej oferty.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, zażądanie od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, poprawienia, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty odwołującego z treścią s.i.w.z., której poprawienie nie powoduje istotnej zmiany treści tej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W odniesieniu do kwestii interesu w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący podniósł, iż jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, co pozwala założyć, że w przypadku nieodrzućenia oferty odwołującego, zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje więc

3

uszczerbku. Skutkiem zaskarżonych czynności zamawiającego - poprzez odrzucenie oferty odwołującego - jest bowiem pozbawienie odwołującego możliwości realizacji zamówienia na rzecz zamawiającego w sytuacji, gdy odwołujący złożył ofertę sporządzoną w sposób prawidłowy, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowi dla zamawiającego „ofertę najkorzystniejszą” - w znaczeniu określonym przez Pzp oraz zamawiającego - spośród ofert złożonych w tym postępowaniu. W konsekwencji powoduje to możliwość poniesienia przez odwołującego szkody w postaci utraty wynagrodzenia za wykonanie umowy.

Odwołujący wskazał, iż w wyniku omyłki odwołującego w złożonej przez niego ofercie, w Tabeli nr 2, w poz. 5 Etap V umowy, poz. 6 Razem Etapy I - V umowy i poz. 7 Etap VI umowy, wyliczone wartości % nieznacznie nie mieszczą się w limitach określonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stwierdzone w ofercie odwołującego odstępstwa od określonych przez zamawiającego limitów procentowych dla Tabeli nr 2, należy uznać za omyłkę - rozumianą jako niezamierzona niedokładność - wedle art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Wynika to stąd, że treść oświadczenia woli jakim jest oferta należy interpretować z uwzględnieniem okoliczności, w których zostało złożone (art. 65 KC). Celem złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zaoferowanie świadczenia odpowiadającego zamawiającemu i uzyskanie zamówienia. W ofercie odwołujący zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia za określoną cenę (mającą charakter ryczałtowy) i zawarcia umowy na warunkach określonych w s.i.w.z. Powyższe okoliczności świadczą o tym, że wyjście poza określone przez zamawiającego limity procentowe w Tabeli nr 2 były omyłką odwołującego, a nie celowym, zamierzonym działaniem. Wprowadzenie przez zamawiającego rozbicia ceny ofertowej na poszczególne etapy, z uwzględnieniem określonych limitów procentowych, ma charakter sztuczny, niemający odzwierciedlenia w rzeczywistości. Żaden z wykonawców, kalkulując cenę oferty nie dokonywałby podziału ceny w sposób opisany przez zamawiającego, z uwzględnieniem limitów procentowych. Dlatego jakiegokolwiek zmiany w Tabeli nr 2 nie mogą być uznane za istotne, ponieważ mają charakter wtórny względem całkowitej ceny oferty. Podkreślenia wymaga, że różnice procentowe w Tabeli nr 2 oferty odwołującego tylko nieznacznie odbiegają od wartości ustalonych przez zamawiającego:

- w poz. 5. Etap V umowy: o 4,91%,
- w poz. 6. Razem Etapy I - V umowy: o 1,52%,
- w poz. 7. Etap VI umowy: o 1,52%.

Na nieistotny charakter limitów procentowych przyjętych w Tabeli nr 2 wskazuje również ich rozpiętość. W tym postępowaniu, dla usunięcia wad w ofercie odwołującego wystarczy poruszać się w obrębie limitów procentowych, określonych w Tabeli nr 2. Nie wymaga to zmiany wysokości świadczenia zamawiającego, jakim jest cena oferty.

4

Z uwagi na powyższe, zdaniem odwołującego, zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ przepis ten zastrzega przed odrzuceniem oferty skorzystanie z możliwości poprawienia innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która jednocześnie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W związku z tym, biorąc

pod uwagę to dodatkowe zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, odrzucenie oferty nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł, za zamawiającym, o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, wartość szacunkowa kwoty określone której zamówienia przekracza w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika złożone w pismach postępowania odwoławczego, procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stanowi iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nakazuje zamawiającemu poprawienie innej omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,

5

niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie natomiast z przepisem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Czytając łącznie ww. przepisy można dojść do konkluzji, iż ustawodawca, co do zasady wyklucza możliwość dokonywania zmian, poprawiania omyłek poczynionych przez wykonawców w swoich ofertach, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 87 ust. 1a i 2 ustawy Pzp. Ustawa - Prawo zamówień publicznych, pozwala zatem, aby w przypadku wystąpienia błędów, omyłek czy innych nieścisłości wynikających z treści oferty wykonawcy, w szczególności tych, które wprost odnoszą się do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do ich korekty przez zamawiającego, za zgodą wykonawcy. Oczywistym jest, że charakter (typ) błędów oferty, które mogą być sanowane, może dotyczyć trzech enumeratywnie wymienionych w ustawie przypadków, tj.: (1) oczywistych omyłek pisarskich, (2) oczywistych omyłek rachunkowych - z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, (3) innych omyłek polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Co również istotne, w zgodzie z przepisem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może zażądać od wykonawcy, wyjaśnień co do treści złożonej przez niego oferty. Powyższe powoduje, że w przypadku, gdy treść złożonej przez wykonawcę oferty jest niejasna, budzi wątpliwości, jest wewnętrznie sprzeczna, bądź zawiera oczywiste omyłki, zamawiający może zwrócić się do takiego wykonawcy o złożenie wyjaśnień w zakresie wątpliwości interpretacyjnych treści złożonej oferty. Oczywistym jest, co wynika wprost z zastrzeżenia wynikającego z przepisu art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, że zamawiający nie może prowadzić negocjacji z wykonawcą, negocjacji, które de facto prowadziłyby do wykreowania

nowej treści oferty, a nie, jak to wynika z intencji ustawodawcy, jedynie poprawienia w niewielkim zakresie. Co równie ważne, w ocenie Izby, możliwość poprawienia omyłki w ofercie, jej zakresu, powinna dać się ustalić samodzielnie przez zamawiającego bądź poprzez pomoc, w tym zakresie, przez wykonawcę, polegającą na wskazaniu, w którym miejscu oferty zamawiający odnajdzie niezbędne informacje, w celu dokonania korekty oferty. Co do zasady, w ocenie Izby, wykluczona jest możliwość poprawienia treści oferty o informacje nie wynikające z treści tejże oferty, chyba że informacje takie nie mogły znaleźć się w ofercie z powodu różnych okoliczności, za które wykonawca nie odpowiada.

Jeżeli zatem w ofercie wykonawcy zamawiający stwierdzi omyłki, musi poddać się refleksji dotyczącej, co to za omyłka, jaki ma charakter, czy można ją poprawić bez udziału

6

wykonawcy, czy konieczne i możliwe jest wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień, czy jej poprawienie nie wykreuje nowej treści oferty, itp.

W przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, w której powodem odrzucenia oferty odwołującego był fakt, iż odwołujący w złożonej ofercie, w tabeli nr 2 „Zbiorcze zestawienie wynagrodzenia” nie zachował wskazanych limitów procentowych mimo, iż był do tego zobowiązany zapisami s.i.w.z. Zamawiający sprawdzając poprawność wyliczeń odwołującego w tabeli nr 1, sprawdził także czy przyjęty przez odwołującego w tabeli nr 1 poziom cen jednostkowych, nie powoduje przekroczenia limitów procentowych podanych w tabeli nr 2. Z wyliczeń poczynionych przez zamawiającego wynikało, iż poziom cen jednostkowych przyjętych w tabeli nr 1 powoduje, iż wyliczone wartości procentowe w tabeli nr 2 nie mieszczą się w określonych limitach procentowych dla trzech pozycji:

- poz. 5 Etap V umowy - udzielanie odpowiedzi na etapie procedury przetargowej: limit 5 do 10% pozycji 8 razem szacunkowa wartość zamówienia brutto (suma poz. 6 i 7) – odwołujący ustalił wartość tej pozycji w tabeli nr 1 na poziomie 6 831,00 zł (netto) co stanowi 0,55%, a więc znacznie poniżej wymaganego limitu;

- poz. 6 Razem etapy I - V umowy: limit 85 do 95% pozycji 8 razem szacunkowa wartość zamówienia brutto (suma poz. 6 i 7) – odwołujący ustalił wartość tej pozycji w tabeli nr 2 na poziomie 1 197 600,00 (netto) co stanowi 96,52%, a więc powyżej wymaganego limitu;

poz. 7 Etap VI umowy - Nadzór Autorski: limit 5 do 15% pozycji 8 razem szacunkowa wartość zamówienia brutto (suma poz. 6 i 7) – odwołujący wyliczył wartość tej pozycji w tabeli nr 1 w oparciu o cenę jednostkową w wysokości 1 800,00 zł, na poziomie 43 200,00 zł (netto) co stanowi 3,48%, a więc również poniżej wymaganego limitu.

Zdaniem Izby, omyłki w ofercie odwołującego skutkują tym, że jej treść jest niezgodna z treścią s.i.w.z., a dokładnie z pkt. 15.3, który brzmi „Wartości netto za poszczególne etapy realizacji umowy należy wpisać do Tabeli nr 2 - Zbiorcze zestawienie wynagrodzenia. Wartości te muszą mieścić się w przedziałach procentowych określonych przez Zamawiającego w Tabeli nr 2, w kolumnie nr 3 -Limit %”.

Okoliczność, iż w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z omyłkami w treści oferty odwołującego, jest niesporny. Natomiast kwestię sporną stanowi możliwość poprawienia poczynionych omyłek. Zdaniem Izby, nie można tych omyłek poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako inne omyłki, gdyż sposób poprawy nie jest oczywisty i niebudzący jakichkolwiek wątpliwości oraz nie wynika z danych zawartych w samej ofercie, tak aby zamawiający samodzielnie mógł dokonać tej korekty.

Aby zmieścić się w limitach procentowych, określonych w Tabeli 2, koniecznym byłoby samodzielne poprawienie przez zamawiającego cen jednostkowych i ryczałtowych z Tabeli 1. Oznaczałoby to ingerencję zamawiającego w ustalone przez wykonawcę ceny jednostkowe dla poszczególnych etapów i cenę ryczałtową za Etap V. O tym, że sposób

7

poprawienia nie jest oczywisty, świadczy chociażby fakt, iż na wstępie należałoby dokonać wyboru, czy sposób poprawy ma prowadzić do zmian cen jednostkowych i ryczałtowych oraz do zmiany ceny oferty, czy też przy zachowaniu ceny ofertowej do zmian cen jednostkowych i wartości innych pozycji, które ustalone zostały na poziomie mieszczącym się w wymaganych przedziałach. Kwestię poprawienia komplikuje również fakt, że wartość niemal każdej pozycji Tabeli 1 uzależniona jest od dwóch cen jednostkowych:

- wynagrodzenie za 1-szy egz. z wydrukiem,

- wynagrodzenie za dodatkowy egzemplarz,

oraz dodatkowo zgodnie z opisem w nagłówku kolumny, wartość pozycji nie jest wprost wyliczana jako iloczyn ilości i ceny jednostkowej, lecz wzorami (dwa rodzaje) w zależności od pozycji formularza.

Ponadto o niemożliwości jednoznacznego poprawienia omyłek decyduje narzucony przez zamawiającego w Tabeli 2 przedział procentowy poszczególnych etapów. Powstaje zatem pytanie, jaki procent miałby zamawiający przyjąć dla poprawianych etapów, czy przyjąć najniższy z możliwych, pośredni - jeśli tak, to na jakim poziomie, czy może maksymalny? Dodatkowo przy zachowaniu ustalonej przez odwołującego ceny oferty koniecznym byłoby ingerowanie zamawiającego nawet w kilkadziesiąt cen jednostkowych (obniżenie), tak aby poprawiona cena ryczałtowa dla Etapu V i cena jednostkowa dla Etapu VI, spowodowały zmieszczenie się wartości tych etapów w przedziałach procentowych. Należy zauważyć, że ustalona przez odwołującego cena ryczałtowa dla Etapu V musiałaby być prawie dziesięciokrotnie zwiększona, aby osiągnęła minimalny poziom przedziału procentowego. Potwierdza to również odwołujący, pisząc w propozycji poprawienia tej pozycji (załącznik 1B), że omyłka polega na „pominięciu jednego zera podczas wpisywania wartości wynagrodzenia”. To stwierdzenie odwołującego tylko potwierdza, że zamawiający nie może mieć wiedzy, czy intencją odwołującego było zaoferowanie wykonania zamówienia za cenę ofertową podaną w ofercie czy też wykonanie etapu V za cenę ryczałtową niemal dziesięciokrotnie wyższą i wykonanie etapu VI po cenie jednostkowej prawie półtorakrotnie wyższej, niż podane przez niego w Tabeli 1 i 2, co skutkuje koniecznością zmniejszenia cen jednostkowych w innych etapach lub zwiększenie ceny ofertowej.

Izba wskazuje, że podnoszone przez odwołującego twierdzenie, że: „wprowadzenie przez zamawiającego rozbicia ceny ofertowej na poszczególne etapy, z uwzględnieniem określonych limitów procentowych, ma charakter sztuczny, niemający odzwierciedlenia w rzeczywistości” nie znajduje uzasadnienia.

Wskazać bowiem należy, iż istotne postanowienia umowy, jak i opis przedmiotu zamówienia, stanowiący jej integralny składnik, zostały skonstruowane na założeniu, że realizacja zamówienia będzie odbywała się w etapach. W przedmiotowym postępowaniu zostało wyodrębnionych sześć etapów umowy, obejmujących swym zakresem wykonanie

8

określonych czynności i opracowań projektowych niezbędnych dla osiągnięcia zdefiniowanego celu danego etapu. Każdy z etapów umowy odznacza się własną specyfiką i wymaga indywidualnego podejścia przy kalkulowaniu ceny ofertowej, nie tylko z uwagi na zróżnicowany nakład pracy lecz również zróżnicowany stopień udziału specjalistów branżowych w sporządzaniu poszczególnych opracowań wchodzących w skład danego etapu umowy.

Rozbicie ceny ofertowej na poszczególne etapy znajduje odzwierciedlenie w projekcie umowy i jest ściśle związane z jej aspektami, dotyczącymi m.in. ewentualnego naliczania kar umownych, udzielenia zamówienia, polegającego na powtórzeniu podobnych usług, rozliczania wynagrodzenia za wykonane prace projektowe w przypadku odstąpienia od realizacji pozostałej części zamówienia, postępowania w przypadku wydania polecenia zmiany dotyczącego pominięcia opracowania projektowego lub etapu stanowiącego część przedmiotu umowy, itp. Dodatkowo zamawiający w uwagach w Tabeli 1 zastrzegł, że „*W przypadku, gdy w trakcie opracowywania Kompleksowej Dokumentacji Projektowej okaże się, że wyszczególnione w kol. C dokumentacje i opracowania projektowe są zbędne, wynagrodzenie umowne Wykonawcy zostanie pomniejszone o cenę ofertową tej pozycji, której dotyczy dana/zbędna dokumentacja czy opracowanie projektowe*”. Oznacza to, że ustalone przez wykonawców ceny jednostkowe i ryczałtowe poszczególnych pozycji Tabeli 1 są istotne przy rozliczeniu za wykonanie poszczególnych etapów zamówienia i nie mogą być dowolnie przez zamawiającego poprawiane na etapie badania ofert.

W ocenie Izby, zamawiający działając w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, nie miał możliwości poprawienia treści oferty odwołującego, gdyż zmiana cen jednostkowych i ryczałtowych w celu wyliczenia wartości za poszczególne etapy zamówienia, tak aby mieściły się w narzuconych przez zamawiającego przedziałach procentowych, trudno uznać za oczywistą omyłkę pisarską, rachunkową czy też inną omyłką, którą zamawiający w sposób jednoznaczny i bez ingerencji odwołującego może poprawić. Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, prowadziło by, zdaniem Izby, do uzyskania odpowiedzi, że odwołujący pomylił się w ustalaniu cen jednostkowych i ryczałtowych, a w konsekwencji

wartości pozycji. Poprawienie treści oferty w oparciu o takie wyjaśnienia zdaniem Izby jest niedopuszczalne, gdyż prowadzi do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedopuszczalne prowadzenie negocjacji pomiędzy zamawiającym a odwołującym.

Zdaniem Izby, zastosowanie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie może bowiem prowadzić do dostosowania treści oferty odwołującego do wymagań zamawiającego. Zadaniem tego przepisu jest bowiem możliwość poprawienia drobnych i samoistnych omyłek w ofercie wykonawcy, a nie kreowanie nowej treści oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

9

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

10