Sygn. akt: KIO 3134/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych

na rzecz wykonawcy Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp" na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia oraz dozoru ekspozycji na rzecz Muzeum Sztuki Nowoczesnej", numer referencyjny: MSN/31/PU/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 160/2024 pod numerem 494993-2024 z dnia 19/08/2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 29 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 240 w zw. z art. 241 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez:

1) prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania zasady równego traktowania wykonawców z powodu określenia niespójnych, niejednoznacznych, nieprecyzyjnych oraz niedookreślonych postanowień rozdziału 17 SWZ (Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert), dotyczących sposobu ustalania punktacji ofert w ramach kryterium „Koncepcja realizacji zamówienia (K)-40%", które to dają Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) sformułowanie kryteriów oceny ofert „Koncepcja realizacji zamówienia (K)-40%" –

w sposób, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny, tj. punktowanie w ww. kryterium wymagań, które nie skutkują dla Zamawiającego korzyścią w postaci uzyskania lepszej jakościowo usługi.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez: 1) usunięcie kryterium „Koncepcja realizacji zamówienia (K)-40%" i wprowadzenie na jego miejsce innego obiektywnego i mierzalnego kryterium oceny ofert lub

2) ustanowienie jako jedynego kryterium oceny ofert kryterium ceny („cena brutto za realizację zamówienia – 100%") – ze względu na fakt, że Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe, odnoszące się nie tylko do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, ale też do innych elementów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 30 sierpnia 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią poprzez platformę zakupową.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 2 września 2024 r.).

W dniu 6 września 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego,

który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..……..……