

Sygn. akt: KIO 3122/24

WYROK

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę J. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Garden Service” J. P. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ludwin

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę J. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Garden Service” J. P. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3122/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Ludwin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług w zakresie transportu osobowego dzieci do szkół z terenu Gminy Ludwin w drodze do szkół oraz w drodze powrotnej wraz z zapewnieniem opieki w roku szkolnym 2024/2025”, numer referencyjny: Za.271.13.2024

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.07.2024 roku numer: 2024/BZP 00412121/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 sierpnia 2024 roku wykonawca J. P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Garden Service” J. P. (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp z powodu rzekomego niespełnienia warunków udziału w postępowaniu;
2. wyborze oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o:

1. uchylenie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty;
2. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i zobowiązanie Zamawiającego do ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
3. uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił, co następuje.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający odrzucił jego ofertę, uznając, że złożone podmiotowe środki dowodowe, w tym polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej, nie spełniają wymogu dotyczącego aktualności na dzień składania oferty.

W ocenie Odwołującego stanowisko to jest błędne, co potwierdzają liczne orzeczenia KIO oraz przepisy ustawy Pzp. Odwołujący powołał się na przepis art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu powinny być aktualne na dzień ich złożenia, a nie na dzień składania oferty. Odwołujący zauważył, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie potwierdziła, że aktualność dokumentów należy

oceniać na dzień wezwania Zamawiającego do ich uzupełnienia i w tym kontekście przywołał wyrok z dnia 22 października 2021 r., sygn.

akt: KIO 2952/21 oraz z dnia 21 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 3761/21. Odwołujący podkreślił, że polisa OC złożona w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego spełniała wszystkie wymagania co do aktualności na dzień jej złożenia. Odwołujący dodał także, iż Izba w swoim orzecznictwie zwraca uwagę na konieczność oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia przez cały okres postępowania (w tym zakresie powołał się na wyrok z dnia 20 stycznia 2023r., sygn. akt: KIO 39/23) i podkreślił, że jego firma zapewnia ciągłość ochrony ubezpieczeniowej, co potwierdzają złożone polisy obejmujące odpowiednie okresy. Według Odwołującego, nawet jeśli wystąpiła przerwa między polisami, to nie miała ona wpływu na zdolność do realizacji zamówienia, co jest kluczowe z punktu widzenia celu postępowania przetargowego. Odwołujący zauważył, że w wyroku z dnia 3 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 3628/21, Izba wyraźnie stwierdziła, że „aktualność dokumentów należy oceniać w kontekście zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia przez cały okres postępowania, a nie wyłącznie na dzień składania oferty.”

Następnie Odwołujący podkreślił, że w kontekście oceny zdolności do realizacji zamówienia, sama polisa ubezpieczeniowa, choć istotna, nie powinna być traktowana jako najważniejszy czynnik. Kluczowa jest bowiem rzeczywista zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia, obejmująca doświadczenie, zasoby techniczne, personel oraz zdolności organizacyjne. Odwołujący wskazał na swoje wieloletnie doświadczenie w zakresie świadczenia usług transportu dzieci do szkół, posiadane zasoby oraz stosowne zezwolenia. Odwołujący stwierdził ponadto, że zdażył dostarczyć wymagany dokument przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty, a także przed zawarciem umowy z innym wykonawcą. Zatem, złożona przez niego polisa była ważna w czasie, który jest kluczowy z punktu widzenia realizacji zamówienia, co – zdaniem Odwołującego - w pełni potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W dalszej kolejności Odwołujący stwierdził, że w myśl art. 16 ustawy Pzp, zamawiający jest zobowiązany do stosowania zasad równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Dodał, że odrzucenie oferty jest ostatecznym środkiem oraz, że w jego przypadku Zamawiający miał możliwość ponownego wezwania do uzupełnienia dokumentów, co byłoby zgodne z zasadą proporcjonalności. Odwołujący powołał się również na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16 października 2003 r., sygn. akt: C-315/01, w którym podkreślono, że zasada proporcjonalności jest kluczowa w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Odrzucenie oferty powinno być traktowane jako środek ostateczny i stosowane wyłącznie wtedy, gdy nie jest możliwe skorygowanie lub uzupełnienie braków w ofercie w sposób zgodny z prawem. W ocenie Odwołującego w jego przypadku Zamawiający mógł i powinien był zastosować mniej restrykcyjne środki, takie jak ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący podnosił także, że wybór droższej oferty w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie warunki, może skutkować nieefektywnym zarządzaniem finansami publicznymi, co podlega ocenie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Zdaniem Odwołującego, odrzucenie oferty, która w pełni spełnia wymagania, na podstawie formalnych nieścisłości może prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia budżetu publicznego, co nie służy interesowi społecznemu.

Reasumując swoje stanowisko Odwołujący stwierdził, że zgodnie z zasadą in dubio pro libertate, wszelkie wątpliwości co do interpretacji przepisów prawa powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawców, a nie instytucji publicznych. W sytuacjach niejednoznacznych, interpretacja powinna być korzystna dla uczestników postępowania, co sprzyja przejrzystości i obiektywności procedur przetargowych. W ocenie Odwołującego, nawet jeśli wystąpiłyby wątpliwości co do terminu posiadania polisy, to zgodnie z tą zasadą powinny one zostać rozstrzygnięte na jego korzyść, szczególnie że dostarczył on wszystkie wymagane dokumenty przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty oraz przed zawarciem umowy z innym wykonawcą. Odwołujący, wskazując na powołany powyżej wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, podkreślił, że w przypadku niejasności interpretacyjnych dotyczących przepisów unijnych, należy je interpretować na korzyść jednostek oraz podmiotów prywatnych, co ma na celu ochronę ich praw w relacjach z organami publicznymi.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie transportu osobowego dzieci do szkół z terenu gminy Ludwin w drodze do szkół oraz w drodze powrotnej wraz z zapewnieniem opieki w roku szkolnym 2024/2025 - świadczony wg. kursów

ustalonych dla każdego z 4 szt. autobusów:

W rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający wskazał, że:

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Spełnieniem tego warunku będzie jeśli Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości co najmniej: 500 tys. zł (słownie: pięćset tysięcy złotych).

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 23.07.2024 r.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2024 roku Zamawiający wezwał Odwołującego – na podstawie art. 274 ustawy Pzp – do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym: Polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości co najmniej: 500 tys. zł (słownie: pięćset tysięcy złotych).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący złożył dwa dokumenty polisy:

- 1) Polisę OC deliktowo-kontraktową na sumę gwarancyjną 500 tys. zł na okres od 20.07.2023 r. do 19.07.2024 r. oraz
- 2) Polisę OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadania mienia (odpowiedzialność deliktowa i kontraktowa) na sumę gwarancyjną 500 tys. zł na okres od 9.08.2024 r. – do 8.08.2025 r.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2024 roku Zamawiający wezwał Odwołującego – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.: Polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości co najmniej: 500 tys. zł (słownie: pięćset tysięcy złotych). W wezwaniu tym Zamawiający wskazał, że w dniu 12 sierpnia 2024 roku Wykonawca przekazał dwie polisy ubezpieczenia, jedną obejmującą okres ubezpieczenia 20.07.2023 r. – 19.07.2024, a drugą obejmującą okres ubezpieczenia 09.08.2024 – 08.08.2025. Termin składania ofert wyznaczony był na dzień 23.07.2024 r. Wykonawcy składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (...). Tym samym, polisa ubezpieczeniowa powinna obejmować dzień składania ofert.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący pismem z dnia 14 sierpnia 2024 roku przedstawił swoje stanowisko w sprawie wskazując m.in., że:

„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 sierpnia 2024 r. w przedmiocie złożenia dodatkowych dokumentów (znak sprawy jw.) wskazuję, że w dniu 12.08.2024 r. o godz. 12:04 przekazałem do Zamawiającego dokument stanowiący podmiotowy środek dowodowy, jakim jest posiadana przeze mnie polisa ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na

wymaganą kwotę na okres od dnia 09.08.2024 r. do dnia 08.08.2025 r.

Pragnę podkreślić, że uprzednie wezwanie Zamawiającego wskazywało termin na złożenie ww. podmiotowego środka dowodowego do dnia 13.08.2024 r. godz. 12:00. Oznacza to, że na dzień weryfikacji (tj. na wspomniany dzień 13.08.2024 r.) spełniłem wymóg wykazania posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą kwotę.”

Pismem z dnia 23 sierpnia 2024 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający wskazywał:

„Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

(...)

W dniu 08.08.2024, 11.08.2024 i 12.08.2024 Wykonawca przesłał podmiotowe środki

dowodowe w tym dwie polisy ubezpieczeniowe o wartość 500 tys. zł (słownie: pięćset tysięcy złotych) pierwsza: okres ubezpieczenia 20.07.2023 — 19.07.2024 i druga: okres ubezpieczenia 09.08.2024 — 08.08.2025. Obie polisy ubezpieczeniowe nie

obejmowały dnia składania ofert tj. 23.07.2024 r.

W dniu 13.08.2024 działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Garden Service J. P., ul. Kusocińskiego 64, 21-040 Świdnik do złożenia

aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych: potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.: Polisa ubezpieczenia

od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości co najmniej: 500 tys. zł (słownie: pięćset tysięcy złotych), która powinna obejmować dzień składania ofert tj. 23.07.2024 r. Zaznaczył również, że podmiotowe środki dowodowe winny być złożone Zamawiającemu w formie elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym za pośrednictwem Platformy zakupowej w terminie do dnia 14.08.2024 godz. 13.00. Złożenie podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu na ten dzień, tworzy domniemanie, że warunek ten wykonawca spełnia przez cały czas trwania

postępowania od dnia składania ofert. W ten sposób wykonawca potwierdza, że stan w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie uległ zmianie i ma charakter ciągły w stosunku do stanu z dnia złożenia oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

KIO wskazała, że aktualność środków dowodowych powinna być oceniana z punktu widzenia celu postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia. Zatem aktualność oświadczenia składanego wraz z ofertą oraz środków dowodowych składanych na dalszym etapie postępowania nie odnosi się do konkretnego punktu na osi czasu, tylko do całego okresu prowadzenia postępowania. Punktem początkowym tego okresu jest więc upływ terminu składania ofert, a punktem końcowym zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Oznacza to, że wykonawca ma spełniać warunki udziału w postępowaniu nie tylko na moment składania oferty, ale utrzymywać ten stan w toku postępowania, co powoduje, że wykonawca jest zobowiązany do składania na każde wezwanie zamawiającego stosownych środków dowodowych. W ocenie KIO wykładnię taką należy uznać za utrwaloną w doktrynie i orzecznictwie (wyr. KIO z 20.1.2023 r., KIO 39/23).

Jak trafnie wskazano w uzasadnieniu wyroku z 3 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3628/21: ...czym innym będzie zatem kwestia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, które, co nie ulega wątpliwości, winny być przez wykonawcę spełnione już na etapie, kiedy wykonawca przystępuje do postępowania, czy jak w tym przypadku w momencie składania oferty, czym innym natomiast kwestia weryfikacji spełnienia deklarowanych warunków. Ten moment zależy z kolei od zamawiającego, który najpierw kieruje do wykonawcy odpowiednie wezwanie, wyznaczając mu jednocześnie moment, w którym nastąpi weryfikacja czy deklarowane warunki są spełnione, a co za tym idzie wskazuje, na jaki dzień winny być aktualne dokumenty przez tego wykonawcę składane.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w dniu składania oferty. Złożone dokumenty wskazują, że Wykonawca w dniu składania oferty nie był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości co najmniej: 500 tys. zł (słownie: pięćset tysięcy złotych), a tym samym nie spełniał jednego z warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy.”.

Powyższą czynność Odwołujący zaskarżył wniesionym odwołaniem w dniu 28 sierpnia 2024 roku.

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 5 września 2024 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Odwołanie należało oddalić.

W ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W niniejszym Postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej w postaci posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości co najmniej 500 tys. zł.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego - wystosowane w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp - przedstawił dwa dokumenty polis OC, które nie obejmowały dnia złożenia oferty, tj. obejmowały okresy ubezpieczenia - odpowiednio: od 20.07.2023 r. do 19.07.2024 r. oraz od 9.08.2024 r. do 8.08.2025 r. Natomiast obie te polisy nie obejmowały dnia składania ofert, tj. 23.07.2024 r.

Na wezwanie - wystosowane przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - Odwołujący przedstawił pisemne stanowisko w sprawie, stwierdzając, że spełnił wymóg wykazania posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą kwotę.

Zdaniem Odwołującego, warunek udziału w postępowaniu został spełniony, albowiem złożone polisy (w szczególności polisa OC obejmująca okres od 9.08.2024 r. do 8.08.2025 r.) potwierdzały ich aktualność na dzień złożenia dokumentu, określonego zresztą w wezwaniu Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący ponadto wskazywał na ciągłość ochrony ubezpieczeniowej oraz, że nawet jeśli zaistniała przerwa w okresie ubezpieczenia, to nie ma ona wpływu na ocenę zdolności Odwołującego do realizacji zamówienia. Odwołujący także podnosił, że dostarczył wymagane dokumenty przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty i przed zawarciem umowy z innym wykonawcą.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Przede wszystkim nie ulega wątpliwości, że w dacie składania ofert Odwołujący nie posiadał wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Co więcej, do oferty Odwołujący dołączył oświadczenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w tym te dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Izba w składzie orzekającym, zgadza się z przytoczonym przez Odwołującego fragmentem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, że: „aktualność dokumentów należy oceniać w kontekście zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia przez cały okres postępowania, a nie wyłącznie na dzień składania oferty” (wyrok z dnia 3 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 3628/21). Jednakże powyższe stwierdzenie oznacza właśnie to, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu winno obejmować cały okres postępowania, co najmniej od daty składania ofert. Także pozostałe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej przywołane przez Odwołującego potwierdzają wyłącznie to, że dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu winne być aktualne na dzień ich złożenia. Odwołujący wywodzi jednak nieprawidłowe wnioski w tym zakresie, stwierdzając, że nie muszą być one aktualne na dzień składania oferty. Nawet przywołane przez Odwołującego cytaty z powoływanych orzeczeń przeczą przyjętej przez niego tezie. Przykładowo: „wykonawca ma spełniać warunki udziału w postępowaniu nie tylko na moment

składania oferty, ale także utrzymywać ten stan w toku postępowania.”. Z powyższego zdania wynika konkluzja, iż spełnienie warunków udziału w postępowaniu winno obejmować moment złożenia oferty, a następnie stan ten winien być utrzymany w toku postępowania. I temu służy wymóg przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu „aktualnych na dzień ich złożenia”.

Polisy OC złożone przez Odwołującego, mimo że obejmują okres przypadający bezpośrednio przed datą składania ofert, jak i okres następujący kilkanaście dni po tej dacie, obejmując przy tym dzień, w którym zgodnie z wezwaniem Zamawiającego winny być złożone, to w żaden sposób nie wykazują one ciągłości okresu ubezpieczenia, który obejmowałby dzień składania ofert. Tym samym nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Odwołującego dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Dodać też należy, że powoływana przez Odwołującego zasada proporcjonalności nie może powodować oceny oferty i dokumentów contra legem, bo w istocie do tego sprowadza się stanowisko Odwołującego.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy jest argumentacja odnosząca się do kwestii gospodarki finansami publicznymi. W sytuacji bowiem, gdy wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie ma możliwości podjęcia innej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak tylko odrzucenia oferty takiego wykonawcy, do czego obliguje go przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

Z kolei rozważania Odwołującego odnośnie zasady interpretacji przepisów na korzyść podmiotów prywatnych nie mają w tym przypadku racji bytu, a to z tego względu, że nie zachodzą tutaj wątpliwości co do interpretacji przepisów prawa w omawianym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Wobec braku złożenia przez Zamawiającego spisu kosztów, czy też rachunków potwierdzających poniesienie kosztów, Izba nie zasądziła na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z § 5 pkt 2 ww. Rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania

odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, 10

złożonych do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: