Sygn. akt KIO 3092/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału w dniu 9 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę STEMAR Spółka z o.o. z siedzibą we Władysławowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gniewino

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz STEMAR Spółka z o.o. z siedzibą we Władysławowie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Gniewino prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do stołówek szkolnych z terenu Gminy Gniewino w roku szkolnym 2024/2025 Numer referencyjny postępowania: 271.12.2024

Odwołujący: STEMAR Spółka z o.o. z siedzibą we Władysławowie wniósł dnia 26 sierpnia

2024 roku odwołanie na niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie Zamówienia, tj. unieważnienie postępowania co do części VI zamówienia z dnia 19 sierpnia 2024 roku.

W związku z powyższym, zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzuca naruszenie przepisu:

1) art. 260 ust. 1 PZP w zw. z art. 255 pkt 6) PZP polegające na nie zawarciu

w treści czynności z dnia 19 sierpnia 2024 roku o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia uzasadnienia faktycznego podjętej przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia; a w konsekwencji

2) art. 16 pkt 2) PZP polegające na nieprzeprowadzeniu przez Zamawiającego

postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, spowodowane brakiem uzasadnienia faktycznego decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia, co uniemożliwia wykonawcom weryfikację decyzji Zamawiającego oraz ewentualne skorzystanie ze środków ochrony prawnej opartych na merytorycznej polemice z czynnością Zamawiającego;

3) art. 255 pkt 6) PZP polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu i w konsekwencji

unieważnieniu postępowania co do części VI zamówienia pomimo braku obarczającej postępowanie, nieusuwalnej wady, uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe wniósł o:

uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania co do części VI zamówienia; powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 6 września 2024 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z

dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: