Sygn. akt: KIO 3025/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący:

Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę W. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Ignatianum w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy W. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3025/24

Uzasadnienie

Uniwersytet Ignatianum w Krakowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa różnego sprzętu komputerowego i oprogramowania -4 części" (znak postępowania: BZP/2024/166). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00420224.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 2 złożył wykonawca W. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec działań i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, ewentualnie

3. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ewentualnie 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia innych dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnienia warunków zamówienia,

4. art. 239 ust. 1 i 2, art. 242 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień ustawy Pzp i SWZ, co doprowadziło do sytuacji, w której wybrana przez Zamawiającego oferta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynność odrzucenia oferty Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty Odwołującego.
- przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania,
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż Zamawiający badając i oceniając ofertę Odwołującego błędnie uznał, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i w konsekwencji naruszył przepisy ustawy Pzp wskazane w petitum odwołania. Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia co wywołuje skutek w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby realizując dostawę. Prócz finansowego wymiaru tej szkody istotne jest odcięcie Odwołującego od możliwości zdobycia doświadczenia – brak możliwości wykazania się realizacją zamówień podobnych skutkuje realną niemożnością uzyskania zamówień w przyszłości. W zakresie Części 2 złożono dwie oferty. Skoro jedynym kryterium była cena, a Odwołujący złożył ofertę tańszą, to po wyeliminowaniu błędów Zamawiającego oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą i Odwołujący uzyska zamówienie. Nie ulega zatem wątpliwości fakt, że Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 14 sierpnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 sierpnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Pismem z dnia 5 września 2024 r., Zamawiający złożył odpowiedź na powyższe odwołanie, oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…….