Sygn. akt: KIO 3010/24

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę „Telmax" E.R. G. Sp. j. w Człuchowie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Biały Bór

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę „Telmax" E.R. G. Sp. j. w Człuchowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

U z a s a d n i e n i e

Gmina Biały Bór (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Rozbudowę Przedszkola Miejskiego w Białym Borze" znak sprawy: RIZP.271.9.2024.DO (dalej „postępowanie"). Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 maja 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2024/BZP 00345675/01.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. wykonawca „Telmax" E.R. G. Sp. j. w Człuchowie (dalej: „Odwołujący") wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odrzuceniu oferty Odwołującego

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty z rażąco niską ceną, podczas gdy złożone przez Odwołującego wyjaśnienia potwierdzają, że oferowana przez niego cena jest realna, rynkowa, uwzględnia wszystkie okoliczności związane z należytym wykonaniem przedmiotu zamówienia

2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a zatem brak było podstaw do unieważnienia postępowania;

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

W konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 14.08.2024 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postepowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz

2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 29 sierpnia przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

PBUH Terbud M. D. w miejscowości Biała.

W dniu 2 września 2024 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 5 września 2024 r. Odwołujący zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu ww. wykonawcy M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PBUH Terbud M. D. w miejscowości Biała z uwagi na fakt, że oferta tego wykonawcy została odrzucona i nie wniósł on odwołania na tę czynność zamawiającego, a więc utracił status Wykonawcy w ramach niniejszego postepowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 9 września 2024 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w którym oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec opozycji Odwołującego wskazując, że w pełni podziela stanowisko i argumentację przedstawioną w tym zakresie przez Odwołującego

Izba przychyliła się do argumentacji Odwołującego i uwzględniła opozycję. Oznacza to, że ww. wykonawca nie został dopuszczony do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w zaistniałym stanie faktycznym zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : ……