Sygn. akt KIO 3004/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 września 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę G.-Trans M. G., ul. Różana 30, 45-920 Opole w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Opole, ul. Rynek 1A, 45-015 Opole

przy udziale wykonawcy J.-J. J., ul. Małgorzaty 9, 45-680 Opole zgłaszającego

przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz G.-Trans M. G., ul. Różana 30, 45-920 Opole poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3092/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Opole prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Dowóz uczniów niepełnosprawnych do Zespołu Szkół Specjalnych w Krapkowicach w roku szkolnym 2024/2025” Zamówienie dotyczy świadczenia usług. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 190.000,00 zł. Ogłoszenie o zamówieniu zawarto w: 2024/BZP 00412618/01 z dnia 2024-07-15

Odwołujący: G.-Trans M. G. ul. Różana 30 45-920 Opole, wniósł dnia 19 sierpnia 2024 r.

odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzuca dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez J. – J. J. (dalej J.) pomimo, iż wykonawca nie potwierdził faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu, a ponadto jego oferta zawiera rażąco niską cenę i powinna zostać odrzucona.

Odwołujący jako wykonawca znajdujący się na 2 miejscu w rankingu oceny ofert ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż zaniechania Zamawiającego skutkują niemożnością udzielenia zamówienia Odwołującemu, co spowoduje jego szkodę w postaci utraconych korzyści.

Zamawiającemu odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy J.

– J. J., który nie wykazał spełniania warunków udziału w postepowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia

oferty wykonawcy J. – J. J., która zawiera rażąco niską cenę a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie zawierają kluczowych dowodów;

3. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy J. – J. J. niezgodnie z

ustawą.

Wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy J. – J. J. .

Zamawiający: Miasto Opole, w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i zgodnie z art. 522 ust. 1 Prawa zobowiązuje się do ponownego badania i oceny ofert Wykonawców. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu

przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały, z uwagi na brak sprzeciwu przystępującego, podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: