Sygn. akt: KIO 2965/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 09.09.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

uczestnicy po stronie odwołującego:

A. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 2965/24

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest transport sanitarny, numer referencyjny: DZP/78/2024.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 13 maja 2024 r., pod numerem: 278654-2024.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach pakietu nr 4.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. 16 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo o ruchu drogowym, przez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy NZOZ Ermed R. Z., podczas gdy oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest niezgodna z zapisami SWZ i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – jako niezgodna z warunkami zamówienia tj. 2 pojazdy na 7 wskazanych w wykazie pojazdów nie posiada stosownego uprzywilejowania w ruchu drogowym, gdyż jak wynika z pisma MSWiA z dnia 19.06.2024r., Wykonawca ten posiada tylko 5 pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, co świadczy o braku uprzywilejowania wszystkich pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia, a tym samym braku spełnienia wymogu Zamawiającego z SWZ, a w konsekwencji niezgodne z prawem wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej;

ewentualnie, z ostrożności procesowej:

2. art. 223 ust. 1 ustawy PZP i art. 239 ust. 1 ustawy PZP i 16 ust. 1 ustawy PZP w zw. z w zw. z art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo o ruchu drogowym, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy - NZOZ Ermed R. Z., do wyjaśnień w zakresie ilości i dat produkcji pojazdów uprzywilejowanych wykazanych w ofercie, z uwagi na to, iż:

- 2 pojazdy na 7 wskazanych w wykazie pojazdów nie posiada stosownego

uprzywilejowania w ruchu drogowym, gdyż jak wynika z pisma MSWiA z dnia 19.06.2024 r. Wykonawca ten posiada tylko

5 pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, co świadczy o braku uprzywilejowania wszystkich pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia, a tym samym o niewłaściwym przyznaniu punktów w kryteriach pozacenowych,

- załączone do pisma MSWiA z dnia 19.06.2024 r., decyzje dot. uprzywilejowania pojazdów w ruchu lądowym są wydane przed 2021 rokiem, a zatem NZOZ Ermed R. Z., nie powinien otrzymać 4 punktów w ramach kryterium oceny ofert: "data produkcji pojazdów, pojazdy ekologiczne - napęd", a w konsekwencji niezgodne z prawem wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 4,

2. odrzucenie oferty wykonawcy - NZOZ Ermed R. Z. na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP,

3. ewentualnie wezwanie w zakresie pakietu nr 4 - wykonawcy NZOZ Ermed R. Z. w trybie 223 ust. 1 ustawy PZP, do złożenia wyjaśnień i dokumentów – w zakresie ilości posiadanych pojazdów uprzywilejowanych wykazanych w ofercie oraz daty produkcji tych pojazdów:

a. czy wszystkie 7 pojazdów wykazanych w dokumencie wykonawcy: "wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia" posiada stosowne zezwolenie na uprzywilejowanie w ruchu drogowym?

b. dlaczego w dokumencie wykonawcy: "wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia", zostały wpisane daty produkcji pojazdów od 2021 roku do 2022 roku, podczas gdy z decyzji MSWiA na uprzywilejowanie pojazdów ruchu drogowym, załączonych do pisma MSWiA z dnia 19.06.2024 r., są wydane przed 2021 rokiem?

c. przedłożenia zezwoleń na uprzywilejowania w ruchu drogowym dot. wykazanych pojazdów w "wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia",

d. przedłożenia dowodów rejestracyjnych dot. wykazanych pojazdów w "wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia",

4. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,

5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego następujący wykonawcy zgłosili przystąpienia:

1) wykonawca NZOZ Ermed R. Z. – po stronie Zamawiającego,

2) wykonawca Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu – po stronie Odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego wykonawcę Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu w związku ze spełnieniem wszystkim wymogów formalnych związanych ze zgłaszanym przystąpieniem.

Izba stwierdziła, że przystąpienie wykonawcy NZOZ Ermed R. Z. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, było nieskuteczne, a tym samym nie dopuściła ww. wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym. Wskazać należy, że zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy PZP zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wykonawca nie załączył do przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Tym samym zgłoszone przystąpienie należy uznać za nieskuteczne.

W dniu 9 września 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że uznaje odwołanie w całości.

Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę, że w dniu 9 września 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 4. Jako załącznik do odpowiedzi na odwołanie przedstawiono treść ww. informacji. Zgodnie z nią:

Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 06.08.2024 r. w zakresie pakietu nr 4 oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Opierając się na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym: „W ocenie Izby

Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.(…) Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsiębranych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych."

Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy Pzp niezwłocznie udostępni informacje o wynikach postępowania zgodnie z przyjętymi zasadami komunikacji określonymi w SWZ."

Izba ustaliła, że tożsama informacja w dniu 9 września 2024 r. została zamieszczona na platformie przetargowej prowadzonego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 06.08.2024 r., polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 4.

Zamawiający unieważnił jednak ww. czynność oraz poinformował, że powtórzy czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku

zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 4, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniosła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący: ……