

Sygn. akt KIO 2917/24

WYROK

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Monika Kawa-Ogorzałek

Irmina Pawlik

Robert Skrzyszewski

Protokolant:

Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2024 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez Odwołującego -wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy BUDI A - Standard Spółka z o.o. z siedzibą w Oleśnicy
orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego z tytułu reprezentacji w kwocie 3600 zł,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr(słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie i udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zimowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA O/Lublin Rejon w Kraśniku w sezonach 2024/2025, 2025/2026”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2024 r. pod numerem: OJ S 93/2024 2839872024.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. Odwołujący – FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie części 1 oraz 2 zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BUDIA – STANDARD sp. z o.o. w Krakowie (dalej: „Budia” lub „Przystępujący”) złożonej w Części 1, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę cena za realizację zamówienia w Części 1 jest rażąco niska, a wykonawca ten składając stosowne wyjaśnienia nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, gdyż nie przedłożył dowodów, które świadczyłyby o możliwości zaoferowania ceny na takim, a nie innym poziomie oraz przedłożył wyjaśnienia, które są nieweryfikowalne, ogólnikowe, lakoniczne, niespójne, niewiarygodne, a także niekompletne, przez co nie obalił ciężącego na nim domniemania rażąco niskiej ceny a wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w związku z czym jego oferta powinna zostać odrzucona,

2. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w punkcie 1. powyżej – art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Budia do złożenia dodatkowych wyjaśnień co do zaoferowanej ceny w zakresie Części 1, pomimo że obiektywnie istniały istotne wątpliwości co do treści złożonych wyjaśnień, szczególnie w zakresie wskazanym w dalszej części odwołania,

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budia złożonej w Części 2, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę cena za realizację zamówienia w Części 2 jest rażąco niska, a wykonawca ten składając stosowne wyjaśnienia nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest

rażąco niska, gdyż nie przedłożył dowodów, które świadczyłyby o możliwości zaoferowania ceny na takim, a nie innym poziomie oraz przedłożył wyjaśnienia, które są nieweryfikowalne, ogólnikowe, lakoniczne, niespójne, niewiarygodne, a także niekompletne, przez co nie obalił ciężącego na nim domniemania rażąco niskiej ceny a wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w związku z czym jego oferta powinna zostać odrzucona,

4. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w punkcie 3. powyżej – art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Budia do złożenia dodatkowych wyjaśnień co do zaoferowanej ceny w zakresie Części 2, pomimo że obiektywnie istniały istotne wątpliwości co do treści złożonych wyjaśnień, szczególnie w zakresie wskazanym w dalszej części odwołania.

W oparciu o tak sformułowanie zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Budia jako

najkorzystniejszej w Części 1,

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Budia jako

najkorzystniejszej w Części 2,

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w Części 1, w ramach której Zamawiający:

a. odrzuci ofertę Budia, która zawiera rażąco niską cenę,

b. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z punktu a. powyżej, wezwie Budia do złożenia dodatkowych wyjaśnień co do ceny zaoferowanej za realizację Części 1,

c. dokona kolejnego wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1,

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w Części 2, w ramach której Zamawiający:

a. odrzuci ofertę Budia, która zawiera rażąco niską cenę,

b. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z punktu a. powyżej, wezwie Budia do złożenia dodatkowych wyjaśnień co do ceny zaoferowanej za realizację Części 2,

c. dokona kolejnego wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 2.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie świadczenia usług polegających na wykonaniu prac związanych z zimowym utrzymaniem dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Lublinie w sezonach 2024/2025, 2025/2026.

Zamówienie zostało podzielone na dwie części:

1) Część 1, obejmującą zimowe utrzymanie dróg administrowanych przez GDDKiA Oddział Lublin Rejon w Kraśniku Obwód Utrzymania Drogi Ekspresowej w Kraśniku,

2) Część 2, obejmującą zimowe utrzymanie dróg administrowanych przez GDDKiA Oddział Lublin Rejon w

Kraśniku Obwód Drogowy w Janowie Lubelskim.

W każdej z wyżej wymienionych części zostały złożone 4 oferty, w tym oferta Odwołującego oraz oferta Budia. Dnia 2 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku Postępowania w obu częściach. Zarówno w odniesieniu do Części 1, jak i w odniesieniu do Części 2, jako najkorzystniejsza została oferta złożona przez Budia.

Odwołujący wyjaśnił, że w zakresie oceny oferty Budia, Zamawiający dnia 27 czerwca 2024 r. wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Z pisma wynika, że wykonawca Budia został wezwany do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, gdyż:

- 1) cena oferty Budia na realizację zamówienia w Części 1 wyniosła 9 286 223,03 zł, przez co jest niższa o 34,31% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, która wynosi 14 200 000,00 zł,
- 2) cena oferty Budia na realizację zamówienia w Części 2 wyniosła 8 965 654,34 zł, która jest niższa o 36,31% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług wynoszącej 14 100 000,00 zł.

Z treści wezwania wynika również, że Zamawiający oczekiwał złożenia wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień i informacji, czy oferta Wykonawcy w zakresie Części 1 i Części 2 uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia wraz z załącznikami oraz w projektowanych Postanowieniach Umowy, a także wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty. Zamawiający zaznaczył, że wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia.

W treści wezwania wskazano także, że w wypadku gdy wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zamawiający poprosił o wyjaśnienie, czy Wykonawca kalkulując cenę jednostkową netto uwzględnił wszystkie czynniki mające wpływ na wartość danej pozycji, w szczególności koszty związane ze stałą gotowością i dyspozycyjnością personelu, koszty związane z dojazdem personelu do miejsca pracy, koszty wyposażenia personelu w odzież ochronną i sprzęt ochrony osobistej oraz koszt przeszkolenia w zakresie BHP i innych obowiązujących przepisów, koszt zapewnienia zastępstwa, narzuty, marżę Wykonawcy, a także czy wyliczone ceny uwzględniają wszystkie warunki i wymagania zawarte przez Zamawiającego w SWZ, w tym:

1. Jakie koszty uwzględnił Wykonawca w związku z zapewnieniem gotowości do pracy sprzętu i operatorów, o których mowa w OPZ?
2. Jakie koszty uwzględnione zostały w związku z usuwaniem śliskości na drogach i w Miejscach obsługi Podróżnych?
3. Jak Wykonawca skalkulował koszty związane z prowadzeniem akcji odśnieżania dróg, tj. załadunkiem i wywozem śniegu?
4. Czy Wykonawca zastosuje rozwiązania powodujące znaczne ograniczenie kosztów wykonania zamówienia i na czym będzie on polegał?
5. Informację o ewentualnym wpływie pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów?
6. Przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny oferty zawierającej wykaz kosztów jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, w szczególności:
 - Koszty zakupu materiałów, tj. sól drogowa, sól workowana, piasek, paliwo itp.
 - Wysokość wynagrodzenia osób, którymi Wykonawca będzie posługiwał się przy realizacji zamówienia wraz ze składkami naliczanymi od tych wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, z podaniem ilości tych osób,
 - Inne koszty mające wpływ na cenę. Zamawiający szczegółowo określił zatem oczekiwaną treść wyjaśnień.

Dodatkowo w treści wezwania wyraźnie podkreślono, że zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zatem do wykonawcy Budia skierowano szczegółowe wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mocą którego wykonawca ten powinien wyjaśnić oraz przedłożyć dowody z których wynikało, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, rozwiewając szczególne wątpliwości Zamawiającego wyrażone w treści wezwania do wyjaśnień. Po stronie wykonawcy Budia powstało domniemanie rażąco niskiej ceny, które powinien obalić treścią złożonych wyjaśnień, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp.

Tymczasem – według Odwołującego – wykonawca Budia przedłożył wyjaśnienia do których nie załączył dowodów potwierdzających możliwość zaoferowania ceny na takim, a nie innym poziomie oraz, które są nieweryfikowalne, ogólnikowe, lakoniczne, niespójne, niewiarygodne, a także niekompletne, a więc nie powinny zostać uznane za obalające domniemanie rażąco niskiej ceny.

Odwolujący zauważył, iż Wykonawca nie przedłożył dowodów, które świadczyłyby o możliwości zaoferowania ceny na takim, a nie innym poziomie – dowodami załączonymi do wyjaśnień były: kalkulacja dla Części 1 oraz dla Części 2, wykaz środków trwałych, a także wykaz zrealizowanych zamówień. Żaden z tych dowodów nie pozwala na określenie, jakie

koszty poniesie wykonawca Budia podczas realizacji zamówienia. Wykaz środków trwałych wskazuje na posiadanie pewnego sprzętu, niemniej bez jakiegokolwiek komentarza lub konkretnych wskazań, w istocie nie wnosi on nic do sprawy. Nie pozwala ani na stwierdzenie, jakie koszty muszą zostać poniesione w ramach realizacji zamówienia, ani jakie oszczędności są możliwe do uzyskania przez wykonawcę. Podobnie – wykaz posiadanego doświadczenia pozwala jedynie stwierdzić, że wykonawca realizował pewne zamówienia publiczne. Nieskonkretyzowane zestawienie nie pozwala na określenie w jaki sposób wykonywane umowy mogą przełożyć się na wykonanie zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania oraz jakie wymierne wartości są z tym związane. Brak jest możliwości wykazania za pomocą takiego zestawienia rzeczywiście poniesionych kosztów dla konkretnego zamówienia publicznego. Jeśli chodzi zaś o kalkulację to zdaniem Odwołującego nie wnoszą one nic do sprawy, gdyż nie są poparte żadnymi dowodami, czy udokumentowaniem możliwości zastosowania wyceny na takim, a nie wyższym poziomie. Nie można ich w żaden sposób zweryfikować, więc są gołosłowne. Wykonawca Budia nie przedłożył zatem w istocie żadnego dowodu potwierdzającego ponoszone koszty lub okoliczności wskazane w kalkulacji. Przedłożone dokumenty nie wnoszą nic w sprawie wyjaśnienia ceny. Należy więc uznać, że wykonawca Budia nie przedłożył dowodów istotnych dla wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przez co nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia są całkowicie nieweryfikowalne. Wykonawca przedłożył co prawda kalkulację dla Części 1 oraz dla Części 2, jednak nie da się stwierdzić, czy przyjęte w tych kalkulacjach założenia są prawidłowe, przez co dokumenty te są gołosłowne. Nieweryfikowalność jest ściśle powiązana z nieprzedłożeniem dowodów – nie istnieją bowiem dokumenty, które pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i pozwala na pokrycie kosztów realizacji zamówienia. Niemniej niezależnie od braku dowodów, nie istnieją także treści, które pozwalałyby na weryfikację twierdzeń i założeń przyjętych przez wykonawcę Budia. Przykładowo – wykonawca Budia wskazuje w kalkulacji dla Części 1 i dla Części 2, że poniesie określone koszty robocizny związane z realizacją zamówienia. W tym zakresie wskazane zostały wyłącznie pewne kwoty pieniężne. Nie są jasne natomiast podstawowe kwestie związane z wykonaniem zamówienia, takie jak: liczba etatów, które wykonawca skieruje do realizacji zamówienia, stawka za godzinę pracy, liczba założonych godzin, uwzględnione koszty w stawce godzinowej, w tym dotyczące zabezpieczenia społecznego lub dodatek za pracę w porze nocnej lub godzinach nadliczbowych, czy też przede wszystkim możliwość poniesienia kosztów na takim, a nie innym poziomie. Zasadniczo całość wyjaśnień w zakresie tego najistotniejszego elementu kosztowego sprowadza się do oświadczenia o uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wskazania konkretnych kwot. Taki stan rzeczy nie pozwala określić, czy oświadczenie o spełnieniu wymagań dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę jest

prawdziwe, a także czy wykonawca Budia rzeczywiście poniesie taki koszt robocizny, jak wskazany w kalkulacji dla Części 1 oraz dla Części 2. Zamawiający nie mógł zatem na podstawie takich wyjaśnień ustalić, że zaoferowana cena w zakresie robocizny nie jest rażąco niska, gdyż wykonawca Budia nie dostarczył jakichkolwiek informacji, które pozwoliłyby na takie stwierdzenie. Podobne wnioski można wysunąć tak naprawdę w odniesieniu do każdego elementu wyjaśnień, tj. także w odniesieniu do sprzętu, czy materiałów. Wyjaśnienia są zatem całkowicie nieweryfikowalne i nic nie wnoszą do oceny, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Przedłożony dokument nie zawiera jednoznacznych informacji, które przekładałyby się na uchwytnie i wymierne wartości ekonomiczne, co dodatkowo nie zostało poparte adekwatnymi dowodami. Są nieweryfikowalne, zatem nie obalily domniemania rażąco niskiej ceny.

Kolejno Odwołujący wskazał, że przedłożone przez Przystępującego wyjaśnienia są także ogólnikowe i lakoniczne. Wniosek taki jest powiązany z brakiem jakichkolwiek dowodów i nieweryfikowalnością przedłożonych wyjaśnień wraz z kalkulacją. Niemniej niezależnie od tych braków, wykonawca Budia przywołał różne okoliczności, które nie podlegają konkretyzacji w świetle całości wyjaśnień przez co nie mogą wnieść nic do kwestii wyjaśniania rażąco niskiej ceny. Wniosek taki można wyprowadzić w odniesieniu do całości wyjaśnień. Jedynie tytułem przykładu można wskazać, że wykonawca twierdzi, że redukuje zbędne koszty i eliminuje godziny bierne (czy też stosuje „optymalizację technicznych mocy wytwórczych” oraz „obniżenie kosztów eksploatacji wykorzystywanych pojazdów, maszyn i urządzeń”). Brak jest natomiast odniesienia do jakichkolwiek wyraźnych wartości, czy też sposobu w jaki osiągnąta jest jakakolwiek optymalizacja lub redukcja. Podobnie – wykonawca powołuje się na bogate doświadczenie przy realizacji podobnych zamówień lub na sprawdzonych dostawców. Wszystkie przywoływane przez wykonawcę Budia czynniki nie są jednak elementem wyróżniającym tego wykonawcę na tle swoich konkurentów.

Ponadto w opinii Odwołującego wyjaśnienia wykonawcy Budia są również niespójne i zawierają założenia niezgodne z dokumentacją Postępowania, przez co są niewiarygodne. W ocenie Odwołującego o niewiarygodności wyjaśnień świadczy przede wszystkim brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających opisane okoliczności, absolutna nieweryfikowalność wyjaśnień oraz ich ogólnikowy charakter. Niezależnie jednak od tego wskazać należy, że w przedłożonych wyjaśnieniach istnieje wiele nieścisłości lub niezgodności z dokumentacją Postępowania.

Przykładowo wskazać należy, że:

- wykonawca Budia przywołuje jako okoliczność obniżającą koszty optymalizację lokalizacji zaplecza materiałowego, podczas gdy zaplecze zapewnia zasadniczo sam Zamawiający, zatem nie ma jakich kosztów zoptymalizować w zakresie specyficznym dla realizacji tego konkretnego zamówienia,
- przedłożony wykaz środków trwałych jest niewiarygodny – wykonawca nie wyodrębnił tego sprzętu, który będzie wykorzystywany podczas realizacji umowy

– przekazał zestawienie, które zawiera cały posiadany sprzęt, nie mówiąc o konieczności dokonania stosownych

wyliczeń kosztowych w tym zakresie (zakup, amortyzacja, rzeczywiste dysponowanie na podstawie własności lub leasingu), które nie wynikają z jakiegokolwiek części przedłożonych wyjaśnień,

- wykonawca twierdzi, że „własny warsztat w dużej mierze zmniejsza przerwy w świadczeniu usług z powodu awarii sprzętu, a naprawy są wykonywane na bieżąco z odpowiednim priorytetem”. Tymczasem w świetle dokumentacji Postępowania brak jest zapisów, które dopuszczałyby jakiegokolwiek przerwy w świadczeniu usług,
- Wykonawca Budia znacznie zaniżył koszty soli drogowej w stosunku do jej cen rynkowych – zdaniem Odwołującego przy uwzględnieniu skalkulowanej przez wykonawcę Budia cen materiałów nie ma możliwości nabycia soli drogowej za ceny założone do realizacji zamówienia.

Wykonawca nie przedłożył w tym zakresie jakiegokolwiek dowodu, szczegółowych wyjaśnień lub wyliczeń. Odwołujący prowadzi działalność w zakresie dostaw soli drogowej, zatem jest zorientowany w cenach rynkowych jej nabycia (spełniającej wymagania Zamawiającego – GDDKiA, przy uwzględnieniu stosownych wytycznych w tym zakresie). Wyjaśnił, że w celu określenia cen rynkowych soli drogowej przedstawia wraz z odwołaniem dowody w postaci informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z wyliczeniami własnymi w oparciu o oferty przedłożone w postępowaniu na dostawę soli drogowej – prowadzonym przez Zakład Komunalny „Kleszczów” sp. z o.o. Z przedłożonych dokumentów wynika, że najtańsza oferta w zakresie dostawy soli drogowej wynosiła 335 zł za tonę.

Dowód: Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz robocze zestawienie ofert w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Komunalny „Kleszczów” sp. z o.o.

Tymczasem całość kosztów przewidzianych przez wykonawcę Budia na materiały zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami jest skrajnie niska. Wykonawca nie przedłożył w tym zakresie jakichkolwiek wyjaśnień lub wyliczeń, przez co wyjaśnienia są zasadniczo nieweryfikowalne. Niemniej Odwołujący podjął próbę odtworzenia wyliczeń w tym zakresie, które uwzględniają wytyczne GDDKiA.

Podstawą wyliczeń było zsumowanie materiałów przyjętych dla usuwania śliskości w ciągu doby dla grupy prac nr 1.2.

Dla Części 1 uzyskano w ten sposób wartość 7 520,00 zł (1 900,00 zł + 1 600,00 zł + 3 000,00 + 1 020,00 zł), która była podstawą wyliczeń.

Natomiast dla Części 2 uzyskano w ten sposób wartość 7 470,00 zł (2 100,00 zł + 280,00 zł + 3 100,00 zł + 890,00 zł + 1 100,00 zł).

Zgodnie z treścią Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, Zamawiający wymagał jednokrotnego lub dwukrotnego wykonania posypania środkami do zwalczania śliskości w ciągu doby.

Dowód: Szczegółowa Specyfikacja Techniczna.

Założono w tym zakresie dawki materiału w postaci soli drogowej, zależnej od warunków atmosferycznych, zgodnie z tabelą nr 2 Zarządzenia nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 5 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Wytycznych zimowego utrzymania dróg”. W przypadku czynności usuwania śliskości obowiązywać będą ilości ujęte w punkcie nr 3, kolumna nr 4 tej tabeli (likwidacja – NaCl (sól) sucha lub zwilżona). Dowód: Zarządzenie nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 5 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Wytycznych zimowego utrzymania dróg”. Przyjęto 5 wariantów zużycia materiału: 15, 18, 20, 25 i 30 g/m². Dla powierzchni dróg w części 1 wyliczona została ogólna ilość materiału potrzebna do wykonania czynności. Wartość założoną przez Wykonawcę w tym przypadku 7 520,00 zł podzielono przez otrzymaną ilość ton materiału i tym sposobem określono przedział średnich cen założonego materiału (np. 7 520,00 – cena za usuwanie śliskości na dobę / 62,64 – ilość ton materiału przy założeniu 2 przejazdów dla ilości g/m² 30,00 = 120,05). Niezbędna ilość materiału została obliczona w następujący sposób: powierzchnia (wg OPZ) x minimalna liczba przejazdów x ilość g/m² / 1 000 000 (przeliczenie z metrów kwadratowych na tonę).

Przykładowo: 1 044 057,50 (powierzchnia w m² wg OPZ) x 2 (liczba przejazdów w ciągu doby) x 30,00 (ilość g/m²) / 1 000 000 (konwersja z gram na tonę) = 62,64. W przypadku dwukrotnego posypu średnia cena za 1t soli drogowej to 176 zł/t.

W przypadku trzykrotnego posypu (w celu zachowania wymaganych standardów w ciągu doby) średnia cena za 1 tonę soli drogowej drastycznie spada i jest to 117 zł/t. W odniesieniu natomiast do części 2 – analogiczne obliczenia prowadzą do ustalenia, że średnia cena materiału (soli drogowej) za dwukrotny posyp to ok. 185 zł/t, a za trzykrotny posyp ok. 123 zł/t.

Tymczasem jak wskazano powyżej, rynkowa cena za dostawę tony soli drogowej wynosi ok. 335 zł. Zatem uzyskane wyniki w wysokości średnio 176,87 zł lub 117,91 zł za tonę dla Części 1 oraz 185,92 zł lub 123,94 zł za tonę są całkowicie nierynkowe.

Założone przez wykonawcę Budia koszty zostały zatem znacznie zaniżone i nie pozwalają na sfinansowanie zamówienia w zakresie materiałów, w związku z czym wyjaśnienia są niewiarygodne. Sól drogowa jest natomiast podstawowym materiałem. Dodatkowo powyższe obliczenia zostały uproszczone i nie uwzględniają wykonania posypu w zatokach raz na MOP.

Gdyby powierzchnie te zostały uwzględnione, średni koszt materiału byłby jeszcze niższy.

Kolejno Odwołujący wskazał, że Przystępujący zaniżył także koszty robocizny w zakresie usuwania śliskości. Wskazać należy w pierwszej kolejności, że Zamawiający wymagał w dokumentacji Postępowania, aby poszczególne pozycje kosztorysowe uwzględniały koszty wykonania w danej dobie rozliczeniowej wszystkich czynności ZUD oraz ich krotności, tj. przykładowo w cenie jednostkowej zapobiegania śliskości należało uwzględnić wszystkie czynności w ramach wartości usług świadczenia gotowości, a wartość kolejnych pozycji w ramach Zimowego utrzymania dróg (tj. pozycji gotowość, zapobieganie śliskości, zwalczanie śliskości, odśnieżanie wraz z usuwaniem śliskości) powinna uwzględniać zarówno wartość poprzednich pozycji, jak i wartość konkretnej wycenianej pozycji dla wszystkich czynności (wartości powinny więc narastać). Przykładowo – zapobieganie śliskości powinno uwzględniać zarówno gotowość, jak i samo zapobieganie śliskości. Tymczasem wykonawca Budia oferuje taką samą cenę w ramach robocizny za gotowość, co za zapobieganie śliskości. Przyjęte założenie jest całkowicie nierealne i niewiarygodne. W ramach gotowości (w przeciwieństwie do zapobiegania śliskości) Wykonawca nie musi ponosić bowiem kosztów obsługi sprzętu ciężkiego. Innymi słowy – dla zapobiegania śliskości konieczne jest zapewnienie większej liczby osób skierowanych do realizacji zamówienia, gdyż konieczne jest zapewnienie obsługi sprzętu ciężkiego, co nie jest konieczne dla zapewnienia gotowości. Natomiast Wykonawca Budia wskazał takie same koszty dla gotowości i zapobiegania śliskości, co potwierdza kalkulacja – zarówno w stosunku do Części 1, jak i do Części 2.

Przyjęte założenia są więc całkowicie niewiarygodne.

Niezależnie od powyższego, koszty robocizny w zakresie usuwania śliskości są znacznie zaniżone. Do wykonania usług Zamawiający przyjął konkretne wymagania ilościowe sprzętu podstawowego.

W Części 1 jest to 16 sztuk, a w Części 2 to 14 sztuk. Dla Części nr 1 wskazany koszt to 5 250 zł/dobę, a dla Części 2 to 5 710 zł/dobę. Przedmiotowe kwoty uzyskano poprzez zsumowanie wartości robocizny dla Grupy TER 1.2. Dla Części 1 wartość 5 250,00 zł wynika z sumy poszczególnych prac w zakresie robocizny, tj. 1 400,00 zł + 1 250,00 zł + 1 400,00 zł + 1 200,00 zł. Natomiast dla Części 2 wykonano działanie: 1 100,00 zł + 310,00 zł + 2 300,00 zł + 900,00 zł + 1 100,00 zł. Jak wspomniano wykonawca Budia nie zwiększa kosztów robocizny, mimo że jest to konieczne w związku z wymaganiami sprzętowymi. Dla Części 1 założono 12 godzin pracy jednej zmiany kierowców, czyli w dobie potrzeba $16 \times 2 = 32$ osoby (w związku z wymaganiem obsługi 16 jednostek sprzętu). W cenie robocizny tej czynności powinna być uwzględniona pełna obsada wraz z personelem wymagany w SWZ – łącznie 35 osób.

Uwzględniając powyższe Odwołujący wskazał, że przyjęte przez wykonawcę Budia koszty za roboczogodzinę pracy są znacznie niższe, niż wysokość minimalnego wynagrodzenia za

pracę, nie mówiąc o innych kosztach pracodawcy. W związku z tym nie jest możliwe sfinansowanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Wyjaśnienia są zatem całkowicie niewiarygodne. Wyjaśnienia wykonawcy Budia są niekompletne. Wykonawca ten nie uwzględnił wszystkich elementów, których wymaga dokumentacja Postępowania dla Części 1 i Części 2.

Ponadto Odwołujący zarzucił, iż Przystępujący nie skalkulował kosztu sprzątnięcia dróg i ulic po pracach realizowanych w ramach Zimowego utrzymania dróg, które zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 11 czerwca 2024 r. powinien być zawarty w cenach jednostkowych Tabeli Elementów Rozliczeniowych dla grupy 1.2.

Tymczasem z treści wyjaśnień lub kalkulacji dla Części 1 oraz Części 2 nie wynika, aby koszty te zostały uwzględnione przez wykonawcę Budia. Co więcej, do wykonania tych prac konieczny jest specjalistyczny sprzęt. Z wykazu załączonego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wynika, aby wykonawca Budia takim sprzętem dysponował. W wykazie wskazano, że wykonawca dysponuje myjkami ciśnieniowymi (pozycja 219 i 296) oraz zmiataarką ciągnioną PRONAR ZMC 3.0 (pozycja 178), niemniej nie jest to sprzęt, który umożliwi wykonanie zamówienia z uwagi na jego parametry. Taki sprzęt nie nadaje się do mycia i zmiatania dwujezdniowej drogi ekspresowej o dwóch pasach ruchu oraz pasie awaryjnym w obu kierunkach o długości w Części 1 - 39,994 km i w Części 2 o długości – 34,800 km. Brak jest dowodów, z których wynikałoby dysponowanie przez wykonawcę Budia innym sprzętem i uwzględnieniem tych kosztów porządkowania dróg i ulic po pracach realizowanych w ramach Zimowego utrzymania dróg.

Podsumowując, zdaniem Odwołującego wykonawca Budia zaoferował rażąco niską cenę, przez co Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy. Czynność taka została zaniechana przez Zamawiającego, w związku z czym w niniejszej sprawie doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp. Konieczne jest więc uchylenie czynności Zamawiającego i zrealizowanie wniosków zawartych w niniejszym odwołaniu.

Uzasadniając zarzuty ewentualne, Odwołujący wskazał, że w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu głównego dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp, wskazał, że Zamawiający winien był ponownie wezwać Przystępującego do wyjaśnień ceny oferty albowiem obiektywne wątpliwości powstają w szczególności co najmniej w związku z:

- podstawową kwestią, jaką jest możliwość realizacji przez wykonawcę Budia za zaoferowaną

cenę w Części 1 i Części 2,

- wszelkimi niezbędnymi wyliczeniami i brakującymi założeniami, które nadawałyby wyjaśnieniom cechę weryfikowalności,
- przyjętymi kosztami materiałów, w szczególności kosztami nabycia soli drogowej na potrzeby realizacji Części 1 i Części 2, gdyż powstają istotne wątpliwości co do poczynionych założeń – zdaniem Odwołującego nie jest możliwe pokrycie kosztów nabycia soli drogowej,

- przyjętymi kosztami robocizny, w szczególności w zakresie braku różnicy kosztowej pomiędzy gotowością a zapobieganiem śliskości na potrzeby realizacji Części 1 i Części 2, a także kosztów w zakresie usuwania śliskości, gdyż zdaniem Odwołującego nie jest możliwe pokrycie kosztów robocizny w tym zakresie za cenę wskazaną przez wykonawcę Budia, - uwzględnieniem w cenie oferty kosztów porządkowania dróg i ulic po pracach realizowanych w ramach Zimowego utrzymania dróg – zdaniem Odwołującego koszty w tym zakresie nie zostały uwzględnione w cenie oferty.

Zamawiający oraz Przystępujący zarówno w złożonych pismach procesowych jak i na rozprawie wniosli o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę – BUDI A - Standard Spółka z o.o. z siedzibą w Oleśnicy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia, wezwanie Zamawiającego z dnia 27 czerwca 2024 r. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnienia Przystępującego z dnia 4 lipca 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 3 września 2024 r.

Izba ustaliła:

Zamawiający pismem z dnia 27 czerwca 2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wskazując: „Cena Państwa oferty na realizację zamówienia w części 1 wynosi 9 286 223,03 zł brutto i jest niższa o 34,31% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, która wynosi 14 200 000,00 zł.

Natomiast na realizację części 2 zaoferowali Państwo cenę 8 965 654,35 zł, która jest niższa o 36,31 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług wynoszącej 14 100 000,00 zł. W związku z brzmieniem art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wzywa do złożenia wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień i informacji, czy oferta Wykonawcy w zakresie części 1 i 2 uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia wraz z załącznikami oraz w projektowanych Postanowieniach Umowy, a także wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty. Wyjaśnienia powinny wskazywać czynniki cenotwórcze, wpływające na cenę oferty, w tym koszty pracownicze, praca sprzętu, koszty materiałowe, narzuty, marżę Wykonawcy, indywidualny charakter zamówienia. 2 W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 18 kwietnia 2012 r. Sygn. Akt I Ca/117/12).

W związku z powyższym, prosimy o wyjaśnienie, czy cena oferty została skalkulowana rzetelnie, czy Wykonawca kalkulując cenę jednostkową netto uwzględnił wszystkie czynniki mające wpływ na wartość danej pozycji, w szczególności koszty związane ze stałą gotowością i dyspozycyjnością personelu, koszty związane z dojazdem personelu do miejsca pracy, koszty wyposażenia personelu w odzież ochronną i sprzęt ochrony osobistej oraz koszt przeszkolenia w zakresie BHP i innych obowiązujących przepisów, koszt zapewnienia zastępstwa, narzuty, marżę Wykonawcy, a także czy wyliczone ceny uwzględniają wszystkie warunki i wymagania zawarte przez Zamawiającego w SWZ, w tym:

1. Jakie koszty uwzględnił Wykonawca w związku z zapewnieniem gotowości do pracy sprzętu i operatorów, o których mowa w OPZ?
2. Jakie koszty uwzględnione zostały w związku z usuwaniem śliskości na drogach i w Miejscach obsługi Podróżnych?

3. Jak Wykonawca skalkulował koszty związane z prowadzeniem akcji odśnieżania dróg, tj. załadunkiem i wywozem śniegu?
4. Czy Wykonawca zastosuje rozwiązania powodujące znaczne ograniczenie kosztów wykonania zamówienia i na czym będzie on polegał?
5. Informację o ewentualnym wpływie pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów?
6. Przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny oferty zawierającej wykaz kosztów jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, w szczególności:
 - Koszty zakupu materiałów, tj. sól drogowa, sól workowana, piasek, paliwo itp.
 - Wysokość wynagrodzenia osób, którymi Wykonawca będzie posługiwał się przy realizacji zamówienia wraz ze składkami naliczanymi od tych wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, z podaniem ilości tych osób,
 - Inne koszty mające wpływ na cenę. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:
 - 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
 - 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
 - 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
 - 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2022 r. poz. 1952) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
 - 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
 - 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
 - 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Zamawiający dokonując oceny weźmie również pod uwagę wszelkie inne czynniki, wpływające na wysokość ceny oferty, które wskaże Wykonawca, jeżeli będą zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który

nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu."

Przystępujący przy piśmie z dnia 4 lipca 2024 r. złożył wyjaśnienia w których wskazał m.in., że: „Wykonawca pragnie zaznaczyć, że każda podana w TER cena jednostkowa za wykonanie konkretnego rodzaju prac oparta jest na doświadczeniu Wykonawcy, który realizuje obecnie kilka umów o takiej samej tematyce. Prowadzimy szczegółową ewidencję wykonanych usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg do celów rozliczeniowych oraz sprawozdań kalkulacyjnych koniecznych do kosztorysowania kolejnych ofert przetargowych o zbliżonych zakresach prac. Wykonawca informuje, że koszt pracy wszystkich osób wskazanych w ww. wyliczeniach nie jest niższy od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a wartość ta uwzględnia również koszty wynikające z obowiązków w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie tj. zgodnie z aktualnym rozporządzeniem w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024r. (wraz z kosztem pracodawcy). Wykonawca ma możliwość wykorzystania do realizacji przedmiotowej umowy w zakresie obu części zamówienia materiałów, które na bieżąco magazynuje od paru miesięcy zakupując go w większej ilości (tzw. Zapas materiałowy) w bardzo korzystnych cenach. We wszystkich pozycjach cenowych kosztorysów ofertowych (część 1 i 2) uwzględnione zostały zalecenia i wymagania zgodne ze wzorem umowy, OPZ, Szczegółową Specyfikacją Techniczną tj. uwzględniono wszystkie czynniki mające wpływ na wartość danej pozycji, w szczególności koszty związane ze stałą gotowością i dyspozycyjnością personelu, koszty związane z dojazdem personelu do miejsca pracy, koszty wyposażenia personelu w odzież ochronną i sprzęt ochrony osobistej oraz koszt przeszkolenia pracowników w zakresie BHP i innych obowiązujących przepisów, koszt zapewnienia zastępstwa, narzut, marżę Wykonawcy. W każdej pozycji cenowej wskazanej w plikach z kalkulacją, zostały ujęte wszystkie koszty towarzyszące dotyczące danej pozycji, które są wymagane w OPZ, SST i pozostałej dokumentacji przetargowej, czyli m.in.: -wykonanie usług/robót w ramach każdej konkretnej pozycji cenowej gdzie założono wykonywanie prac zgodnie z przepisami dot. kosztów pracy (ustawa z 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wraz z rozporządzeniami obowiązującymi na dzień składania oferty) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi jest realizowane zamówienie tj.: - zgodnie z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dot. pomocy publicznej, - zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym jest realizowane

zamówienie - zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska, prawa budowlanego i innymi obowiązującymi w SST - wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Niewątpliwie najważniejszym elementem przy wycenie każdej z pozycji kosztorysowej jest fakt zdobytego doświadczenia w zakresie realizacji robót. Przede wszystkim praktyka wykonywania robót, jak również indywidualny charakter zamówienia, który został wypracowany przez wcześniejsze lata realizacji kontraktu ZUD wykonywany dla GDDKiA Rejon w Kraśniku pozwolił Wykonawcy prawidłowo i atrakcyjnie wycenić przedmiotowe zamówienie w zakresie części 1 i 2. Wykonawca doskonale wie w jaki sposób rozłożyć składowe koszty wykonywanych prac aby osiągnąć zakładany zysk. Wykonawca wskazuje, że wszystkie koszty dotyczące danej pozycji zostały ujęte w cenie przypisanej do tej pozycji. W odpowiedzi na wezwanie z dn. 27.06.2024r. Wykonawca oświadcza, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie, a kalkulując cenę jednostkową netto uwzględniono wszystkie czynniki mające wpływ na wartość danej pozycji, w szczególności aktualne ceny paliw, robocizny, materiałów, koszty zabezpieczenia miejsca prowadzonych prac na drodze, koszty związane ze stałą gotowością i dyspozycją personelu, koszty związane z dojazdem personelu do miejsca pracy, koszty wyposażenia personelu w odzież ochronną i sprzęt ochrony osobistej oraz koszt przeszkolenia w zakresie BHP i innych obowiązujących przepisów, koszt zapewnienia zastępstwa, pozostałe koszty pośrednie i bezpośrednie, narzuty, marżę Wykonawcy. Ceny jednostkowe oszacowane przez Wykonawcę zarówno w części 1 zamówienia jak i 2 części zamówienia uwzględniają wszystkie warunki i wymagania zawarte przez Zamawiającego w SIWZ. Poniżej w sposób zwięzły wskazano główne czynniki cenotwórcze. Dodatkowo informujemy, że wskazane czynniki cenotwórcze oraz pozostałe czynniki generujące koszty (nie wskazane poniżej) ujęto w odpowiednich kolumnach kosztowych określonych w załącznikach „kalkulacja_cz.1 Kraśnik” oraz „kalkulacja_cz.2 Janów”: 1. W zakresie gotowości do pracy sprzętu i operatorów Wykonawca uwzględnił koszty: - robocizny wszystkich pracowników skierowanych do wykonywania pracy, tj. kadry zarządzającej oraz osób wykonujących prace określone w kosztorysie cenowym, czyli m.in. dyżurnych ZUD, kierowców i operatorów sprzętu ZUD, - sprzęt wykorzystywany do ZUD (założono wykorzystanie własnego taboru sprzętowego, który Wykonawca posiada na własność), w tym: - paliwo do pojazdów i sprzętów wykorzystywanych do prowadzenia usług ZUD, - amortyzacja pojazdów i sprzętu do ZUD (w tym koszty eksploatacyjne, utrzymanie oraz naprawy i remonty sprzętu i pojazdów, całodobowe zaplecze serwisowe w okresie wykonywania usług ZUD), jak również wyposażenie pojazdów m.in. w liny holownicze oraz łańcuchy na koła - wyposażenia pracowników w stroje ochronne, telefony komórkowe, bieżące szkolenia z zakresu swojej odpowiedzialności - koszty związane z wypełnieniem wymagań związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy pracowników, w tym bieżące szkolenia kierowców i

operatorów sprzętu zatrudnionych przy ZUD oraz personelu nadzorującego te prace zgodnie z SST. - zakupu materiałów - pozostałe koszty bezpośrednie i pośrednie, w tym m.in. bieżące prace konserwacyjne oraz niezbędne naprawy magazynów soli i urządzeń przekazanych przez Zamawiającego w okresie trwania umowy; - narzut wraz z zyskiem 2. W zakresie usuwania śliskości na drogach i w MOP Wykonawca uwzględnił koszty gotowości do ZUD i zapobiegania śliskości, a w tym m.in.:

- koszty robocizny wszystkich pracowników skierowanych do wykonywania pracy, tj. kadry zarządzającej oraz osób wykonujących prace określone w kosztorysie cenowym, czyli m.in. dyżurnych ZUD, kierowców i operatorów sprzętu ZUD, w tym załadunek materiałów zimowego utrzymania dróg - dojazd pracowników do miejsca wykonywania pracy
- zakupu materiałów do usuwania śliskości - wykorzystanie pojazdów i sprzętu do ZUD, które znajdują się we flocie Wykonawcy (nośniki, solarki, pługi, ładowarki/koparko-ładowarki, pługi wirnikowe, równiarki, ciągniki rolnicze i lekkie) oraz zapewnienie własnego serwisu, w tym ujęto:
- koszty paliwa oraz amortyzacja pojazdów i sprzętu do ZUD (w tym koszty eksploatacyjne, utrzymanie oraz naprawy i remonty sprzętu i pojazdów, całodobowe zaplecze serwisowe w okresie wykonywania usług ZUD), jak również wyposażenie pojazdów m.in. w liny holownicze oraz łańcuchy na koła
- koszty zabezpieczenia prac – oznakowanie prac
- koszty związane z wypełnieniem wymagań związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy pracowników, w tym bieżące szkolenia kierowców i operatorów sprzętu zatrudnionych przy ZUD oraz personelu nadzorującego te prace zgodnie z SST.
- koszty poruszania się po odcinkach płatnych - koszty bezpośrednie i pośrednie - narzut wraz z zyskiem.

Wykonawca skalkulował koszty związane z prowadzeniem akcji odśnieżania dróg, tj. załadunkiem i wywozem śniegu ujmując: - koszty robocizny wszystkich pracowników skierowanych do wykonywania pracy, tj. kadry zarządzającej oraz osób wykonujących prace określone w kosztorysie cenowym - wykorzystanie pojazdów i sprzętu do ZUD, które znajdują się we flocie Wykonawcy tj. posiadamy własne ładowarki, pługi wirnikowe oraz własne środki transportu. Posiadanie własnych pługów wirnikowych ładujących bezpośrednio na nośniki powodują znaczne ograniczenie kosztów prowadzenia usług. Zapewniamy własny serwis warsztatowy. W czynniku cenotwórczym sprzęt ujęto również: - koszty paliwa oraz amortyzacja pojazdów i sprzętu do ZUD (w tym koszty eksploatacyjne, utrzymanie oraz naprawy i remonty sprzętu i pojazdów, całodobowe zaplecze serwisowe w okresie wykonywania usług ZUD), jak również wyposażenie pojazdów m.in. w liny holownicze oraz łańcuchy na koła - koszty zabezpieczenia prac – oznakowanie prac - koszty związane z wypełnieniem wymagań związanych z bezpieczeństwem i higieną pracy pracowników, w tym

bieżące szkolenia kierowców i operatorów sprzętu zatrudnionych przy ZUD oraz personelu nadzorującego te prace zgodnie z SST. - koszty poruszania się po odcinkach płatnych - koszty bezpośrednie i pośrednie - narzut wraz z zyskiem 4. Wykonawca zastosuje rozwiązania powodujące znaczne ograniczenie kosztów wykonania zamówienia poprzez: – zdobyte doświadczenie Wykonawcy, czyli wypracowane własne logistyczne rozplanowanie prac przez ostatnie 3 lata

wykonywania usług ZUD na terenie Rejonu w Kraśniku; - zastosowanie dotychczasowej znajomości kalkulacji Wykonawcy w zakresie wykonywania usług ZUD w Rejonie w Kraśniku oraz oszczędność w procesie prowadzenia w terenie usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg; - wykorzystanie pojazdów i sprzętu do ZUD, które znajdują się we flocie Wykonawcy (nośniki, solarki, pługi, ładowarki/koparko-ładowarki, pługi wirnikowe, równiarki, ciągniki rolnicze i lekkie) oraz zapewnienie własnego serwisu/warsztatu; - pozyskanie materiału do zwalczania i usuwania śliskości w cenach relatywnie niskich, które pozyskamy częściowo z gromadzonych od początku bieżącego roku rezerw materiałowych oraz dzięki zakupie po atrakcyjnych cenach hurtowych; - prowadzeniu usług ZUD z uwzględnieniem obowiązujących przepisów ochrony środowiska; - prowadzenie usług ZUD w skali kraju, co pozwala na zoptymalizowanie kosztów głównych oraz pośrednich i bezpośrednich; 5. Wykonawca przy wycenie kosztorysu nie planował udziału pomocy publicznej. 6. Szczegółowa kalkulacja została przedstawiona w załącznikach do niniejszego pisma tj. kalkulacja_cz.1 Kraśnik oraz „kalkulacja_cz.2 Janów, gdzie ujęto koszty zakupu materiałów tj. soli drogowej, soli workowanej, piasku, paliwa itp., wysokość wynagrodzenia osób, którymi Wykonawca będzie posługiwał się przy realizacji zamówienia wraz ze składkami naliczanymi od tych wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, z podaniem ilości tych osób oraz inne koszty mające wpływ na cenę, jak również koszty pośrednie i bezpośrednie (inne). Wykonawca informuje, że ww. załączniki zawierają wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowane ceny biorąc pod uwagę wszystkie składniki ceny opisane w OPZ, w tym dane zawarte w SST oraz doświadczenie własne Wykonawcy. Informujemy, że każda pozycja cenowa wyceniona jest z zyskiem, który jest na zakładanym przez Wykonawcę poziomie. Dodatkowo Wykonawca znając specyfikę wykonywania prac na drodze zdaje sobie sprawę z różnych czynników cenotwórczych, których na dzień składania oferty nie był w stanie przewidzieć, dlatego zysk jest wyceniony na odpowiednio wysokim poziomie, aby dodatkowe niespodziewane wydatki mogły zostać pokryte w wyjątkowych sytuacjach z tej właśnie pozycji cenotwórczej (tzw. Bufor finansowy). Wykonawca kalkulując ofertę przyjął wypracowane założenia, z których może oszacować jak najdokładniejsze wyniki finansowe i zysk, który uzyska w ramach wykonywania określonych zadań. Tak jak wspomniano powyżej, bardzo istotnym elementem każdej wyceny jest doświadczenie Wykonawcy, który zna bardzo dobrze specyfikę wykonywania usług. Nawiązując do powyższego Wykonawca oświadcza, że jest w stanie

wykonać przedmiot zamówienia we wskazanych w TER dla części 1 i 2 pozycjach jednostkowych w sposób samodzielny, jak również przy pomocy ewentualnego Podwykonawcy zakładając przy tym odpowiedni zysk (z uwzględnieniem zapisów ograniczających rodzaj prac wykonywanych przez podwykonawcę). Podkreślamy, że zaoferowane ceny dla których Zamawiający powziął wątpliwość co do ich poziomu, zostały wycenione według dokumentacji przetargowej i zawierają wszystkie składniki ceny jednostkowej tzw. elementy cenotwórcze, w tym również ryzyko związane z realizacją zamówienia pozostawiając bufor finansowy w każdej pozycji jednostkowej.

Wykonawca w załączeniu jako dowód prawidłowej kalkulacji przedstawia dokładną wycenę części składowych wybranych pozycji (plik o nazwie: kalkulacja_cz.1 Kraśnik oraz „kalkulacja_cz.2 Janów). Przedmiotowe kalkulacje wyczerpujący sposób informują Zamawiającego o dokonanej wycenie zgodnie z wezwaniem z dnia 27.06.2024r.”.

Izba zważyła:

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż:

- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;
- zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy;
- zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zarazem złożone przez Budia wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Na wstępie Izba wskazuje, że poza sporem było, że wobec oferty Budia została spełniona przesłanka wskazana w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, bowiem całkowite ceny oferty w części 1 jak i 2 zamówienia były niższe o co najmniej 30% od

wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Przystępujący zatem prawidłowo został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia całości ceny oferty.

Budia w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 4 lipca 2024 r. przedstawił szczegółowe wyjaśnienia ceny oferty obejmujące przyjęte założenia, metodykę wyceny, kalkulacje, a przede wszystkim odniósł się do pytań Zamawiającego zawartych w wezwaniu z dnia 27 czerwca 2024r.

Zdaniem Izby przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia ceny oferty z dnia 4 lipca 2024 r. są adekwatne do treści wezwania jakie skierował do ww. wykonawcy Zamawiający, a treść wyjaśnień wraz z dowodami pozwalała na dokonanie przez Zamawiającego oceny, że cena oferty Przystępującego nie jest ceną rażąco niską.

Przed odniesieniem się do poszczególnych zarzutów dotyczących nieprawidłowej wyceny oferty poczynić należy generalną uwagę w zakresie kwestionowanych przez Odwołującego elementów składowych oferty Budia wskazując, że ocena składanych przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny determinowana jest przede wszystkim treścią wezwania Zamawiającego i wykonawca nie musi w szczegółach wyjaśniać każdej pozycji kosztowej, jeśli nie został do tego zobowiązany treścią wezwania. Oczekiwania wykonawcy co do sposobu prezentacji przez konkurenta wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zakresu dowodzenia winny zostać skonfrontowane zasadniczo z treścią wezwania Zamawiającego. Zawsze bowiem można byłoby znaleźć taki aspekt wyjaśnień ceny rażąco niskiej, który w opinii danego wykonawcy, winien zostać lepiej wyjaśniony czy udowodniony.

Odnosząc się do podnoszonej okoliczności dotyczącej zaniżenia przez Przystępującego kosztów soli drogowej wskazać należy, że Odwołujący uzasadniał, iż tylko koszty soli konieczne do wykonania akcji usuwania śliskości są wyższe niż zaoferowana

przez Przystępującego cena. Odwołujący twierdził, że rynkowa cen nabycia soli drogowej to 335 zł/t, gdy tymczasem z kalkulacji Budia wynika, że w przypadku dwukrotnego posypu średnia cena za 1t soli drogowej to 176 zł/t, a w przypadku trzykrotnego posypu cena ta obniża się do kwoty 117 zł/t w części 1, a w części 2 odpowiednio kwoty te wynoszą 185 zł/t i 123 zł/t.

Izba wskazuje, iż przyjęte przez Odwołującego założenia dotyczące ilości soli niezbędnej do usuwania śliskości nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stwierdzić należy, iż przyjęte przez Odwołującego średnie dawki materiału (soli) do posypywania w wysokości 15,18,20,25 i 30 gr/m² są wartościami maksymalnymi dla zastosowania przy odpowiednich temperaturach, nie jest więc wykluczone, że zużycie soli będzie znacznie mniejsze niż przyjęte przez Odwołującego wartości maksymalne. Ponadto Zamawiający w dokumentach zamówienia nie podał wytycznych co do ilości soli, którą należało uwzględnić w ramach złożonej oferty, przenosząc ryzyko kalkulacji w tym zakresie na wykonawców. Zamawiający nie określił również gramatury minimalnej. Oczywiście jest również, że prognozy na przyszłość w odniesieniu do warunków atmosferycznych są kategorią nieprzewidywalną i w istocie nieweryfikowalną, tym samym rzeczywista ilość soli niezbędna do realizacji usługi usuwania śliskości determinowana warunkami atmosferycznymi jest niemożliwa do przewidzenia. Wobec braku jednoznacznych i konkretnych założeń wynikających z dokumentów zamówienia co do ilości soli, którą wykonawcy obowiązani byli uwzględnić w ramach kalkulacji ceny oferty, nie sposób uznać prezentowanych przez Odwołującego założeń dotyczących ilości soli za wyłącznie prawidłowe. Jednocześnie zauważyć należy, że Zamawiający do usuwania śliskości czy też dla zapobiegania śliskością przewidział użycie środków do zwalczania śliskości (pkt 2.2. SST oraz 1.4.18 SST) nie zaś użycia wyłącznie soli drogowej. Przystępujący mógł zatem zdaniem Izby przyjąć inne założenia dotyczące ilości soli, niezbędnej do realizacji usługi usuwania śliskości i w świetle postanowień dokumentów zamówienia brak jest podstaw do uznania ich za błędne.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zarzut powyższy uznała za bezzasadny.

Przechodząc do zarzutu dotyczącego zaniżenia przez Przystępującego kosztów robocizny w zakresie usuwania śliskości wskazać należy, że Odwołujący uzasadniał, że Zamawiający wymagał, aby wartość kolejnych pozycji w ramach ZUD uwzględniała zarówno wartość poprzednich pozycji jak i wartość konkretnej wycenianej pozycji dla wszystkich czynności, gdy tymczasem Budia zaoferował taką samą cenę za gotowość jak i za zapobieganie śliskości. Ponadto Odwołujący wskazywał na konieczność zatrudnienia łącznie 35 osób, gdyż w jego ocenie ilość ta jest niezbędna do prawidłowej realizacji zamówienia.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że z dokumentacji postępowania nie wynikała konieczność zatrudnienia personelu we wskazanej przez Odwołującego liczbie 35 etatów. Izba uznała więc, że powyższe stanowiło jedynie własne założenia Odwołującego co do sposobu realizacji zamówienia, które nie mogą zostać automatycznie przeniesione na innych wykonawców, bowiem jak już wielokrotnie wskazywano, każdy wykonawca kalkulując cenę oferty uwzględnia możliwości jemu właściwe. W konsekwencji skoro z dokumentacji postępowania nie wynikała konieczna do wyceny ilość etatów, to nie można uznać za prawidłowe kalkulacje Odwołującego co do znacznego zaniżenia stawki za roboczogodzinę. Podkreślić należy, że w złożonych wyjaśnieniach Przystępujący wyjaśnił Zamawiającemu, że wysokość wynagrodzenia została ustalona na podstawie obowiązujących przepisów prawa dotyczących minimalnego wynagrodzenia. Brak załączenia przykładowych umów o pracę nie może uzasadniać braku wykazania realności zaoferowanej ceny.

Ponadto jak wynika, z wyjaśnień Przystępującego oraz załączonych kalkulacji, wycena pozycji „Gotowość do ZUD” jest znacznie niższa niż pozycji „Zapobieganie śliskości”. Z powyższego w ocenie Izby wynika, że Przystępujący jest w stanie pokryć wszelkie inne dodatkowe koszty związane z użyciem sprzętu.

W konsekwencji Izba uznała, że również powyższy zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przechodząc do oceny zarzutu dotyczącego nieprawidłowej wyceny prac porządkowych przez Przystępującego wskazać należy, że Odwołujący zarzucił, iż Budia nie skalkulowała kosztu sprzątnięcia dróg i ulic po pracach realizowanych w ramach ZUD.

Podkreślić należy, że jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający nie dokonał wyodrębnienia w TER tej pozycji, a zatem nie można domniemywać, jak czyni to Odwołujący, iż Przystępujący nie wycenił prac porządkowych z uwagi na brak ich wyszczególnienia w TER. Ponadto kwestia ta nie była objęta zakresem wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, a zatem brak wyjaśnienia tej pozycji nie stanowił naruszenia art. 224 ust. 5 Pzp. Wskazać natomiast należy, że Przystępujący wyjaśnił, że posiada zarówno sprzęt niezbędny do wykonania tego rodzaju prac, co wynika z załączonego przez niego wykazu sprzętu, jak również wskazał na stronie 10 wyjaśnień, że tego rodzaju prace zostały wycenione w kosztach pośrednich i bezpośrednich, sprzęt w sprzęcie a robociznę w robociznie.

Izba uznała w konsekwencji, że również ten zarzut podlegał oddaleniu jako niezasadny.

Podsumowując Izba w składzie orzekającym uznała, że złożone przez Budia wyjaśnienia były adekwatne do treści wezwania skierowanego przez Zamawiającego,

zawierały odniesienie do wszystkich okoliczności podniesionych przez Zamawiającego. Przystępujący wskazał również na szereg czynników, które spowodowały osiągnięcie zaoferowanej ceny tj. efekt doświadczenia i zgodność z przepisami ochrony środowiska (szczególnie istotny przy wykonywaniu usuwania śliskości), efekt wykorzystania skali w jakiej świadczymy usługi oraz proces świadczonych usług, efekt kompleksowego serwisu (warsztat), efekt samowystarczalności poprzez wykorzystania własnego serwisu technicznego i rozwiązań technicznych, efekt integracji zamówień i wyjątkowo korzystne warunki wykonywania usług, efekt sprawdzonych dostawców, efekt zaopatrzenia hurtowego w materiały eksploatacyjne, efekt optymalizacji technicznych mocy wytwórczych, efekt posiadania własnej floty pojazdów, efekt sprawnego zespołu, efekt redukcji zbędnych kosztów przez eliminację godzin biernych, efekt współpracy z podwykonawcami, efekt kosztów pracowniczych, efekt prostej struktury organizacyjnej firmy (niskie koszty zarządu). Przystępujący dołączył również, oprócz szczegółowych kalkulacji co do poszczególnych części, wykaz środków trwałych.

Mając na względzie całokształt okoliczności faktycznych niniejszej sprawy oraz rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie podważył wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Budia, w tym szczegółowych kalkulacji oraz złożonych dowodów, wobec czego brak było podstaw do odrzucenia oferty Budia z uwagi na rażące zaniżenie ceny oferty. Co istotne Odwołujący nie wskazywał, że za zaoferowaną cenę Przystępujący nie jest w stanie należycie zrealizować zamówienia.

W konsekwencji powyższego Izba stwierdziła, że na uwzględnienie nie zasługiwały również zarzuty ewentualne dotyczące konieczności ponownego wezwania Budia do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w części 1 oraz 2 zamówienia w związku z:

- podstawową kwestią, jaką jest możliwość realizacji przez wykonawcę Budia za zaoferowaną cenę w Części 1 i Części 2,
- wszelkimi niezbędnymi wyliczeniami i brakującymi założeniami, które nadawałyby wyjaśnieniom cechę weryfikowalności,
- przyjętymi kosztami materiałów, w szczególności kosztami nabycia soli drogowej na potrzeby realizacji Części 1 i Części 2, gdyż powstają istotne wątpliwości co do poczynionych założeń – zdaniem Odwołującego nie jest możliwe pokrycie kosztów nabycia soli drogowej,
- przyjętymi kosztami robocizny, w szczególności w zakresie braku różnicy kosztowej pomiędzy gotowością a zapobieganiem śliskości na potrzeby realizacji Części 1 i Części 2, a także kosztów w zakresie usuwania śliskości, gdyż zdaniem Odwołującego nie jest możliwe pokrycie kosztów robocizny w tym zakresie za cenę wskazaną przez wykonawcę Budia,
- uwzględnieniem w cenie oferty kosztów porządkowania dróg i ulic po pracach realizowanych w ramach Zimowego utrzymania dróg – zdaniem Odwołującego koszty w tym zakresie nie zostały uwzględnione w cenie oferty.

Izba w składzie orzekającym uznała, że z uwagi na złożenie wystarczających i adekwatnych wyjaśnień ceny oferty w Częściach nr 1 i 2 zamówienia, jak również przedłożenie dowodów Zamawiający był uprawniony do uznania, że zaoferowana przez Budia cena nie jest rażąco niska, a zatem brak było podstaw aby do ww. wykonawcy kierować ponowne wezwanie.

Przystępujący bowiem sprostował ciężarowi wykazania, że jego cena nie jest rażąco niska już w odpowiedzi z dnia 4 lipca 2024 r.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

Członkowie: