Sygn. akt: KIO 2879/24

WYROK

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę: Wan-Bus Sp. z o.o., ul. T. Bairda 56/4, 05825 Grodzisk Mazowiecki w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Dźwierzuty, ul. Niepodległości 6, 12-120 Dźwierzuty,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: A. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUH A. T.,

ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: Wan-Bus Sp. z o.o., ul. T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez

wykonawcę: Wan-Bus Sp. z o.o., ul. T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk

Mazowiecki, tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: Wan-Bus Sp. z o.o., ul. T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk Mazowiecki na rzecz zamawiającego: Gmina Dźwierzuty, ul. Niepodległości 6, 12-120 Dźwierzuty stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2879/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Gmina Dźwierzuty, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiocie „Dowóz uczniów do szkół i przedszkoli na terenie Gminy Dźwierzuty wraz z zapewnieniem opieki podczas dowożenia w dni nauki szkolnej w okresie od 2 września 2024 r. do 27 czerwca 2025 r. na podstawie biletów miesięcznych". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lipca 2024r. pod nr 2024/BZP 00027908/02/P.

Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku postepowania, przekazując informację o wyborze oferty wykonawcy A. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUH A. T. z siedzibą w Olsztynie jako najkorzystniejszej w postępowaniu w dniu 7 sierpnia 2024 r.

Wykonawca, Wan-Bus Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający, w ocenie Odwołującego, naruszył przepisy ustawy Pzp, tj. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 252 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty i dokonanie wyboru oferty A. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUH A. T., jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy A. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUH A. T., dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty tego wykonawcy, przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w maksymalnej wysokości.

Odwołujący wskazał, że zarówno Odwołujący, jak i wykonawca A. T. złożyli oferty ww. postępowaniu. W toku postępowania Odwołujący sporządził pisma do Zamawiającego ostrzegające, iż oferta złożona przez PUH A. T. zawiera rażąco niską cenę. Odwołujący wskazał, iż ceny zawarte w ww. ofertach wykonawcy

> A. T. budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Już wówczas

Odwołujący zauważył, iż wątpliwym jest, aby zaproponowane przez wyżej wymienionego przedsiębiorcę ceny były wystarczające dla pokrycia wszystkich kosztów wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia, które, oprócz zysku dla przedsiębiorstwa, przede wszystkim obejmują koszty pracy kierowców, koszty paliwa, eksploatacji oraz napraw autobusów, bazy autobusowej itd. Zaproponowane zaniżone ceny nie odpowiadają realnym kosztom związanym z działalnością polegającą na przewozie osób.

Co prawda, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny oferowanej, a wykonawca przedłożył pismo mające stanowić wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zastrzegając, że treść wyjaśnień stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający, pomimo wniosku Odwołującego, tych wyjaśnień nie udostępnił Odwołującemu, jednakże ceny podane przez A. T. są tak niskie, że niezależnie od treści złożonych wyjaśnień, wykonawca nie mógł wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskich cen. Pomimo tego Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty PHU A. T.

Odwołujący podniósł, że nie zna treści złożonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień, jednak zna doskonale realia, z jakimi musi liczyć się wykonawca w realizacji dowozu dzieci w Gminie Dźwierzuty, gdyż przez lata sam ten dowóz realizował.

Odwołujący wskazał, że wykonawca poniesie co najmniej następujące koszty:

Do wykonania zadania potrzebne jest zatrudnienie co najmniej 6 kierowców oraz 6 opiekunek. Koszt zatrudnienia jednego kierowcy to co najmniej 5180,64 zł miesięcznie, a opiekunki 2590,33 zł. Łącznie miesięcznie koszt zatrudnienia kierowców to co najmniej 31 083,84 zł, a opiekunek 15 541, 98 zł.

Do wykonania zadania potrzebne jest 6 pojazdów. Umowa najmu pojazdu na miesiąc to 6810,51 brutto zł. Według wiedzy Odwołującego, A. T. 3 pojazdy będzie wynajmował za łączną kwotę, co najmniej 20 431,53 zł miesięcznie (dowód: faktura za najem pojazdu). Trzy pojazdy będą natomiast w leasingu. Leasing jednego pojazdu to 5 055,29 zł miesięcznie (dowód: faktura za leasing pojazdu), łącznie co najmniej 15 165,87 zł.

Do powyższego należy doliczyć koszty księgowości ok. 800 zł miesięcznie.

Ponadto, koszt Auto Casco do tych pojazdów – OC+AC+NNW za jeden pojazd to 7207 zł na 12 miesięcy, czyli miesięcznie dla jednego pojazdu to 600,58 zł, co daje razem za 3 autobusy na miesiąc kwotę 1801,75 zł (dowód: polisa ubezpieczeniowa PZU AUTO). Do przejechania na całym zadaniu jest 690 km dziennie. Dla prawidłowego wykonania zamówienia potrzebne są 3 autobusy duże i 3 mniejsze. Dla ustalenia kosztu paliwa należy przyjąć, że 3 autobusy duże (tj. z liczbą miejsc powyżej 30), pokonywać będą 300 kilometrów dziennie, spalając po 23 litry na 100km, więc dziennie spalą 69 litrów, a miesięcznie 1380

litrów. Paliwo licząc w cenie zakupu hurtowego po 6zł za litr daje kwotę 8 280 zł miesięcznie. Kolejne 3 autobusy mniejsze (tj. z liczbą miejsc do 24)pokonywać będą codziennie trasę o długości 390 kilometrów, spalając po 15 litrów na 100 km. W tym stanie rzeczy łączne dzienne spalanie mniejszych autobusów to 58,5 litrów, co daje miesięcznie 1170 litrów. Paliwo licząc w cenie zakupu hurtowego po 6 zł za litr daje kwotę 7 020 zł miesięcznie.

Powyższe wyliczenia należy uzupełnić wyjaśnieniem, że przy ustaleniu czy cena jest rażąco niska należy także brać pod uwagę wiele innych kosztów związanych z realizacją usługi, w tym ewentualnych kosztów związanych z utrzymaniem bazy autobusowej na miejscu lub kosztów dojazdu z bazy i do bazy do Olsztyna (siedziby wykonawcy), zakupu kas fiskalnych, badań technicznych pojazdów, transportu pracowników z Olsztyna oraz podatek od środków transportowych. Dodać należy, że zgodnie z UCHWAŁĄ NR XXXVII/452/23 RADY MIEJSKIEJ W OLSZTYNIE z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2024 rok oraz w sprawie zwolnienia z podatku od środków transportowych, podatek od autobusu wynosi, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy: a) mniejszej niż 22 miejsca - 1 200,00 zł, b) równej lub wyższej niż 22 miejsca - 1 573,00 zł.

Ponadto, koszty amortyzacji pojazdu należy przyjąć minimum 650 zł za autobus.

Samo umycie autobusu to kwota ok. 80 zł, co należy robić kilka razy w miesiącu, dodatkowo należy wziąć pod uwagę koszty napraw eksploatacyjnych, olejów, płynów, filtrów i koszty w razie awarii, czy nawet sam koszt przeglądu technicznego, który wynosi 199 zł. Wykonawca w Gminie Dźwierzuty ani w okolicy nie będzie w stanie znaleźć bezpłatnej bazy transportowej. Ceny miesięcznego wynajęcia miejsca postojowego kształtują się w granicach od 1400 do 2200 złotych. Jeżeli wykonawca zdecyduje się na codzienny dojazd z bazy z Olsztyna poniesie dodatkowe koszty paliwa. Jeżeli wykonawca znajdzie bazę transportową, to jej koszt również należy doliczyć.

Odwołujący wskazał także na kwestię pojazdów zastępczych, które wykonawca również miał obowiązek uwzględnić w swoich wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

Na miesięczne przychody A. T. składa się koszt biletu miesięcznego płacony przez Zamawiającego, czyli 129 zł oraz ewentualnie maksymalna kwota dopłaty z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich, którą może otrzymać przewoźnik zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów

środkami publicznego transportu zbiorowego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 380), tj. 123, 95 zł za bilet. Przyjmując, że zamawianych będzie 261 biletów miesięcznych, całkowity przychód wyniesie nie więcej niż 66 016, 95 zł miesięcznie.

Zestawienie niezbędnych kosztów, które poniesie wykonawca z ww. kwotą miesięcznego przychodu prowadzi do konkluzji, że wykonawca nie wygeneruje jakiegokolwiek zysku z realizacji umowy za zaproponowaną kwotę, brak więc wątpliwości, iż

cena jest rażąco niska. Jest ona bowiem nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu kosztów składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładająca wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, a przy tym zaburza funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie działających.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego, poprzez wybór oferty PUH A. T. i jej nieodrzucenie ze względu na rażąco niską cenę, Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Wykonawca A. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUH A. T. z siedzibą w Olsztynie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezprzedmiotowego.

Zamawiający, pismem z dnia 30 sierpnia 2024 r., złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający podniósł, że dochował należytej staranności i wezwał wykonawcę PUH A. T. do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny, a wykonawca przedłożył pismo mające stanowić wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zastrzegając przy tym, że treść wyjaśnień stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. W treści powyższych wyjaśnień wykonawca szczegółowo przedstawił powyższą kwestię, co w ocenie Zamawiającego było wystarczające do podjęcia decyzji w przedmiocie wyboru ww. wykonawcy do realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazał, że nawet w sytuacji ewentualnego odrzucenia oferty wybranego wykonawcy – oferta Odwołującego nie mogłaby zostać wybrana albowiem Zamawiający nie posiada środków finansowych umożliwiających udzielenie zamówienia za kwotę oferty złożonej przez Odwołującego.

Odnosząc się do kwestii merytorycznych podniesionych w treści odwołania, a w szczególności naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 252 ust. 1 Pzp, poprzez nieodrzucenie oferty i dokonanie wyboru oferty PUH A. T., pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał, że zarzut ten jest bezpodstawny i stanowi wyłącznie nieuzasadnioną polemiką z prawidłowymi ustaleniami Zamawiającego, że złożona przez Pana A. T. oferta umożliwia prawidłowe wykonanie zamówienia publicznego.

W dniu 19 lipca 2024 . wybrany wykonawca złożył obszerne wyjaśnienia w zakresie złożonej oferty, które nie budzą wątpliwości Zamawiającego. W ostatnich latach m.in. w 2023

> r. wybrany wykonawca realizował zamówienie publiczne w tożsamym zakresie na rzecz Zamawiającego i w trakcie realizacji usługi nie było żadnych problemów, czy też aneksów korygujących wynagrodzenie wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego, wniesione przez Odwołującego odwołanie jest wyłączenie przedstawieniem poglądu w sprawie, a nie merytorycznym odniesieniem do oferty wybranego wykonawcy. Odwołujący przedstawił wyliczenia de facto dotyczące jego sytuacji, a nie oferty wybranego wykonawcy. Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie miał żadnych wątpliwości, że wykonawca złożył prawidłową ofertę, a wskazana przez niego cena usługi jest ceną rynkową umożliwiającą realizację zamówienia publicznego ogłoszonego przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca A. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PUH A. T. z siedzibą w Olsztynie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1-# Pzp, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi dowozu uczniów do szkół i przedszkoli na terenie Gminy Dźwierzuty wraz z zapewnieniem opieki podczas dowożenia w dni nauki szkolnej w okresie od 2 września 2024 r. do 27 czerwca 2025 r. na podstawie biletów miesięcznych. Zamawiający przewidział 6 tras na których będzie odbywał się dowóz uczniów do szkół, taborem przystosowanym do usług transportu zbiorowego. Łącznie według szacunku Zamawiającego dowożonych do szkół i przedszkoli będzie 261 dzieci.

Zgodnie z pkt 21.1 SWZ, Zamawiający wymagał, aby w Formularzu oferty stanowiącym Załącznik Nr 2 SWZ podać ryczałtową wartość brutto za jeden bilet miesięczny. Zgodnie z pkt 21.2. Zamawiający postanowił, że w związku z tym, że obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe, cena oferty musi zawierać wszystkie koszty

niezbędne do zrealizowania niniejszego zamówienia (tj. m.in.: koszty wykonania przedmiotu zamówienia, koszty

zakupionych materiałów, koszty związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych, oraz innych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia np. usunięcia i utylizacji odpadów. Cena ofertowa winna obejmować wszystkie koszty i składniki wraz z narzutami niezbędne do wykonania całości przedmiotu zamówienia w zakresie objętym Opisem przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz Projektowanymi postanowieniami umowy. W pkt 21.10. Zamawiający wskazał, że „Podstawą dla Wykonawcy winna być jego kalkulacja własna wynikająca z rachunku ekonomicznego, wykonanego w oparciu o wiedzę techniczną oraz SWZ".

Na podstawie art. 95 ust. 1 Ustawy Zamawiający wymaga, aby wszystkie czynności określone przez zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, były wykonywane przez osoby zatrudnione przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę,. Powyższy wymóg nie obowiązuje w przypadku, gdy ww. czynności zostaną powierzone osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą, które ww. czynności będą wykonywać osobiście na podstawie łączącego je z wykonawcą lub podwykonawcą stosunku cywilnoprawnego. Zamawiający nie narzuca wymiaru etatu, na jaki ma lub mają być zatrudnione osoba lub osoby wykonujące ww. czynności. Wskazany powyżej wymóg dotyczy również podwykonawców.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 426 885,02 PLN.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert, w tym oferta Odwołującego i Przystępującego. Przystępujący podał cenę 129, zł, natomiast Odwołujący – 254,13 zł. Pozostałe ceny zaoferowane w postępowaniu to: 131 zł; 349,89 zł; 398,42 zł; 198,50 zł.

Zaoferowana przez wykonawcę PUH A. T. cena jest niższa o 47,03% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu oraz jednocześnie stanowi ponad 78 % kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający, uwzględniając wątpliwości zgłoszone przez Odwołującego w toku badania i oceny ofert w przedmiotowym postepowaniu, pismem z dnia 18 lipca 2024 r. wezwał wykonawcę PUH A. T. do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał w wezwaniu, że oczekuje wyjaśnienia i przedłożenia dowodów w zakresie:

- kosztów zakupu paliwa potrzebnego do realizacji zamówienia (Wykonawca powinien wskazać w wyjaśnieniach ilość przyjętych do kalkulacji kilometrów, ilość spalanego paliwa na 100 km oraz przyjętą do szacowania oferty średnią cenę paliwa),

kosztów związanych z dysponowaniem pojazdami niezbędnymi do realizacji

zamówienia,

- kosztów zatrudnienia pracowników (Zamawiający przypomina, że w każdym z pojazdów musi być kierowca i opiekun).

Wykonawca A. T. złożył wyjaśnienia w dniu 19 lipca 2024 r. Wyjaśnienia zostały zastrzeżone przez ww. wykonawcę, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zostały przez Zamawiającego odtajnione w toku postępowania.

Podnosząc zarzut naruszenia w postępowaniu art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 252 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty i dokonania wyboru oferty PUH A. T. jako najkorzystniejszej, Odwołujący wskazywał, że wątpliwym jest, aby zaproponowana przez Przystępującego cena była wystarczająca dla pokrycia wszystkich kosztów wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia, które, oprócz zysku dla przedsiębiorstwa, przede wszystkim obejmują koszty pracy kierowców, koszty paliwa, eksploatacji oraz napraw autobusów, bazy autobusowej itd. Zdaniem Odwołującego, zaproponowana cena jest zaniżona, nie odpowiada realnym kosztom związanym z działalnością polegającą na przewozie osób. Zdaniem Odwołującego, zestawienie niezbędnych kosztów, które poniesie wykonawca z kwotą miesięcznego przychodu prowadzi do konkluzji, że wykonawca nie wygeneruje jakiegokolwiek zysku z realizacji umowy za zaproponowaną kwotę. Cena jest więc rażąco niska, bowiem jest ona nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu kosztów składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładająca wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, a przy tym zaburza funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie działających.

W ocenie Izby, Odwołujący podnosząc powyższe zarzuty, nie wykazał okoliczności na które się powoływał. W szczególności, Izba nie podzieliła stanowiska, że cena zaoferowana przez A. T., „niezależnie od treści złożonych wyjaśnień jest rażąco niska ze względu na realia z jakimi musi liczyć się wykonawca w realizacji dowozu dzieci w Gminie Dźwierzuty". Odwołujący przyjął w przedstawionej w odwołaniu kalkulacji założenia, które nie pokrywają się z założeniami kalkulacji przedstawionej przez wykonawcę PUH A. T., co wynika z treści złożonych Zamawiającemu wyjaśnień. Należy zauważyć, że Odwołujący twierdząc, że koszty pracowników realizujących usługę powinny pokrywać zatrudnienie wszystkich osób na cały etat, nie wykazał racjonalnego uzasadnienia takiego twierdzenia. Wskazać należy, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu pozostawił tę kwestię do decyzji wykonawców i nie narzucił obowiązku zatrudnienia pracowników na cały etat. Odwołujący nie wykazał także prawdziwości twierdzenia, że część pojazdów

wykorzystywanych przez wykonawcę PUH A. T. do realizacji zamówienia będzie leasingowanych i w związku z tym poniesie on wskazane przez Odwołującego koszty leasingu, a ponadto, że trzy pojazdy będą wynajmowane przez ww. wykonawcę za łączną kwotę co najmniej 20 431,53 zł miesięcznie. W świetle treści złożonych wyjaśnień powyższe twierdzenia są bezpodstawne. Odwołujący nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów. Odwołujący nie wykazał

również zasadności twierdzenia, że koszty księgowości na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia wyniosą ok. 800 zł miesięcznie. Odwołujący nie przedstawił także żadnych dowodów dotyczących wysokości innych kosztów związanych z realizacją usługi, w tym kosztów związanych z utrzymaniem bazy autobusowej na miejscu lub kosztów dojazdu z bazy i do bazy do Olsztyna (siedziby wykonawcy), uzasadnienia do zakupu kas fiskalnych, czy konieczności transportu pracowników z Olsztyna i związanych z tym kosztów. Odwołujący nie wykazał, że wykonawca PUH A. T.będzie wynajmował miejsca postojowe dla autobusów za wskazaną przez Odwołującego w kalkulacji cenę.

Odwołujący przedstawił zatem wyliczenia, które nie odnoszą się do sytuacji wybranego wykonawcy i złożonej przez niego oferty, lecz są to wyliczenia opracowane przez Odwołującego w sposób subiektywny na podstawie własnych założeń i doświadczeń. Twierdzenia Odwołującego dotyczące sposobu realizacji zamówienia przez Przystępującego nie zostały oparte na stosownych dowodach, które uwiarygodniłyby podnoszone okoliczności.

Ponadto, Izba zważyła, że jak wynika z oświadczenia Zamawiającego złożonego na rozprawie, w ostatnich latach m.in. w 2023 r. wybrany wykonawca realizował zamówienie publiczne w tożsamym zakresie na rzecz Zamawiającego, wobec czego posiada rozeznanie co do warunków i specyfiki realizacji zamówienia, a tym samym posiada wiedzę i doświadczenie co do wysokości kosztów koniecznych do poniesienia przy realizacji zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca opisał czynniki, które zostały uwzględnione przy kalkulacji ceny oferty. Przedstawił wyjaśnienia i kalkulację, w tym koszty, o wyjaśnienie których zwrócił się Zamawiający w treści wezwania. Wykonawca przedstawił także stosowne dowody.

Izba na marginesie zauważa, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości Zamawiający mógł się zwrócić do ww. wykonawcy o uszczegółowienie i doprecyzowanie złożonych wyjaśnień, jednak Zamawiający takich wątpliwości nie powziął w toku badania wyjaśnień złożonych przez ww. wykonawcę.

W świetle treści wyjaśnień wykonawcy PUH A. T. w zakresie dotyczącym zaoferowanej ceny oraz uwzględniając zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 252 ust. 1 Pzp, poprzez nieprawidłową

ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę PUH A. T. oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty, a także poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę PUH A. T., jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……