Sygn. akt: KIO 3150/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę K. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Inżynieryjnego K. S. z siedzibą w Białymstoku przy ul. Szosa Ełcka 13 lok. 4 (15-690 Białystok) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku przy ul. Mickiewicza 3 (15-213 Białystok)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład

Budownictwa Inżynieryjnego K. S. z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3150/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem dokumentacji projektowej i robotami budowlanymi adaptacji części budynku w Zaściankach, na potrzeby Dyspozytorni Medycznej, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00419632/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 30 sierpnia 2024 r. wykonawca K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budownictwa Inżynieryjnego K. S. z siedzibą w Białymstoku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty DAR-BUD D.C., jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia tej oferty.

Opisanym powyżej czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DAR-BUD D. C., w sytuacji gdy prawidłowa weryfikacja wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami powinna doprowadzić do wniosku, że złożone tak wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania;

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez DAR-BUD D. C.;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty DAR-BUD D. C.;

- nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Zamawiający w dniu 6 września 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….