Sygn. akt: KIO 3074/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2024 r przez wykonawcę Lubawskie Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubawie, ul. Kopernika 65 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Północ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Dąbrowszczaków 21 lok. 430

Uczestnik po stronie zamawiającego:

- wykonawca JPD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grudziądzu, ul. Kręta Droga 2A

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Lubawskie Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubawie, ul. Kopernika 65 tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 3074/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Zaprojektowanie i budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą — Lidzbark, powiat działdowski, województwo warmińsko-mazurskie” zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.07.2024 r. pod nr 2024/BZP 00405598/1.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty wykonawcy Lubawskie Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubawie, ul. Kopernika 65.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. wykonawca Lubawskie Przedsiębiorstwo Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubawie, ul. Kopernika 65 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania stronom.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy przez niepodanie uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności odrzucenia. Zamawiający w piśmie z dnia 21 sierpnia 2024 r. zawiadamiającym o unieważnieniu postępowania w pkt. 9 podał nieistniejącą podstawę prawną odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) oraz poinformował tylko, że dokumenty złożone przez odwołującego zostały „ocenione negatywnie”. Podanie przez zamawiającego niewłaściwej podstawy prawnej czynności odrzucenia oferty oraz niepodanie uzasadnienia faktycznego tej czynności nie daje Odwołującemu możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej. Niepodanie przez zamawiających podstawy prawnej odrzucenia oferty, a w szczególności niepodanie wyczerpującego uzasadnienia faktycznego tej czynności, było już rozstrzygane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Odwołujący powołał uzasadnienia wyroków KIO: 1789/13 z dnia 6.08.2013 r., 866/14 z dnia 19.05.2014 r., 1429/15 z dnia 20.07.2015 r., 946/15 i 947/15 z dnia 25.05.2015 r.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie:

1. czynności unieważnienia postępowania,

2. ponowną ocenę oferty odwołującego, a w przypadku ponownego odrzucenia oferty, podanie wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności odrzucenia oferty. Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania

odwoławczego — wpisu o odwołania.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział JPD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grudziądzu, ul. Kręta Droga 2a. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu komplementariusza spółki komandytowej. Do zgłoszenia dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Wniósł o oddalenia odwołania w całości. Przystępujący wskazał, że posiada interes w oddaleniu odwołania, z uwagi na to, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone przez zamawiającego, co w konsekwencji spowoduje unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne i ogłoszenie kolejnego postępowania przetargowego, w którym przystępujący będzie mógł brać udział. Uwzględnienie natomiast żądań odwołania może skutkować uznaniem oferty odwołującego za ważną i rozstrzygnięciem przetargu na jego korzyść. W konsekwencji przystępującemu może potencjalnie nie zostać udzielone zamówienie publiczne, wobec czego poniesie on szkodę w postaci utraconych korzyści. Bez względu na powyższe, przystępujący podniósł, że interes, jakim ma się legitymować zgłaszający przystąpienie, jest odrębną kategorią prawną od interesu w uzyskaniu zamówienia, którym musi się legitymować wnoszący odwołanie lub skargę. Powołał wyrok z 24.7.2013 r., KIO 1624/13, Legalis, wyrok KIO z 11.4.2013 r., KIO 712/13, Legalis, wyrok KIO z 25.3.2013 r., KIO 237/13, Legalis; KIO 244/13, Legalis.

W dniu 2 września 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

W dniu 2 września 2024 r. przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła JPD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez Izbę stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości oraz brak sprzeciwu ze strony uczestnika, nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy Izba w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……