

Sygn. akt: KIO 3051/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Grzmiąca

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3051/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Grzmiąca, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Przebudowa sieci dróg na terenie Gminy Grzmiąca w formule zaprojektuj i zabuduj”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00409440 w dniu 11 lipca 2024 r.

W dniu 23 sierpnia 2024 r. wykonawca POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności

i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- naruszeniu art. 293 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej wykonawcy Zakład Usługowo Handlowy R. M., przy - zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy ZUH na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy uznk jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie w przypadku nieodrzucenia oferty wykonawcy ZUH z powyższej przyczyny,
- zaniechaniu wezwania wykonawcy ZUH do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny istotnego elementu składowego zamówienia w odniesieniu do wykonawstwa robót budowlanych – z naruszeniem art. 224 ust 1 Pzp, co skutkuje art. 16 pkt 1 Pzp i ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zaproszenia wykonawcy ZUH do złożenia oferty dodatkowej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku:
 - odrzucenie oferty wykonawcy ZUH na podstawie wskazanej w uzasadnieniu odwołania, ewentualnie
 - wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny istotnego elementu składowego zamówienia zgodnie z uzasadnieniem odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca

Odwołujący w piśmie z 3 września 2024 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 9 000 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: