Sygn. akt KIO 3031/24

WYROK

Warszawa, dnia 6 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 września 2024 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2024 roku przez wykonawcę M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M., PPHU ”ANMAX” w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Jastków

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako 3 w petitum odwołania

2. Uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M., PPHU ”ANMAX” tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę oraz Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

3.2. zasądza od zamawiającego Gminy Jastków na rzecz wykonawcy M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M., PPHU ”ANMAX” kwotę 11

100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika

3.3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M., PPHU ”ANMAX” kwoty 2 500 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) stanowiącą nadpłatę uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 3031/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Jastków prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Wymiana opraw oświetleniowych w Gminie Jastków”, nr referencyjny: IN.271.1.7.2024.CT.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 maja 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00329110.

W postępowaniu tym wykonawca M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. M., PPHU ”ANMAX” (dalej: „Odwołujący”) w dniu 21 sierpnia 2024 r. wniósł

odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL M. S.(dalej „Ekoel”) i zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy, ewentualnie wezwania Ekoel do dalszych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, jak również uznania skutecznego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej przez Pollight sp. z o.o. i zaniechania ich udostępnienia Odwołującemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 i art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ekoel, mimo że oferta Ekoel zawiera rażąco niską cenę, w szczególności wyjaśnienia z 26 lipca 2024 roku (dalej „Wyjaśnienia 1) i 6 sierpnia 2024 roku (dalej „Wyjaśnienia 2”) łącznie zwane „Wyjaśnieniami” nie pozwalają uznać, że Ekoel wykazał, iż cena zaoferowana przez niego nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym uwzględnia wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym koszty pracy, sprzętu, materiałów, a w konsekwencji bezzasadne wybranie oferty Ekoel jako najkorzystniejszej, tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona,

2. ewentualnie (na wypadek uznania, że ocena, iż zaoferowana przez wykonawcę Ekoel ceną jest rażąco niska, jest przedwczesne), naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do dalszych wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, w zakresie dotyczącym zaoferowanej ceny, w szczególności

w zakresie dotyczącym kosztów pracy, sprzętu oraz materiałów, 3. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie, że wykonawca Pollight sp. z o.o. skutecznie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wszystkie informacje zawarte w wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny z 26 lipca 2024 roku oraz odmowę przez Zamawiającego 16 sierpnia 2024 roku udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień tego wykonawcy dotyczących zaoferowanej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

2. odrzucenie oferty wykonawcy Ekoel, a ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do dalszych wyjaśnień dotyczących ceny, 2. udostępnienia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z 26 lipca 2024 roku złożonych przez wykonawcę Pollight sp. z o.o.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

W ocenie Odwołującego analiza wyjaśnień jednoznacznie wskazuje, że Ekoel nie sprostał spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co uzasadnia odrzucenie oferty tego wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że z wyjaśnień Ekoel nie dają odpowiedzi na pytanie odnośnie wskazanych kosztów. Z kolei przedstawione dowody ograniczają się do zaprezentowania cen opraw oraz wymienienia środków trwałych. Nie przedstawiono żadnych dowodów na potwierdzenie kosztów pracy (np. umów z pracownikami) oraz kosztów sprzętu, a także kosztów innych materiałów niż oprawy np. przewód. Wyjaśniania zatem, niezależnie od ich ogólnikowości i braków merytorycznych, pozostają gołosłowne. Zaznaczenia przy tym wymaga, że braki dowodowe nie mogą być konwalidowane na etapie postępowania odwoławczego, czy w ramach dodatkowych wyjaśnień, gdyż Zamawiający jednoznacznie wymagał dowodów już w pierwszym wezwaniu. Już sam fakt zatem gołosłowności wyjaśnień przesądza o zasadności odwołania, bowiem Ekoel nie wykazał (nie przedstawił dowodów), że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Odwołujący zwrócił uwagę, że pierwsze wyjaśnienia adresowane do Gminy Miejskiej Dynów (wyjaśnienia w części opisowej dotyczą innej sprawy, niż przedmiotowe postępowanie, a z pewnością dowodzą braku staranności Ekoel w przygotowaniu wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego) Ekoel wymienił w nich załączniki do pisma, nie przedstawiając żadnych konkretnych informacji (poza lakonicznym stwierdzeniem, że zamówienie zostanie wykonane własnym sprzętem i przy udziale zatrudnionych przez wykonawcę pracowników) pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Nie jest wiadomym, jakie okoliczności faktyczne czy prawne pozwoliły Ekoel zaoferować wskazaną w ofercie cenę, odbiegającą od wartości szacunkowej zamówienia o 67,84%. Sam kosztorys uproszczony załączony do wyjaśnień prezentuje jedynie ceny jednostkowe oraz ilości

(zgodnie z załączonym do SWZ przedmiarem), nie wyjaśniając jednak, dlaczego możliwe było zaoferowanie wskazanych cen, a finalnie podanej w ofercie ceny ryczałtowej. Nie jest w szczególności wiadomym, jak na podaną cenę przekłada się podana w piśmie możliwość korzystania z własnego sprzętu, czy zatrudniania pracowników. Nie są możliwe do zweryfikowania na podstawie wyjaśnień ani koszt materiałów (poza oprawami), ani sprzętu. Natomiast podana stawka roboczogodziny w wysokości 22,50 zł brutto nie odpowiada obowiązującym przepisom.

Odwołujący podniósł, że kosztorys uproszczony załączony do wyjaśnień nie wskazuje w poszczególnych pozycjach jednostkowych kosztorysu nakładów: materiałów, robocizny oraz sprzętu, przez co nie jest możliwa weryfikacja, jak Ekoel kalkulował poszczególne pozycje jednostkowe, a tym samym, czy cena jest realna w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przykładowo w pozycji numer 1.2 Ekoel wskazuje, że prace polegające na podłączeniu przewodów pod zaciski lub bolce, przewód kabelkowy do 2,5˙mm^2 wykona w cenie 399,00 zł, 0,75 zł za jedną sztukę. Nie wiadomo jednak:

1) Ile w tej cenie 399,00 zł stanowi koszt materiałów, ile koszt robocizny, a ile koszt pracy sprzętu,

2) Jakie materiały zostaną użyte do wykonania tej pozycji oraz w jakiej ilości.

3) W jakiej cenie wykonawca zakupi materiały.

4) Ile roboczogodzin wykonawca planuje przeznaczyć na realizację tej pozycji.

5) Jaki sprzęt zostanie wykorzystany do wykonania tej pozycji.

6) Jaki jest koszty pracy sprzętu do wykonania tej pozycji.

Wadliwość wyjaśnień dostrzegł Zamawiający domagając się od Ekoel w kolejnym wezwaniu podania informacji pozwalających na zweryfikowanie wiarygodności kosztorysu, co byłoby możliwe w przypadku podania nakładów odnośnie poszczególnych pozycji. 15. W odpowiedzi na wezwanie nr 2 jednak Ekoel załączył ponownie kosztorys uproszczony, który także nie pozwala - wbrew wezwaniu - na sprawdzenie poprawności kosztorysu, a tym samym realności zaoferowanej ceny. Z wezwania 2 wynika, że Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania kosztorysu, w tym nakładów, stąd wystąpił do Ekoel o dodatkowe informacje. Dodatkowe wyjaśnienia nie czynią jednak zadość Wezwaniu 2 Zamawiającego. W szczególności nakłady dalej pozostają niewiadomą. Nakłady w kosztorysie to zasoby potrzebne do wykonania określonych prac budowlanych. Są one kluczowym elementem przy sporządzaniu kosztorysów, a tym samym ustalenia kosztów realizacji projektu budowlanego. Nakłady te dzielą się – jak już zaznaczono - na trzy główne kategorie:

- robocizna: koszty związane z pracą ludzką, czyli wynagrodzenia dla pracowników,
- materiały: koszty materiałów potrzebnych do wykonania prac,
- sprzęt: koszty związane z użyciem maszyn i urządzeń budowlanych.

Koszt pracy

Odwołujący zwrócił uwagę, że poza kosztem materiałów, w tym opraw oraz pracy sprzętu kluczowym elementem cenotwórczym w ofercie Ekoel w niniejszej sprawie są koszty zatrudnienia pracowników.

Ekoel powinien przy tym w wycenie uwzględnić obowiązujące przepisy prawa dotyczące kosztów pracy, w tym minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, jak również kosztów z zakresu prawa pracy i związanych z zabezpieczeniem społecznym.

Ekoel zamierza wykonać zadanie przy pomocy swoich pracowników. Zatem wskazana w kosztorysie uproszczonym stawka roboczogodziny w wysokości 22,50 zł powinna stanowić co najmniej stawkę minimalnego wynagrodzenia osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie umowy zlecenie.

Żeby ustalić właściwą stawkę roboczogodziny dla niniejszego zamówienia należy najpierw policzyć, jaki jest minimalny koszt robocizny zgodny z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zgodny z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Zgodnie z rozporządzeniem z 14 września 2023 roku w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 roku minimalne wynagrodzenie za pracę od 1 lipca 2024 roku wynosi 4300 zł oznacza wzrost o 700 zł w stosunku do kwoty z 1 lipca 2023 r. (3600 zł), czyli o 19,4 proc.

Natomiast minimalna stawka godzinowa dla określonych umów cywilnoprawnych od 1 lipca 2024 r. to 28,10 zł, co oznacza wzrost o 4,6 zł w stosunku do kwoty z 1 lipca 2023 r., czyli o 19,5 proc.

Podsumowując, stawka roboczogodziny powinna być obliczona w następujący sposób: • Pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę: należy podzielić płacę minimalną przez liczbę godzin pracy w danym miesiącu. Zatem np. jeśli w styczniu 2024 r. jest do przepracowania 168 godzin, to minimalna stawka godzinowa wyniesie 25,25 zł.

Miesiąc	Liczba godzin do przepracowania	Minimalna stawka godzinowa 2024
Styczeń	168	4242 zł /168 h = 25,25 zł
Luty	168	4242 Zł/168 h = 25,25 Zł
Marzec	168	4242 zł/168 h = 25,25 zł
Kwiecień	168	4242 zł/168 h = 25,25 zł
Maj	160	4242 zł/160 h = 26,51 zł
Czerwiec	160	4242 zł /160 h = 26,51 zł
Lipiec	184	4300 zł/184h = 23,37zł
Sierpień	168	4300 Zł/168 h = 25,60 zł

Wrzesień	168	4300 zł/168 h = 25,60 zł
Październik	184	4300 zł /184 h = 23,37 zł
Listopad	152	4300 zł /152 h = 28,29 zł
Grudzień	160	4300 zł/160h = 26,88zł

Pracowników zatrudnionych na podstawie umowy zlecenie - minimalna stawka godzinowa dla określonych umów cywilnoprawnych od 1 lipca 2024 r. to 28,10 zł.

Ponadto poza wynagrodzeniem brutto wykonawca ma obowiązek również ponieść inne koszty związane z zatrudnieniem pracownika. Są to następujące koszty:

1) Koszty wynikające z ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych:

a) Art. 16 ust. 1 Składki na ubezpieczenia emerytalne pracowników – finansują z własnych środków, w równych częściach, ubezpieczeni i płatnicy składek (zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 składka na ubezpieczenie emerytalne wynosi 19,52% podstawy wymiaru).

b) Art. 16 ust. 1b Składki na ubezpieczenia rentowe osób, o których mowa w ust. 1 (pracowników), finansują z własnych środków, w wysokości 1,5% podstawy wymiaru ubezpieczeni i w wysokości 6,5% podstawy wymiaru płatnicy składek.

c) Art. 16 ust. 3 Składki na ubezpieczenie wypadkowe osób wymienionych w ust. 1 pkt 1 [pracownicy] i finansują w całości, z własnych środków, płatnicy składek.

2) Koszty wynikające ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy: a) składka na Fundusz Pracy wynosi 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, natomiast składka na Fundusz Solidarnościowy to 1,45% tej podstawy. Składka jest finansowana i opłacana przez płatnika składek (pracodawcę);

3) Koszty wynikające z ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy:

a) Stopa procentowa składki na FGŚP wynosi 0,10% kwoty, od której obliczane są składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Składka jest finansowana i opłacana przez płatnika składek (pracodawcę). Łączny dodatkowy koszt zatrudnienia pracownika (poza kwotą wynagrodzenia brutto) wynosi więc 20,48% wysokości

wynagrodzenia brutto. Wykonawca kalkulując cenę musi wziąć pod uwagę również te koszty. Oznacza to, że kalkulując cenę roboczogodziny nie można brać pod uwagę wyłącznie kwoty wynagrodzenia brutto, lecz trzeba wziąć pod uwagę całkowity koszt związany z zatrudnieniem pracownika (nazywany czasem potocznie „duże brutto" lub „brutto brutto"). Całkowity koszt pracodawcy, zgodnie z ww. założeniami wynosi więc 5180,64 zł (zakładając zatrudnienie pracownika na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem równym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę). W związku z powyższym należy całkowity miesięczny koszt pracodawcy (5180,64 zł) podzielić przez przeciętną liczbę godzin roboczych w miesiącu (168). Otrzymujemy wartość 30,84 zł.

Koszty związane z dojazdem na budowę

Odwołujący zwrócił uwagę, że zamówienie będzie realizowane na terenie gminy Jastków. Siedziba Ekoel mieści się w Stanisławowie 108, 23-460 Józefów i jest oddalona od inwestycji o 200 km. W ofercie nie uwzględniono ani diet pracowniczych, zakwaterowania pracowników czy kosztu dojazdu do budowy. Koszty wynajmu znaków drogowych oraz utylizacji opraw

Ekoel nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego możliwość wynajmu znaków drogowych za 1,00 zł. Jest to cena niemożliwa do uzyskania na rynku gospodarczym. Podobnie podane koszty utylizacji opraw z demontażu w kwocie 1000 zł za 532 szt. są niewiarygodne i nieudowodnione. Łatwo wykalkulować, że koszt utylizacji jednej oprawy u wykonawcy Ekoel wynosi 1,88 zł.

Koszty kierowania pracami przez uprawnione osoby

Zgodnie z rozdziałem 16 pkt 16.1 SWZ Ekoel również powinien w cenie oferty uwzględnić koszty kierowania pracami przez osobę posiadającą wymagane prawem uprawnienia. Jednakże również ten koszt został pominięty w wyliczeniach wykonawcy Ekoel. Koszty sprzętu

Wykonawca Ekoel w wyjaśnieniach 1 stwierdził, że wykona zamówienie przy pomocy własnego sprzętu. Odwołujący podkreślił, że w cenie motogodziny własnego sprzętu nadal należy przewidzieć koszty typu: obsługi etatowej, paliwa, amortyzacji. Niezależnie bowiem, czy sprzęt jest własny, czy wynajęty tego rodzaju koszty będą musiały być poniesione. Koszty te jednak pozostają niewiadomą. Jednocześnie stwierdzić można na podstawie Wyjaśnień 1 – załącznik Ewidencja środków trwałych, że choćby koszty amortyzacji

wykonawca Ekoel ponosi - koszty amortyzacji rocznej w kwocie 134 872,22 zł (strona 4 Ewidencja środków trwałych Ekoel -sig (1). Nie jest ponadto wiadome, które z urządzeń i w jakim zakresie będą wykorzystane do realizacji zamówienia.

W wyliczeniu poszczególnych składników ceny motogogodziny posiadanego na własność sprzętu budowlanego nie

powinno zabraknąć: Koszty amortyzacji. Wysokość

rocznych stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych kategorii i rodzajów środków trwałych zostały określone w załączniku nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Stawki amortyzacyjne są ustalane w procentach od wartości początkowej maszyn i sprzętu. Koszty napraw i obsług technicznych obejmują naprawy główne, naprawy bieżące planowe - zapobiegawcze, naprawy awaryjne oraz okresowe przeglądy techniczne i konserwacje.

Koszty osobowe obsługi etatowej sprzętu ustala się na jedną maszynogodzinę sprzętu. Stawki godzinowe płac obsługi sprzętu obejmują: stawki godzinowe płac zasadniczych, premie, płace dodatkowe, dodatki za obsługę codzienną sprzętu, obciążenia z tytułu składki ZUS i na fundusz pracy oraz odpisów na fundusze świadczeń socjalnych, o ile powyższe występują. Sposób wyliczenia godzinowych płac obsługi sprzętu nie różni się od sposobu kalkulacji godzinowej stawkirobocizny kosztorysowej przy ustalaniu kosztów bezpośrednich robocizny dla robót budowlanych. Koszty zużycia paliw oraz smarów i olejów, a także energii elektrycznej ustala się, przyjmując: • zużycie paliw określonych według dokumentacji techniczno-ruchowej maszyny lub posiadanych własnych norm dla danego rodzaju sprzętu, • zużycie olejów i smarów obliczone zgodnie z normami w dokumentacji techniczno-ruchowej maszyny, • zużycie energii elektrycznej dla urządzeń o napędzie elektrycznym na podstawie mocy znamionowej silników zainstalowanych w sprzęcie oraz czasu efektywnej pracy silnika, • aktualnych cen paliw, olejów i smarów oraz energii elektrycznej. Koszty ogólne bazy sprzętowej ustalane są na podstawie własnych, zebranych danych księgowych z poprzednich okresów. Są to koszty niezbędne dla wykonawcy Ekoel z uwagi na odległość od miejsca realizacji. Koszty jednorazowe sprzętu. Są to koszty związane z dostarczeniem sprzętu z bazy sprzętowej na plac budowy oraz doprowadzeniem sprzętu do stanu roboczego. Wyjaśnienia nie pozwalają na zweryfikowanie ceny w omawianym zakresie.

Aby wykazać, że wykonawca Ekoel w kosztorysie uproszczonym nie ujął kosztów sprzętu lub ujął w znikomej kwocie Odwołujący opracował kalkulację kosztorysu na podstawie przedmiaru robót załączonego do SWZ w takim samym programie kosztorysowym, na którym pracował Ekoel (program kosztorysowy Zuzia).

Brak podstaw do kolejnego wezwania do wyjaśnień

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w pierwszym wezwaniu wprost wymagał podania dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na cenę, Ekoel jednak żadnych dowodów (poza wycenami opraw i Ewidencją środków trwałych) nie przedstawił. Tym samym aktualnie kolejne wezwanie, w szczególności w zakresie przedstawienia dowodów, rażąco naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp. Wezwanie do dodatkowych wyjaśnień służyć bowiem może jedynie uszczegółowieniu już pierwotnie przedstawionych, rzetelnych i

odpowiadających wezwaniu informacji. Nie może natomiast stanowić „drugiej szansy" (w tym przypadku już trzeciej) dla wykonawcy, który nie uczynił zadość dotychczasowym wezwaniom Zamawiającego, w tym wbrew oczekiwaniom zaniechał przedstawienia dowodów.

Jedynie z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje na zasadność kontynuowania procesy wyjaśnienia ceny zaoferowanej przez Ekoel, w tym przedstawienia nakładów oraz dowodów.

W złożonej (w formie skanu) pismem z dnia 3 września 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

W uzasadnienie Zamawiający wskazał m.in.:

W ocenie Zamawiającego zarzuty Odwołującego są niezasadne i bezpodstawne.

a) Po pierwsze: Zamawiający słusznie wybrał ofertę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ekoel, jako najkorzystniejszą, gdyż oferta nie jest ofertą z rażąco niską ceną, i tym samym nie naruszył zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, z uwagi na to, że oferta nie podlegała odrzuceniu.

b) Po drugie: Zamawiający postąpił słusznie zaniechując odrzucenia oferty M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ekoel, gdyż oferta była najkorzystniejsza.

c) Po trzecie: Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnień, gdyż wyjaśnienia złożone wcześniej przez Wykonawcę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ekoel w ocenie Zamawiającego były wystarczające,

Zamawiający wskazał, że wykonawca Ekoel postąpił zgodnie z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Zgodnie z ich wymogami wykonawca uwzględnił w kosztorysie koszty materiałów, robocizny, sprzętu, dokumentacji powykonawczej, pomiarów, ekspertyz technicznych, dopuszczenia do pracy, jak i kosztów zajęcia pasa drogowego.

Pismem z dnia 23 lipca 2024 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień a Wykonawca wyjaśnień udzielił. Udzielił między innymi informacji w zakresie tego, że dysponuje wszelkim sprzętem potrzebnym do wykonania zadania tj. minikoparką, samochodem terenowym z dźwigiem HDS, podnośnikami koszowymi, urządzeniami do wykonania przewiertów sterowanych pod przeszkodami, tj. chodniki, drogi asfaltowe. Wykonawca wskazał również, że dysponuje wykwalifikowaną kadrą pracowników, która jest doświadczona w wykonywaniu robót energooszczędnych, co pozwala na

sprawne i szybsze wykonywanie zadań niż konkurencja. Poinformował także, że prace wykonują własnym sprzętem, przy udziale pracowników, którzy są zatrudnieni w firmie. Nie zachodzi

konieczność najmu sprzętu od zewnętrznych firm, co znacznie ogranicza koszty realizacji inwestycji. Wykonawca załączył również do wyjaśnień ofertę na materiały potrzebne do realizacji inwestycji. W ten sposób Wykonawca wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Odnosząc się natomiast do kwestii podniesionej przez Odwołującego w zakresie wyjaśnień skierowanych do Gminy Miejskiej Dynów to uznać to należy za oczywistą omyłkę pisarską.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2024 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Ekoel do udzielenia dodatkowych wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. dotyczących wyliczenia ceny za realizację zamówienia. Wykonawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego a Zamawiający uznał wyjaśnia za wystarczające, tym samym uznać należy, że przesłany kosztorys w ocenie Zamawiającego pozwalał na sprawdzenie jego poprawności i realności zaoferowanej przez Wykonawcę Ekoel ceny.

Ekoel składając ofertę, następnie udzielając wyjaśnień w odpowiedzi na skierowane do niego pisma Zamawiającego wykazał, że cena zaoferowana przez niego w ofercie nie jest rażąco niska i tym samym spełnił przesłanki art. 586 ust. 1 p.z.p. Wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego skierowane są do Gminy Jastków, a zawarty w nich zwrot o skierowaniu ich do Gminy Miejskiej Dynów nie stanowią o braku staranności Wykonawcy, a wynikają z oczywistej omyłki pisarskiej. Zamawiający zaznaczył, że zwykła omyłka pisarska nie może przesądzać o rażąco niskiej cenie z oferty.

W ocenie Zamawiającego Ekoel sprostał wykazaniu spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu, a Zamawiający słusznie uznał wyjaśnienia Wykonawcy za wystarczające. Ponadto jak już wcześniej wskazano omyłka pisarska w nazwie Gminy nie może przesądzać o uznaniu ceny za rażąco niską.

Ponadto to Zamawiający ocenia, czy wyjaśnienia Wykonawcy czynią zadość jego wezwaniom i w tym przypadku miało to miejsce, Zamawiający bowiem uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy są wystarczające.

Wykonawca wykazał również:

a) koszty pracy - określił wynagrodzenia pracowników na kwotę 22.50 zł netto (nie brutto jak wskazuje Odwołujący);

b) podał ceny materiałów potrzebnych do wykonania prac w pozycjach 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1,8;

c) koszty sprzętu- Wykonawca wskazał, że będzie korzystał z własnych urządzeń, przez co nie zachodzi konieczność najmu sprzętu od zewnętrznych firm, co znacznie ogranicza koszty realizacji inwestycji.

Zamawiający zwrócił uwagę, że nie jest możliwe wykazanie kosztów związanych ze zużyciem maszyn i urządzeń budowlanych dopóki ich faktycznie nie poniesie. Przykładowo

koszty związane z naprawą popsutej części maszyny Wykonawca nie może lub też nie powinien uwzględnić dopóki nie poniesie ich faktycznego kosztu. Wynika to z faktu, że nie posiada on odpowiedniej wiedzy co do ich wysokości, z uwagi na brak możliwości przewidzenia która część zostanie zużyta/ popsuta, jaki będzie jej koszt, jaki będzie koszt robocizny. Oszacowanie takich kosztów wiązałoby się z potencjalnym zawyżeniem kosztorysu poprzez wykazywanie w nim nieistniejących na dzień sporządzenia kosztorysu kosztów, niemożliwych do wyliczenia bez realizacji danej naprawy bądź wymiany. Wykonawca bowiem musiałby określić koszt każdej części sprzętu z osobna (gdyż każda część potencjalnie może się zepsuć) i podać jej cenę oraz cenę naprawy bądź wymiany tj. koszty robocizny z tym związane, co nie jest możliwe gdyż nie posiada fachowej wiedzy w tym zakresie. Ponadto ceny części, robocizny mogą w różnym czasie osiągać różne wartości.

Jak już wcześniej wskazano koszt 22,50 zł za roboczogodzinę w kosztorysie wykonawcy jest ceną netto (nie brutto jak wskazuje Odwołujący). Aktualnie minimalna stawka w przypadku umowy zlecenia wynosi 28,10 zł brutto tj. 22,01 zł netto. Przeliczając stawkę godzinową w przypadku pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, łatwo wyliczyć, że stawka za godzinę pracy kształtuje się podobnie. Przyjąć zatem należy, że w końcowej kwocie z kosztorysu, tj. kwocie 366 921,95 zł brutto uwzględnione zostały również w zależności od formy współpracy koszty pracy pracowników, zleceniobiorców, ewentualnie wykonawców.

Jak zatem wynika z powyższego końcowy koszt Wykonawcy związany z utrzymaniem pracowników czy zleceniobiorców również został uwzględniony w kosztorysie.

Zamawiający zaznaczył, że zarówno pracownicy, jak i zleceniobiorcy, którzy będą realizować inwestycję mogą być również mieszkańcami w Gminy Jastków, którzy nie muszą dojeżdżać do Gminy w celu wykonywania prac związanych z inwestycją. W związku z powyższym jest to kolejny, nietrafny zarzut ze strony Odwołującego, bowiem Wykonawca składając ofertę nie ma obowiązku wykazywania miejsca zamieszkania swoich pracowników.

Izba pominęła argumentację Odwołującego i Zamawiającego w zakresie zarzutu oznaczonego jak 3 w petitum odwołania uznając ją za zbędną z uwagi na cofnięcie zarzutu przez Odwołującego.

Wykonawca POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron

uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, odpowiedź na wezwanie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone w odwołaniu, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem, a mianowicie: Kosztorys ofertowy wersja 1 oraz kosztorys ofertowy wersja 2 oraz na posiedzeniu z udziałem Stron, tj. zestawienie kosztów zamówienia wraz z załącznikami: załącznik nr 4, załącznik nr 1 wynagrodzenie kierownika budowy, załącznik nr 2 oferty cenowe, oferta handlowa nr 2263/OFH/24 na fakt: nieujęcia przez wykonawcę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL (dalej jako: „EKOEL) wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia; że cena jest rażąco niska.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wymiana opraw oświetleniowych w Gminie Jastków.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 20 ofert, w tym 13 ofert nie było ocenianych przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 23 lipca 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawcę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL (dalej: „EKOEL”) do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Wykonawca EKOEL pismem z dnia 26 lipca 2024 r. złożył wyjaśnienia, o następującej treści:

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 23.07.2024r., informujemy iż cena przedstawiona w ofercie została przygotowana na podstawie wielu czynników, głównie w oparciu o dotychczasowe doświadczenie w wykonywaniu tego typu robót. Została przeprowadzona wizja lokalna w terenie a materiały potrzebne do wykonania zadania zostały dokładnie obliczone i wycenione w oparciu o przedmiar robót oraz dokumentację przetargową. W związku z powyższym oświadczam, że przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SWZ i załącznikami do SWZ, oraz potwierdzam że zaproponowana cena jest realna, a w związku z tym, będzie możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SWZ i załącznikami do SWZ oraz normami technicznymi wynikającymi z odrębnych przepisów.. Oświadczamy również że nasza oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, załączonym wzorze umowy oraz dokumentacji przetargowej, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Na dowód, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny załączam do niniejszego pisma ofertę na materiały potrzebne do zrealizowania inwestycji. Oferta jest dostawcy z którym nasza firma współpracowała przy realizacji kilkunastu projektów.

Dodatkowym czynnikiem wpływającym na konkurencyjną cenę jest dysponowanie wszelkim sprzętem potrzebnym do wykonania zadania, np.: minikoparki, samochód terenowy z dźwigiem HDS, podnośniki koszowe, urządzenie do wykonywania przewiertów sterowanych pod przeszkodami (chodniki, drogi asfaltowe). Dysponujemy również wykwalifikowaną kadrą pracowników mającą doświadczenie w wykonywaniu robót elektroenergetycznych dzięki której wykonujemy powierzone zadania sprawniej i szybciej od konkurencji. Powierzone zadania wykonujemy własnym sprzętem i przy udziale zatrudnionych w naszej firmie pracowników bez potrzeby wynajmu sprzętu od innych firm. (…)

Wykonawca EKOEL do wyjaśnień załączył:

1. Kosztorys,
2. Oferta na materiały elektryczne / oprawy,
3. Zestawienie środków trwałych.
4. Dokumentacja opraw oświetleniowych.

Następnie pismem z dnia 5 sierpnia 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień

publicznych, wezwał EKOEL do złożenia dodatkowych wyjaśnień wskazując, że (…) Cena jednostkowa powinna zawierać wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia opisane w specyfikacji zamówienia, w efekcie czego iloczyn ilości i ceny jednostkowej powinien odpowiadać wartości pozycji. Nakłady

powinny być uwzględnione w cenie jednostkowej poszczególnych pozycji kosztorysowych. W przedstawionym kosztorysie ofertowym, Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia poprawności złożonego kosztorysu, ponieważ iloczyn ilości i ceny jednostkowej nie odpowiada wartości pozycji. W związku z powyższym prosimy o przesłanie Zamawiającemu poprawionego kosztorysu oraz ewentualnych wyjaśnień.

W odpowiedzi na powyższe EKOEL w piśmie z dnia 6 sierpnia 2024 r. wskazał:

W odpowiedzi pismo z dnia 05.08.2024r., pragnę poinformować że kosztorys który został przesłany razem z wyjaśnieniami dotyczącymi RNC z dnia 26.07.2024r. był obliczony metodą kalkulacji szczegółowej. Niezgodność wartości pozycji po przemnożeniu ilości i ceny jednostkowej wynikała z tego, że przy obliczaniu metodą kalkulacji program dolicza ukryty nakład pomocniczy który jest ułamkiem procenta wyliczonej wartości pozycji.

Do niniejszego pisma załączam poprawiony kosztorys ofertowy wyliczony metodą kalkulacji uproszczonej. Metoda ta nie uwzględnia żadnych dodatkowych nakładów i po przeliczeniu iloczynu ilości i ceny jednostkowej wynik odpowiada wartości pozycji. W poprawionym kosztorysie minimalnie zmieniły się wartości jednostkowe i wartości końcowe pozycji, natomiast narzuty i oczywiście cena finalna pozostaje bez zmian.

Do wyjaśnień EKOEL załączył poprawiony kosztorys.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 520 ustawy Pzp stanowi, że: w ust. 1 – odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a w ust. 2 – cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako 3 w petitum odwołania wobec jego cofnięcie przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Art. 537 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Izba za zbędne uznała przytaczanie definicji rażąco niskiej ceny opartej na piśmiennictwie i orzecznictwie wobec ich powszechnej dostępności.

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie klika uwag natury ogólnej, które rzutowały na ocenę wyjaśnień EKOEL w zakresie rażąco niskiej ceny.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano i z tym należy się zgodzić, że obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie konkretnych, spójnych, jasnych, logicznych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie. Wykonawca winien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, m.in. sposoby kalkulacji, założenia do kalkulacji, istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny etc. Wyjaśnienia mają rozwiać wątpliwości zamawiającego (a w postępowaniu odwoławczym Krajową Izbę Odwoławczą) co do wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień. Co istotne, nawet skierowanie do wykonawców wezwanie o standardowej treści, bez skonkretyzowania swoich wątpliwości odnośnie ceny ofertowej nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień, które w zakresie przedstawionych przez niego informacji są konkretne, spójne i wyczerpujące.

Wymaga podkreślenia, że wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie

zamawiającego. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować niższą cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami.

Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty

biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

Przechodząc do zarzutów odwołania wskazać należy, co następuje:

W ocenie Izby wyjaśnienia udzielone przez EKOEL nie były szczegółowe, kompletne ani też rzetelne. Powyższe niejako potwierdził sam Zamawiający, który w odpowiedzi na odwołanie snuł domysły odnośnie kosztów pracy, próbując wyliczyć średnią stawkę godziną – nota bene w sposób nieprawidłowy. Z kolei na rozprawie nie potrafił udzielić odpowiedzi na pytania Składu orzekającego.

Izba z ostrożnością podchodzi do kalkulacji własnych przedkładanych przez innych wykonawców na etapie postępowania odwoławczego, jednakże w przedmiotowej sprawie, w związku z brakiem jakiegokolwiek odniesienia się przez Zamawiającego do wyliczeń przedstawionych przez Odwołującego, Izba uznała ja za wiarygodne. W oparciu o szablonowe wyjaśnienia EKOEL oraz wyliczenia przedstawione przez Odwołującego Izba uznała, że oferta EKOEL zawiera rażąco niską cenę. Z uwagi na ubogą argumentację Zamawiającego, w zasadzie jej brak, twierdzenia Odwołującego Izba podziela w całości i przyjmuje za własne, zatem nie powiela.

Izba zwraca również uwagę, że weryfikacja wyjaśnień wykonawcy nie może ograniczać się do bezrefleksyjnego przyjęcia przez Zamawiającego założeń wykonawcy za prawidłowe.

Kończąc, zgodnie z art. 537 pkt 2 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. W realiach niniejszej sprawy z całą stanowczością stwierdzić należy, że obowiązkowi temu Zamawiający nie podołał.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

W przedmiotowej sprawie Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wysokości jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane. Z kolei przedmiotowe zamówienie dotyczy dostaw. Z tego względu Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 2 500 zł stanowiącą nadpłatę uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……