

Sygn. akt: KIO 2997/24

POSTANOWIENIE z dnia 6 września 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 września 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 roku przez wykonawcę Trans – Las D. spółka jawna z siedzibą w Damienicach (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niepołomice z siedzibą w Niepołomicach

przy udziale Przystępującego – K. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TMGM K. G. z siedzibą w Bochni zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł

00 gr (słownie: dziewięciu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz Odwołującego - Trans – Las D. spółka jawna z siedzibą w Damienicach

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2997/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niepołomice z siedzibą w Niepołomicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie szlaków zrywkowych w Nadleśnictwie Niepołomice w 2024 roku”. Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00388513/01 z dnia 2024-06-28.

Dnia 19.08.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa PZP”) odwołanie złożył Wykonawca Trans – Las D. spółka jawna z siedzibą w Damienicach, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechania Zamawiającego, czyli odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w sytuacji gdy cena nie jest rażąco niska, co potwierdzają złożone wyjaśnienia oraz okoliczność, że Odwołujący wykonał tożsamy z przedmiotem zamówienia zakres w roku poprzednim (w 2023r.)

Odwołujący zarzucał naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez brak rzetelnego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego jako ofertę zawierającą cenę rażąco niską, w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest realna i umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia za wskazaną cenę.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy TMGM K. G. z siedzibą w Bochni,
- 3) uwzględnienia w ocenie i badaniu ofert oferty Odwołującego.

O naruszeniu przepisów przez Zamawiającego, Odwołujący dowiedział się w dniu 13.08.2024 r. otrzymując z platformy prowadzonego postępowania Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zatem termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo doręczona Zamawiającemu a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W interesie Odwołującego jest, aby Zamawiający działał w sposób nie naruszający ustawy PZP, gdyż w wyniku czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, Odwołujący traci możliwość uzyskania realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku

naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Zamawiający naruszył obowiązujące przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące czynności badania i oceny oferty Odwołującego, czym utrudnia uczciwą konkurencję, tym samym uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia – oferta Odwołującego nie jest ofertą rażąco niską a Odwołujący jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia za wskazaną w ofercie cenę. Oferta Odwołującego, gdyby nie została odrzucona zostałaby sklasyfikowana na 1 pozycji zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca K. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TMGM K. G. z siedzibą w Bochni. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył stanowisko w sprawie, ustosunkowując się do zarzutów, wnosił o uznanie odwołania za bezzasadne w całości.

Odwołujący, w dniu 5 września 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 6 września 2024 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności

rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca: