Sygn. akt: KIO 2979/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę DREW-KOS sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DREW-KOS sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2979/24

Uzasadnienie

Gmina Miasto Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu (dalej: „Zamawiający” lub „Gmina”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Eksploatacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór – Łunowo w Świnoujściu w latach 2024 – 2026” (Numer referencyjny: BZP.271.1.18.2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00401829/01.

19 sierpnia 2024 r. wykonawca DREW-KOS sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (dalej: „Odwołujący” lub „DREW-KOS”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez bezzasadne odrzucenie oferty DREW-KOS jako „niezgodnej z ustawą Prawo zamówień publicznych” z powodu – zdaniem Zamawiającego – niedopuszczalnego określenia w ofercie zakresu zamówienia, którego wykonanie Odwołujący zamierza powierzyć podwykonawcy pomimo, że oferta DREW-KOS była i jest w pełni zgodna z ustawą Pzp a przywołane przez Gminę okoliczności nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty i w konsekwencji – bezzasadne unieważnienie Postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty DREW-KOS;

3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

5 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Gmina oświadczyła, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniosła o umorzenie

postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..……