

Sygn. akt: KIO 2977/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Vente Amicale spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Vente Amicale spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2977/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. „Sukcesywne dostawy medycznego sprzętu jednorazowego przez okres 12 miesięcy”, nr sprawy: SZZ.251.25.2024.U.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 16 maja 2024 r., nr wydania Dz. U. S.: 95/2024, nr publikacji ogłoszenia: 289630-2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca Vente Amicale spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Odwołujący”) 19 sierpnia 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru w zadaniu nr 2 oferty najkorzystniejszej złożonej przez Paul Hartmann Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, zaniechania odrzucenia tej oferty oraz zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach dla zadania nr 2 mimo, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 239 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie zadania nr 2: unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenie oferty Paul Hartmann Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, ponowne badania i ocenę ofert wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 1 odnoszącego się do zaniechania odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach jako niespełniającej wymagań SWZ. Zamawiający oświadczył, że „wykona czynności: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Paul Hartmann Polska”.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania w części, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze co do zarzutu nr 1, podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp. Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W zakresie zarzutu nr 2 tj. dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Izba doszła do przekonania, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy, co do zarzutu nr 2 odwołania. W ocenie Izby jest to zarzut sformułowany w konsekwencji postawienia zarzutu nr 1. Ponadto, choć Zamawiający nie wyartykułował tego wprost w odpowiedzi na odwołanie z 28 sierpnia 2024 r., w celu podjęcia czynności, które wskazał w treści pisma z 28 sierpnia 2024 r., oczywistym jest że Zamawiający po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powróci w konsekwencji do etapu badania i oceny ofert. Oznacza to, że w postępowaniu mogą zostać podjęte nowe czynności. Ponadto Izba wskazuje, że jej rolą jest ocena czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o zamówienie, a nie ich podejmowanie za zamawiającego.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarżając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: