

Sygn. akt: KIO 2948/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

oraz Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2948/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający” lub „2 WOG”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Ochrona fizyczna osób i mienia realizowana przez SUFO na rzecz 2. WOG – Wrocław, Oleśnica – Część 3” (Numer referencyjny: SOO/261/2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 czerwca 2024 r. pod numerem: 349749-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

16 sierpnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie, STEKOP – OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum STEKOP”) wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert wykonawców: Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Ekotrade”), Konsorcjum w składzie: Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Solid sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Solid”), Konsorcjum w składzie: Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Impel”);
- 2) zaniechaniu wezwania wykonawców Ekotrade, Solid oraz Impel do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu – aktualnego pozwolenia radiowego na używanie urządzeń radiowo-nadawczych oraz nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego wydane przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, na dysponowanie częstotliwościami radiowymi obejmującymi obszar geograficzny

terenów kompleksów podlegających ochronie do oddalonego centrum monitorowania, uprawniających do transmisji sygnałów w postaci „danych”.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Ekotrade, Solid oraz Impel do przedłożenia aktualnych pozwoleń radiowych na używanie urządzeń radiowo-nadawczych oraz nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego wydanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, na dysponowanie częstotliwościami radiowymi obejmującymi obszar geograficzny terenów kompleksów podlegających ochronie do oddalonego centrum monitorowania, w sytuacji gdy przedłożone przez tych wykonawców do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pozwolenia radiowe nie uprawniają do transmisji sygnałów w postaci „danych”, a przez to nie jest możliwe wykonywanie przez tych wykonawców przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert oraz dokonanie ponownej oceny wniosków;
- 2) wezwanie wykonawców Ekotrade, Solid oraz Impel do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – aktualnego pozwolenia radiowego na używanie urządzeń radiowo-nadawczych oraz nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego wydanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, na dysponowanie częstotliwościami radiowymi obejmującymi obszar geograficzny terenów kompleksów podlegających ochronie do oddalonego centrum monitorowania, uprawniających do transmisji sygnałów w postaci „danych”.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

- 3 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Konsorcjum STEKOP, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: