Sygn. akt: KIO 2939/24

POSTANOWIENIE z dnia 6 września 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 września 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2024 roku przez wykonawcę SYNEKTIK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 z siedzibą w Jastrzębie-Zdroju

przy udziale wykonawcy Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz Odwołującego - SYNEKTIK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 2939/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 z siedzibą w Jastrzębie-Zdroju prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup systemu robotycznego, wraz z wyposażeniem w ramach dostosowania infrastruktury i wyposażenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju w celu zwiększenia dostępności do świadczeń onkologicznych”. Ogłoszenie: Dz.U.S. 151/2024 z dn. 5/08/2024 nr publikacji: 470749-2024.

Dnia 14 sierpnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 ust. 1 i 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca SYNEKTIK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie dotyczy postanowień SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

O naruszeniu przepisów prawa Odwołujący dowiedział się w dniu 5 sierpnia 2024 roku, kiedy to Zamawiający opublikował treść dokumentów postępowania. Zatem termin na złożenie odwołania został zachowany. Wpis od odwołania w kwocie wymaganej został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu.

W ocenie Odwołującego sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób naruszający przepisy prawa, zasady prowadzenia postępowania, w tym w szczególności w sposób wskazujący na konkretny sprzęt, a tym samym na konkretnego dostawcę, co doprowadziło do:

1) naruszenia zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SWZ, w sposób wskazujący na rozwiązania jednego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych, niezapewniający najlepszej jakości dostaw,

2) sporządzeniu SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp poprzez wadliwe sporządzenie treści SWZ, w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez dokonanie

opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje na rozwiązania techniczne charakterystyczne dla jednego producenta, niemające znaczenia dla walorów diagnostycznych, co prowadzi do bezzasadnego uniemożliwienia innym wykonawcom, w tym Odwołującemu, złożenia ważnej oferty,

2. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dobór parametrów granicznych w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich zakwestionowanych zapisów, zgodnie z żądaniami i wnioskami zawartymi w treści uzasadnienia,.

Odwołujący podkreślił, że jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem postępowania, który chce złożyć ofertę w postępowaniu. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, skutecznie to uniemożliwia, narażając Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych w postaci pozyskania zamówienia. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp, Odwołujący mógłby złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji uzyskać zamówienie. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o odrzuceniu jego oferty dniu 7 czerwca 2024 r. Odwołujący zachował termin i wymogi formalne do wniesienia odwołania, w tym kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła

skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wraz z dodatkowym materiałem dowodowym, wnosząc o uznanie odwołania za bezzasadne w całości.

Odwołujący, w dniu 3 września 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 5 września 2024 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca: