Sygn. akt KIO 3068/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 05 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 05 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę GTC AMG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Rolnej 155A (02-729 Warszawa) w postepowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Projektów Europejskich w Warszawie, przy ul. Puławskiej 180 (02-670 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Summa Linguae

Technologies spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, przy ul. Opolskiej 110 (31-323 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GTC AMG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 3068/24

UZASADNIENIE

Zamawiający - Centrum Projektów Europejskich w Warszawie prowadzi postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług tłumaczenia ustnego i pisemnego Wspólnego Sekretariatu Programu Współpracy Transgranicznej Interreg Polska-Słowacja”, nr postępowania WA.263.11.2024.MM. (zwane dalej: „postepowaniem”).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 maja 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00334496/01.

W postępowaniu tym wykonawca GTC AMG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 26 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez bezpodstawne poprawienie nieprawidłowości w ofercie wykonawcy Summa Linguae Technologies S.A. jako oczywistych omyłek rachunkowych oraz wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo że nieprawidłowości te stanowią niezgodności z wymaganiami SWZ oraz błędy w obliczeniu ceny, nie podlegające poprawieniu i skutkują koniecznością odrzucenia oferty tego wykonawcy, co spowodowało zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. odrzucenia oferty Summa Linguae Technologies;

4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej — w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 28 sierpnia 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca Summa Linguae Technologies spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosili swoje

przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 03 września 2024 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….