

Sygn. akt KIO 3001/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę: Wizja Multimedia Sp. z o.o., ul. Techniczna 3, 05-500 Piaseczno w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Poznań - Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Samorządowy Zakład Budżetowy, ul. J. Spychalskiego 34, 61-553 Poznań,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Wizja Multimedia Sp. z o.o., ul. Techniczna 3, 05-500 Piaseczno tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 3001/24

UZASADNIENIE

Zamawiający, Miasto Poznań - Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji Samorządowy Zakład Budżetowy w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Pzp” w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w przedmiocie: „Modernizacja systemu telebimów znajdującego się na Stadionie Miejskim zlokalizowanym przy ul. Bułgarskiej 17 w Poznaniu, noszącego nazwę ENEA STADION w formule zaprojektuj i wybuduj”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00454697/01 z dnia 12 sierpnia 2024 r.

Wykonawca, Wizja Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. odwołanie wobec: odwołanie wobec:

- 1) czynności Zamawiającego polegającej na opisanu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej i technicznej (wiedza i doświadczenie), o którym mowa w Rozdziale XII ust. 1 pkt 4) lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób (i) nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, (ii) uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia; oraz (iii) naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) zaniechaniu czynności opisanu w Rozdziale XIII ust. 7 pkt 3) SWZ scenariusza oraz zasad oceny przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki ekranu LED składającego się z (1) jednej sztuki pełnego kabinetu o wymiarze 1200x800 mm;
- 3) czynności Zamawiającego polegającej na określeniu w Rozdziale XVI ust. 2 SWZ terminu składania ofert, który nie uwzględnia złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na przygotowanie przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki ekranu LED składającego się z (1) jednej sztuki pełnego kabinetu o wymiarze 1200x800 mm, który ma zostać dołączona do oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej i technicznej (wiedza i doświadczenie), o którym mowa w Rozdziale XII ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ w sposób (i) nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, (ii) uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz (iii) naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 106 ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) Pzp, poprzez zaniechanie opisanu w Rozdziale XIII ust. 7 pkt 3) SWZ scenariusza oraz zasad oceny przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki ekranu

LED składającego się z (1) jednej sztuki pełnego kabinetu o wymiarze 1200x800 mm;

3) art. 283 Pzp, poprzez określenie w Rozdziale XVI ust. 2 SWZ terminu składania ofert, który nie uwzględnia złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na przygotowanie przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki ekranu LED składającego się z (1) jednej sztuki pełnego kabinetu o wymiarze 1200x800 mm, który ma zostać dołączona do oferty.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 sierpnia 2024 r., do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 4 września 2024 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zgodnie z treścią żądań sformułowanych przez Odwołującego w odwołaniu dokonuje zmiany specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający wskazał, że w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania dokonał zmiany SWZ w następującym zakresie:

1. Zgodnie z zarzutem pkt. 1) odwołania szczegółowo opisanym w pkt. I.2 uzasadnienia odwołania i żądaniem sformułowanym w pkt. 14 uzasadnienia odwołania – skreśla w Rozdziale XII ust. 1 pkt 4) lit. a) tiret (1) pierwszy sformułowanie: „o rozstawie piksela mniejszym niż 10 mm”.
2. Zgodnie z zarzutem pkt. 1) odwołania szczegółowo opisanym w pkt. I.2 uzasadnienia odwołania i żądaniem sformułowanym w pkt. 17 uzasadnienia odwołania – zmienia się brzmienie wymogu określonego w Rozdziale XII ust. 1 pkt 4) lit. a) tiret (1) pierwszy SWZ, który otrzymuje brzmienie „o łącznej powierzchni przekraczającej 150 m²”
3. Zgodnie z zarzutem pkt. 1) odwołania szczegółowo opisanym w pkt. I.2 uzasadnienia odwołania i żądaniem sformułowanym w pkt. 19 uzasadnienia odwołania - zmienia się brzmienie wymogu określonego w Rozdziale XII ust. 1 pkt 4) lit. a) tiret (1) pierwszy SWZ, który otrzymuje brzmienie: „wartość wynosiła minimum 1.000.000 PLN netto”
4. Zgodnie z zarzutem pkt. 1) odwołania szczegółowo opisanym w pkt. I.3 uzasadnienia odwołania i żądaniem sformułowanym w pkt. 25 uzasadnienia odwołania – skreśla się z Rozdziału XII ust. 1 pkt 4) lit. a) tiret (2) drugi SWZ sformułowanie: „dla obiektu sportowego”.
5. Zgodnie pkt. 1) odwołania szczegółowo opisanym w pkt. I.3 uzasadnienia odwołania i żądaniem sformułowanym w pkt. 30 uzasadnienia odwołania – skreśla się z Rozdziału XII ust. 1 pkt 4) lit. a) tiret (2) drugi SWZ sformułowanie: „w oparciu o standard SDI.”
6. Zgodnie z zarzutem pkt. 2) odwołania szczegółowo opisanym w pkt. II uzasadnienia odwołania i żądaniem sformułowanym w pkt. 40 uzasadnienia odwołania - uzupełnienia się Rozdział XX ust. 7 pkt 3) SWZ o informacje na temat scenariusza oraz zasad oceny przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki ekranu LED składającego się z (1) jednej sztuki pełnego kabinetu o wymiarze 1200x800 mm – zgodnie z brzmieniem Załącznika nr 9 do SWZ.
7. Zgodnie z zarzutem pkt. 3) odwołania szczegółowo opisanym w pkt. III uzasadnienia odwołania i żądaniem sformułowanym w pkt. 45 uzasadnienia odwołania – zmienia się termin składania ofert na dzień 30 września 2024 r. Ewentualnie o określenie terminu składania ofert wynoszącego co najmniej 30 dni od dnia publikacji zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp wniósł o umorzenie przez Izbę postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości z dnia 4 września 2024 r., zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego zakresem uwzględnionych żądań Odwołującego, obejmuje wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp. Jednocześnie, Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący