Sygn. akt: KIO 2938/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą My Way K. S., Szadłowice 63, 88-140 Gniewkowo w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, w imieniu, którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą My Way K. S., Szadłowice 63, 88-140 Gniewkowo i:

   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą My Way K. S., Szadłowice 63, 88-140 Gniewkowo tytułem wpisu od odwołania,

   2.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą My Way K. S., Szadłowice 63, 88-140 Gniewkowo kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy),

stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2938/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, budowa i rozbudowa ekranów akustycznych wzdłuż drogi S11 obwodnica Jarocina oraz łącznika S11 z DK 11", numer referencyjny postępowania: O/PO.D-3.2411.19.2024.TK, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.06.2024 r. pod nr 2024/BZP 00353238/01 przez: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, w imieniu, którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań zwane dalej: „Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „Pzp" albo „PZP" albo „p.z.p.".

W dniu 09.08.2024 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej World Acoustic Group S.A., Chróstnik 104, 59-311 LUBIN i odrzuceniu oferty: K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą My Way K. S., Szadłowice 63, 88-140 Gniewkowo zwana dalej: „My Way K. S." albo „Odwołującym".

Dnia 14.08.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 09.08.2024 r. złożyło My Way K. S. . Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 18.12.2020 r. udzielonego przez właściciela. Zarzucił:

1) naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 1 p.z.p. oraz art. 224 ust. 5 i 6 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę pomimo, iż:

a. w piśmie z dnia 10.07.2024r. oraz załączonej do tego pisma tabeli RNC Odwołujący wykazał, iż skalkulowany przez niego koszt robocizny uwzględnia przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej, albowiem przy łącznym zaangażowaniu dwóch brygad (2x4 osoby), które będą realizowały prace przez okres 2 miesięcy, całkowita kwota robocizny w wysokości 121 264,00zł przekłada się na miesięczny

koszt zatrudnienia jednego pracownika w wysokości 7 579,00zł, co odpowiada miesięcznemu wynagrodzeniu brutto jednego pracownika w kwocie ok. 6 200,00 zł,

b. w piśmie z dnia 10.07.2024r. Odwołujący przedstawił ofertę firmy Tioman Group sp. z o.o., która zawierała ceny, które pozostają aktualne także dla przedmiotowego zamówienia, a Zamawiający, mimo że miał możliwość żądania od Odwołującego dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie lub przedłożenia dokumentów potwierdzających aktualność oferty, zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnienia swoich wątpliwości, c. w piśmie z dnia 10.07.2024r. Odwołujący przedstawił ofertę firmy Flora Bis sp. z o.o. na dostarczenie konstrukcji stalowej na potwierdzenie realności zaoferowanej ceny, dla której niewielka różnica w grubości ocynku względem PFU nie miała żadnego znaczenia,

2) naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 1 p.z.p. oraz art. 224 ust. 5 i 6 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę i rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo, iż: a. Zamawiający w piśmie z 05.07.2024r. oczekiwał od Odwołującego wyjaśnień dotyczących przyjętych przez niego elementów oferty w zakresie wysokości zaproponowanej ceny, a nie prowadził weryfikacji oferty Odwołującego pod kątem zgodności stosowanego zabezpieczenia cynkowego konstrukcji stalowej z PFU (brak jednoznacznych oświadczeń Wykonawcy w tym zakresie, jak i brak zapytań ze strony Zamawiającego),

b. Odwołujący w żadnym miejscu oferty, w tym w wyjaśnieniach z 10.07.2024r. nie stwierdził, iż do realizacji zamówienia zamierza zastosować konstrukcję stalową z zabezpieczeniem cynkowym niezgodnym z PFU,

co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 p.z.p. poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i ma bezpośredni wpływ na jego wynik.

W świetle powyższych zarzutów wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

b. unieważnienia czynności wyboru oferty World Acoustic Group S.A. jako najkorzystniejszej oferty,

c. dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według złożonego spisu kosztów, względnie według norm przepisanych w razie niezłożenia spisu kosztów.

Nadto wnosił o:

dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz dokumentów załączonych do niniejszego odwołania.

Zamawiający w dniu 14.08.2024 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524

NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 02.09.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Zastępca Dyrektora Oddziału.

W dniu 04.09.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Odwołujący cofnął odwołanie. Wycofanie zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: