Sygn. akt: KIO 2931/24

WYROK

Warszawa, dnia 5 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. W., B. S. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. W., B. B. S. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Lubelski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Elizówce

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. W., B. S. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. W., B. B. S. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. W., B. S. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. W., B. B. S. tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 2931/24

UZASADNIENIE

Lubelski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Elizówce (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa artykułów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby Lubelskiego Regionalnego Oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa" (znak postępowania: BOR03.2619.2.2024.AP). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00404758.

W dniu 13 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J. W., B. S. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. W., B. B. S. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp w zw. z art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, poprzez: przyjęcie, że przedłożone przez odwołujących przedmiotowe środki dowodowe, w tym w szczególności karta charakterystyki produktów równoważnych, w której wskazano nie tylko symbole produktów oryginalnych, z którymi oferowany produkt jest kompatybilny, ale także symbole urządzeń drukujących, do których produkt jest przeznaczony, jego wydajność oraz parametry eksploatacyjne (temperaturę i wilgotność), nie może być traktowany jako dowód wystarczający do dokonania porównawczej charakterystyki produktu referencyjnego (oryginału) i oferowanego równoważnego, choć jest to sprzeczne z zasadą proporcjonalności oraz celowości opisanymi w art. 106 ust. 1-2 ustawy Pzp, co z kolei skutkowało naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności na etapie oceny oferty odwołujących i w konsekwencji bezpodstawnym odrzuceniem ich oferty, a ostatecznie wyborem oferty zawierającej wyłącznie produkty oryginalne (bez równoważnych).

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty odwołujących, a następnie dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołujących;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonej opłaty od odwołania oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiedzionym odwołaniem, przy czym koszty te zostaną

wykazane najpóźniej na rozprawie;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, gdyż gdyby nie bezpodstawne odrzucenie ich oferty, to ich oferta byłaby najkorzystniejsza, zatem to ona powinna zostać wybrana do realizacji.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 9 sierpnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 sierpnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Stanowisko Odwołującego:

W pierwszej kolejności Odwołujący zauważył, że Zamawiający zastrzegł możliwość składania ofert na produkty równoważne do oryginalnych materiałów eksploatacyjnych (pochodzących od producenta urządzenia) i określił szczegółowo kryteria równoważności i wskazał wprost w SWZ przedmiotowe środki dowodowe mające wykazać tę równoważność. Między innymi Zamawiający żądał:

- certyfikatów ISO 9001 i 14001 wydanych dla producenta materiałów równoważnych,

- certyfikatów zgodności z normami ISO/IEC 19752, 24711, 24712 wystawionych przez jednostkę oceniającą zgodność i posiadającą akredytację do certyfikacji wyrobów,

- wyniki testów (raporty z badań) przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium badawcze posiadające stosowną akredytację PCA.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający żądał też dokumentu: zawierającego: „wszystkie dane techniczne (dokładny opis) ze szczegółową specyfikacją produktu wraz z analizą

porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do asortymentu wskazanego w odpowiedniej pozycji formularza cenowego zawartego w załączniku nr 1 do SWZ" [rozdz. IV.1. ust. 2.5.1.4 SWZ – strona 10 SWZ].

Odwołujący podniósł, że prócz załączenia raportów z testów, certyfikatów zgodności z normami ISO/IEC 19752, 24711, 24712– dla wszystkich produktów równoważnych, a także certyfikatów ISO 9001 i 14001 wydanych dla producenta materiałów, załączył dla nich także dokumenty nazwane kartami charakterystyki produktów, w których producent podał następujące dane:

- oznaczenie kodowe produktu równoważnego,

- oznaczenie kodowe referencyjnego produktu oryginalnego OEM,

- oznaczenie urządzeń drukujących kompatybilnych z materiałem eksploatacyjnym, - wydajność materiału, - kolor druku,

- warunki techniczne druku (wilgotność, temperatura).

Zdaniem Odwołującego dokument ten w połączeniu z pozostałymi przedmiotowymi środkami dowodowymi w sposób wystarczający wykazywał spełnienie przez oferowane produkty kryteriów równoważności (jakość – certyfikaty ISO i ISO/IEC; wydajność – certyfikaty ISO/IEC, raporty z testów, karty charakterystyki produktów; kompatybilność – karty charakterystyki produktów).

Jak dalej wskazywał Odwołujący, tymczasem Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego stwierdzając, że nie załączono do niej żądanego przedmiotowego środka dowodowego w postaci „analizy porównawczej" oferowanego zamiennika do referencyjnego produktu równoważnego. Zamawiający uznał, że sama karta charakterystyki produktu takiego dowodu nie może zastępować.

Zdaniem Odwołującego, żądanie w SWZ jako przedmiotowego środka dowodowego dokumentu jaki opisano powyżej [analiza porównawcza] wskazuje, że w istocie jest to żądanie sprzeczne z ustawą. Taki dokument stanowiłby bowiem w rzeczywistości wyłącznie porównanie cech produktu oryginalnego (zadanych z góry w SWZ i zał. nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym – przez Zamawiającego, a więc o cechach i parametrach mu znanych) z cechami produktu zamiennego pod kątem zgodności z wymogami jakościowo-technicznymi. Takie porównanie w ocenie Odwołującego należy utożsamiać z czynnością należącą do wyłącznej dyskrecji Zamawiającego, czyli oceną ofert pod kątem zgodności z SWZ. Zdaniem Odwołującego, to Zamawiający ma obowiązek porównać cechy produktu referencyjnego z cechami produktu zamiennego wykazanymi przez wykonawcę i ocenić czy produkt ten rzeczywiście odpowiada wymaganiom SWZ. Dokument taki nie będzie potwierdzeniem, że dany produkt spełnia cechy, wymagania lub kryteria.

Będzie jedynie porównaniem cech potwierdzonych innymi dokumentami. Dokument taki z tej samej

przyczyny nie jest też niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Jest więc sprzeczny z art. 106 ust. 1 zd. 1 ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego, owo żądanie przedłożenia analizy porównawczej byłoby też sprzeczne z zasadą proporcjonalności oraz byłoby w istocie niezwiązane z przedmiotem postępowania (art. 106 ust. 2 ustawy Pzp). Pamiętać jeszcze trzeba, że w formularzu ofertowym (zał. nr 1 do SWZ) Zamawiający wskazał wprost nazwę (numer kodowy) referencyjnego produktu równoważnego, nazwę i numer drukarki, do której ma być przeznaczony i wydajność produktu oryginalnego. Dlatego też Odwołujący konstruując ofertę i załączniki do niej dokonał racjonalnej, systemowej, wykładni treści wymogów zawartych w SWZ i załącznikach do niej i uznał, że przedłożenie dokumentu w postaci karty charakterystyki produktu równoważnego, w której zawarte są wszystkie cechy tego produktu w całości zaspokaja potrzebę dowodową wynikającą z literalnej treści żądania opisanego w SWZ. Karta ta odpowiadała bowiem na pytania: z jakim urządzeniem drukującym wkład jest kompatybilny, jakiego oznaczenia oryginalnego produktu OEM jest zamiennikiem, jaka jest jego wydajność. Co więcej, Zamawiający posiadał certyfikaty ISO i ISO/IEC oraz raporty z testów potwierdzające jakość oraz wydajność wskazaną przez producenta. Odwołujący uważa więc, że swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję art. 106 ust. 3 Pzp (nawet jeżeli uznać, że żądana przez zamawiającego „analiza porównawcza" może być uznana za przedmiotowy środek dowodowy), gdyż zaoferował inne, równoważne dowody, które potwierdzały zgodność oferowanych produktów z wymaganiami, cechami i kryteriami zamówienia. Zamawiający miał więc wszystkie dane, by dokonując oceny ofert właśnie porównać cechy zamiennika z cechami oryginału. Zatem trzymanie się literalnej wykładni treści SWZ oraz stawianie odwołującym zarzutu braku przedłożenia „analizy porównawczej" produktów, jest działaniem nie tyle hiperformalistycznym, co po prostu wypaczającym racjonalną treść stawianych wykonawcom wymagań, nieproporcjonalnym i nieprzejrzystym. Co więcej, działanie takie doprowadziło do odrzucenia przez Zamawiającego wszystkich ofert zawierających produkty zamienne i wybranie wykonawcy oferującego wyłącznie produkty oryginalne. Zdaniem Odwołującego takie postępowanie może zostać ocenione jako zakamuflowana próba obejścia zakazu wyrażonego w art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania w całości jako wniesionego po upływie terminu (art. 528 pkt 3) ustawy Pzp), ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba oddaliła na posiedzeniu z udziałem stron wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp. Jak już wyżej wskazano, odwołanie złożono od czynności Zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego, a informację tych czynnościach Odwołujący uzyskał w dniu 9 sierpnia 2024 r. W związku z tym, że odwołanie wniesiono w dniu 13 sierpnia 2024 r., należy uznać, iż zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W rozdziale IV.1. w pkt 2.5.1.4 SWZ Zamawiający wskazał, że:

„2.5. Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty dla wszystkich oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych n/w dokumenty (przedmiotowe środki dowodowe):

2.5.1 dokumenty potwierdzające zgodność z normami:

(…)

2.5.1.4. wszystkie dane techniczne (dokładny opis) ze szczegółową specyfikacją produktu wraz z analizą porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do asortymentu wskazanego w odpowiedniej pozycji formularza cenowego zawartego w Załączniku nr 1 do SWZ;".

W rozdziale IV.1. pkt 2.5. SWZ Zamawiający zastrzegł przy tym, że: „Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wzywania Wykonawcy do ich złożenia lub uzupełnienia. Ciężar udowodnienia „równoważności" spoczywa na

Wykonawcy".

W Informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z dnia 9 sierpnia 2024 r. Zamawiający podał następujące uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Odwołującego:

„Zgodnie z Rozdziałem I.1. ust. 12 i Rozdziałem IV.1. ust. 2. pkt 2.5. ppkt. 2.5.1.4. SWZ Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty dla wszystkich oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych n/w dokumenty (przedmiotowe środki dowodowe): „2.5.1.4. wszystkie dane techniczne (dokładny opis) ze szczegółową specyfikacją produktu wraz z analizą porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do asortymentu wskazanego w odpowiedniej pozycji formularza cenowego zawartego w Załączniku nr 1 do SWZ". Wykonawca zaoferował równoważne materiały eksploatacyjne, dla których złożył niektóre przedmiotowe środki dowodowe (wyniki testów jakościowych i wydajnościowych wg standardu ISO/IEC: 19752, certyfikaty potwierdzające ISO 9001, ISO 14001, certyfikaty akredytacji laboratorium badawczego, danych technicznych ze szczegółową specyfikacją produktu równoważnego) do zaoferowanych materiałów równoważnych. Wykonawca złożył wraz z ofertą pismo uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa i załączył przedmiotowe środki dowodowe (wyniki testów jakościowych i wydajnościowych, certyfikaty akredytacji laboratorium badawczego, szczegółowe specyfikacje produktu/dane techniczne zaoferowanego równoważnego artykułu) jako część niejawną, stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Oferta nr 3 nie zawiera analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do asortymentu wskazanego w odpowiedniej pozycji formularza cenowego (dotyczy lp.1, lp.2, lp.3, lp.4, lp.6, pl.9 i lp.12). Brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego Office Support K. W. MOLMS811DR z materiałem eksploatacyjnym oryginalnym – zespołem obrazującym do urządzenia Lexmark MS811dn o nr katalogowym 520Z lub 520ZA. Podanie w karcie specyfikacji technicznej MyOffice Office Support MOLMS811DR symbolu oryginału nie jest wystarczające i nie może zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego Office Support K. W. MOLMS510DR z materiałem eksploatacyjnym oryginalnym – zespołem obrazującym do urządzenia Lexmark MX611dhe o nr katalogowym 500Z lub 500ZA. Podanie w karcie specyfikacji technicznej

MyOffice Office Support MOLMS510DR symbolu oryginału nie jest wystarczające i nie może zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego Office Support K. W. MOLMS821DR z materiałem eksploatacyjnym oryginalnym – zespołem obrazującym do urządzenia Lexmark MS823dn o nr katalogowym 58D0Z00 lub 58D0Z0E lub 58D0ZA0. Podanie w karcie specyfikacji technicznej MyOffice Office Support MOLMS821DR symbolu oryginału nie jest wystarczające i nie może zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego Office Support K. W. MOLMS811T z materiałem eksploatacyjnym oryginalnym – tonerem czarnym do urządzenia Lexmark MS811dn o nr katalogowym 522XE lub 520XA. Podanie w karcie specyfikacji technicznej MyOffice Office Support MOLMS811T symbolu oryginału nie jest wystarczające i nie może zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego Office Support K. W. MOLMS510T z materiałem eksploatacyjnym oryginalnym – tonerem czarnym do urządzenia Lexmark MS611dhe o nr katalogowym 600XA, 602X lub 602XE. Podanie w karcie specyfikacji technicznej MyOffice Office Support MOLMS510T symbolu oryginału nie jest wystarczające i nie może zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego Office Support K. W. MOMWBP10 z materiałem eksploatacyjnym oryginalnym – pojemnikiem na zużyty toner do urządzenia Konica Minolta Bizhub 4050i o nr katalogowym WB-P10 (ACTEWY1). Podanie w karcie specyfikacji technicznej MyOffice Office Support MOMWBP10 symbolu oryginału nie jest wystarczające i nie może zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego Office Support K. W. MOKTK3130T z materiałem eksploatacyjnym oryginalnym – tonerem czarnym do urządzenia Kyocera M3550idn o nr katalogowym TK-3130 (1T02LV0NL0). Podanie w karcie specyfikacji technicznej MyOffice Office Support MOKTK3130T symbolu oryginału nie jest wystarczające i nie może zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Zgodnie z zapisami SWZ - „jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wzywania Wykonawcy do ich złożenia lub uzupełnienia".

W związku z powyższym, z uwagi na brak złożenia przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą, Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń).

Odwołujący nie kwestionował tego, jak brzmiała treść rozdziału IV.1. pkt 2.5.1.4 SWZ. Z wyżej przedstawionej treści rozdziału IV.1. pkt 2.5.1.4 SWZ wprost wynikało, że wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty dla wszystkich oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych jako przedmiotowy środek dowodowy wszystkie dane techniczne (dokładny opis) ze szczegółową specyfikacją produktu wraz z analizą porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do asortymentu wskazanego w odpowiedniej pozycji formularza cenowego.

Odwołujący wywodził natomiast, że dokumenty w postaci kart charakterystyki produktów, w których producent podał

oznaczenie kodowe produktu równoważnego, oznaczenie kodowe referencyjnego produktu oryginalnego OEM, oznaczenie urządzeń drukujących kompatybilnych z materiałem eksploatacyjnym, wydajność materiału, kolor druku, warunki techniczne druku (wilgotność, temperatura) w połączeniu z pozostałymi przedmiotowymi środkami dowodowymi przedłożonymi przez Odwołującego, w sposób wystarczający wykazywał spełnienie przez oferowane produkty kryteriów równoważności (jakość – certyfikaty ISO i ISO/IEC; wydajność – certyfikaty ISO/IEC, raporty z testów, karty charakterystyki produktów; kompatybilność – karty charakterystyki produktów).

Jednak co należy podkreślić, Odwołujący nie załączył do swej oferty analizy porównawczej w zakresie, o którym mowa w rozdziale IV.1. pkt 2.5.1.4 SWZ. W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo więc uznał, że wśród przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego brak jest analizy porównawczej parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego, a przedłożenie pozostałych dokumentów nie było wystarczające i nie mogło zostać uznane za analizę porównawczą parametrów technicznych i jakościowych produktu równoważnego w stosunku do produktu oryginalnego. Nie można przyjąć za słuszne uznanie za zgodną z SWZ ofertę, która nie zawiera jednoznacznie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Zdaniem Izby, za analizy porównawcze nie można przy tym uznać kart specyfikacji technicznej oferowanych produktów, które zawierają dane

oferowanego produktu, lecz brak jest w nich porównania do parametrów technicznych i jakościowych produktu oryginalnego.

Odwołujący co prawda kwestionował zasadność żądania przez Zamawiającego jako przedmiotowego środka dowodowego analizy porównawczej, podnosząc iż jest to żądanie sprzeczne z ustawą i zbędne do przeprowadzenia postępowania. Niemniej jednak zarzuty Odwołującego w tym kontekście należy uznać za ewidentnie spóźnione, gdyż Odwołujący miał szansę wnieść odwołanie wobec treści SWZ w odpowiednim terminie i wówczas referować do zasadności poszczególnych żądań Zamawiającego.

Tym samym zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp w zw. z art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, poprzez: przyjęcie, że przedłożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe, w tym w szczególności karta charakterystyki produktów równoważnych, w której wskazano nie tylko symbole produktów oryginalnych, z którymi oferowany produkt jest kompatybilny, ale także symbole urządzeń drukujących, do których produkt jest przeznaczony, jego wydajność oraz parametry eksploatacyjne (temperaturę i wilgotność), nie może być traktowany jako dowód wystarczający do dokonania porównawczej charakterystyki produktu referencyjnego (oryginału) i oferowanego równoważnego, choć jest to sprzeczne z zasadą proporcjonalności oraz celowości opisanymi w art. 106 ust. 1-2 ustawy Pzp, co z kolei skutkowało naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności na etapie oceny oferty odwołujących i w konsekwencji bezpodstawnym odrzuceniem ich oferty, a ostatecznie wyborem oferty zawierającej wyłącznie produkty oryginalne (bez równoważnych), nie zasługiwał na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..