Sygn. akt: KIO 3130/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2024 r przez wykonawcę STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie, ul. Portowa 3 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gdyni, ul. Wiczlińska 50A i Wiczlińska 93

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie, ul. Portowa 3 tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 3130/24

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gdyni przy ulicy Wiczlińskiej 50A i Wiczlińskiej 93 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za nr 338033-2024.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty wykonawcy STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie, ul. Portowa 3.

W dniu 28 sierpnia 2024 r. wykonawca STEMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie, ul. Portowa 3 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prokurenta samoistnego. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 253 pkt ust. 1 in fine ustawy polegające na:

a. nie zawarciu w treści Informacji z dnia 19 sierpnia 2024 roku o wyborze

najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego uzasadnienia faktycznego decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego;

b. wskazaniu w treści Informacji z dnia 19 sierpnia 2024 roku o wyborze

najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego nieistniejącej podstawy prawnej odrzucenia oferty odwołującego, tj. art. 226 ust. 6 ustawy;

2) art. 16 pkt 2) ustawy polegające na nieprzeprowadzeniu przez zamawiającego

postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, spowodowane brakiem uzasadnienia faktycznego decyzji zamawiającego o odrzuceniu ofert odwołującego;

3) art. 224 ust. 6 ustawy polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu i odrzuceniu

oferty odwołującego pomimo złożenia przez odwołującego wyjaśnień co do zaoferowanej ceny oraz dowodów potwierdzających możliwość wykonania przez odwołującego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy polegające na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z

pominięciem niepodlegającej odrzuceniu oferty odwołującego.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz:

i. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

ii. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

iii. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania

odwoławczego według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zamówienia, celem

wykazania następujących faktów:

- nie zawarcia w treści Informacji z dnia 19 sierpnia 2024 roku o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego uzasadnienia faktycznego decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego;

- nie wskazania w treści Informacji z dnia 19 sierpnia 2024 roku o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego podstawy prawnej odrzucenia oferty odwołującego;

- udzielenia przez odwołującego wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów uzasadniających podane w ofercie odwołującego ceny.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, bo złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia co części nr 5. Odwołujący złożył ofertę z najniższą ceną co do części nr 5 zamówienia. Pomimo złożenia przez odwołującego wyjaśnień oraz dowodów przemawiających za możliwością wykonania przez odwołującego przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją zamówienia, zamawiający odrzucił ofertę odwołującego. W treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający nie zawarł jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego, określającego przyczyny odrzucenia oferty odwołującego oraz wskazania w jakim zakresie wyjaśnienia oraz przedstawione przez odwołującego dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny co do części nr 5 Zamówienia.

Ponadto, w treści uzasadnienia do odrzucenia oferty odwołującego zamawiający nie podał podstawy prawnej odrzucenia.

W dniu 30 sierpnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie zakreślonym w art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 3 września 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której

1) Uwzględnił odwołanie w całości;

2) Unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty;

3) Unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego złożonej na część nr 5 zamówienia;

4) zobowiązał się dokonać ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

5) Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający stwierdził, co następuje:

1) Zamawiający nie zawarł w treści Informacji z dnia 19 sierpnia 2024 roku o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego wyczerpującego uzasadnienia faktycznego decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego;

2) Zamawiający wskazał w treści Informacji z dnia 19 sierpnia 2024 roku o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego nieistniejącą podstawę prawną odrzucenia oferty odwołującego, tj. art. 226 ust. 6 ustawy;

3) Zamawiający może ponownie wezwać odwołującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, mając na uwadze stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 3 kwietnia 2023 r. (KIO 780/23). Wobec powyższego należało unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Ustalony przez Izbę stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości, nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy Izba w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……