

Sygn. akt: KIO 2804/24

WYROK

Warszawa, dnia 4 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra, i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65410 Zielona Góra, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2 zasądza kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra na rzecz zamawiającego: Państwowe

Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2804/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie „Wynajem wielofunkcyjnych urządzeń drukujących, oprogramowania do zarządzania wydrukiem oraz serwis i materiały eksploatacyjne dla RZGW Wrocław przez 36 miesięcy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2024r. nr Dz.U. S: 145/2024 452745-2024.

Wykonawca, GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz w sposób, który charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do wyeliminowania innych wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności;
2. art. 17 ust 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów;
3. art. 99 ust. 2 i 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia oraz w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego producenta sprzętu, a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia, poprzez usunięcie i zmianę wymagań w sposób opisany w odwołaniu oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia

pełnomocnika.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, który chce złożyć ofertę jednak ze względu na nieuczciwe działanie Zamawiającego i opisanie

przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, nie może tego uczynić, a tym samym nie może uzyskać zamówienia.

Odwołujący przedstawił w uzasadnieniu odwołania opis nieprawidłowości oraz uzasadnienie żądania:

#### ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

- 2.1. System musi posiadać możliwość pracy z wykorzystaniem wbudowanej bazy danych jak i zewnętrznych baz danych takich jak MSSQL 2019 lub nowszy, PostgreSQL 12 lub nowszy, MySQL 8 lub nowszy oraz Oracle 11.2 lub nowszy.

Zdaniem Odwołującego, wymaganie sformułowane w ten sposób wskazuje na konkretne rozwiązanie, tj. system PaperCut, który ma posiadać możliwość wykorzystania wszystkich wymienionych silników bazy danych i jest tylko jeden tj. wskazany wyżej. Jest to wprost zapis ograniczający konkurencyjność, a tym samym sprzeczny z prawem zamówień publicznych ponieważ wskazuje wprost na konkretne rozwiązanie tj. system PaperCut. Dodatkowo zamawiający nie może narzucać technologii realizacji danej funkcjonalności tylko opisywać wymagania w sposób funkcjonalny. Dla Zamawiającego architektura bazy danych powinna być obojętna, bo niezależnie od tego, czy System wykorzystuje bazę MSSQL czy dowolną inną, funkcjonalność Systemu się nie zmieni.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zastąpienie zapisu następującym:

System musi posiadać możliwość pracy z wykorzystaniem wbudowanej bazy danych jak i zewnętrznych baz danych takich jak MSSQL 2019 lub nowszy lub PostgreSQL 12 lub nowszy lub MySQL 8 lub nowszy lub Oracle 11.2 lub nowszy.

#### ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

##### 7. Zarządzanie urządzeniami

- 7.2. System musi posiadać możliwość zarządzania konfiguracją większej ilości urządzeń przy użyciu operacji masowych

- 7.4. System musi posiadać możliwość dodawania dodatkowych atrybutów dla urządzeń definiowanych z poziomu administratora Systemu

Odwołujący wniósł o wykreślenie tych wymagań, bowiem funkcjonalności te nie są krytyczne dla działania systemu, a jedynie w sposób rażąco ograniczają konkurencję, wskazując na konkretne rozwiązanie, gdyż jest powieleniem zapisów ze specyfikacji systemu PaperCut. Biorąc pod uwagę fakt, że za konfigurację odpowiada wykonawca, jest to żądanie funkcjonalności, które dla Zamawiającego są niepotrzebne, za którą Zamawiający zapłaci, ale nie skorzysta, natomiast jednocześnie w rażąco sposób ograniczy krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty. Jest to rażąca niegospodarność, powodująca celowe

ograniczenie konkurencji. Inne systemy umożliwiają zarządzanie konfiguracją większej liczby urządzeń, poprzez inne mechanizmy, których Zamawiający nie dopuścił.

#### ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

- 9.8. System musi posiadać możliwość wstrzymania prac drukowanych na stacji roboczej do momentu ich odebrania na urządzeniu MFP z wykorzystaniem funkcji wydruku podążającego.

Odwołujący wnosi o dopuszczenie rozwiązania, w którym wstrzymywanie prac drukowanych będzie odbywało się na serwerze systemu, a nie na stacji roboczej.

Odwołujący podniósł, że większość systemów wydruku posiada dedykowane komponenty serwerowe do przechwytywania i wstrzymywania wydruków na serwerze systemu, co ujednolica konfigurację środowiska wydruku i ułatwia jego administrację oraz zwiększa wydajność. Ponadto, realizacja opisanej funkcjonalności, poprzez wstrzymanie wydruku na stacji roboczej zwiększa złożoność komponentów systemowych, konieczna jest instalacja agenta systemu na każdym komputerze, na którym ma być realizowana taka funkcjonalność. Nie jest to rozwiązanie optymalne dla Zamawiającego, a jednocześnie jest to funkcjonalność systemu PaperCut.

#### ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Minimalne wspólne/ogólne wymagania techniczno - użytkowe stawiane urządzeniom wielofunkcyjnym (parametry oferowane muszą być nie niższe i dostosowane do parametrów szczegółowych urządzeń) Dane Ogólne:

Skanowanie minimum do; katalogu sieciowego, FTP, email, USB. Do Twain, pliku w pamięci komputera przy bezpośrednim połączeniu urządzenia z komputerem.

Odwołujący wniósł o rezygnację z wymagania dotyczącego skanowania do Twain, pliku w pamięci komputera przy bezpośrednim połączeniu urządzenia z komputerem. Takie wymaganie wskazuje na urządzenie tylko jednego producenta urządzeń, tj. Canon, co stanowi naruszenie przepisów Pzp w zakresie równego traktowania wykonawców. Jednocześnie taka funkcjonalność realizowana poza systemem druku umożliwia obejście restrykcji i zasad określonych w systemie druku, co mija się z celem realizacji całej usługi, poprzez system zarządzania drukiem. Zdaniem Odwołującego, to kolejny wymóg mający na celu wyeliminowanie konkurencji i zapewnienie obecnie świadczącemu usługi wykonawcy kontraktu na kolejne lata.

#### ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

##### I. Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych

kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa I 1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Procesor Minimum 1,6 GHz

##### 2) Obsługiwane gramatury papieru 52–300 g/m<sup>2</sup>

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Obsługiwane gramatury papieru 55–300 g/m<sup>2</sup>

##### 3) Pamięć RAM Minimum 5 GB

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Pamięć RAM Minimum 4 GB

##### 4) Twardy dysk Wbudowany, minimum 250 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Twardy dysk wbudowany, min 128 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit).

##### 5) Podajnik dokumentów Jednoprzebiegowy dwustronny automatyczny podajnik dokumentów (skanujący obie strony kartki w jednym przebiegu) o pojemności minimum 150 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Podajnik dokumentów Jednoprzebiegowy dwustronny automatyczny podajnik dokumentów (skanujący obie strony kartki w jednym przebiegu) o pojemności minimum 130 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

##### 6) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 125 obrazów na minutę i 250 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 82 obrazów na minutę i 140 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

##### II. Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń

wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa II

##### 1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Procesor Minimum 1,05 GHz

##### 2) Obsługiwane gramatury papieru 52–300 g/m<sup>2</sup>

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Obsługiwane gramatury papieru 55–256 g/m<sup>2</sup>

##### 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Twardy dysk Wbudowany, minimum 128 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

##### 4) Podajnik dokumentów Dwustronny automatyczny podajnik dokumentów o pojemności minimum 100 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

Odwołujący wniósł o rezygnację z wymagania dotyczącego podajnika, który musi wykrywać podawane kilku arkuszy.

##### 5) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla

wszystkich urządzeń ze wspólnym menu.

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Panel kontrolny minimum 7 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu.

- 6) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 120 obrazów na minutę i 60 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 80 obrazów na minutę i 60 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

### III. Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń

wielofunkcyjnych kolorowych formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa III

- 1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Procesor Minimum 1,2 GHz

- 2) Pamięć RAM Minimum 3 GB

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Pamięć RAM Minimum 2 GB

- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Twardy dysk Wbudowany, minimum 128 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

- 4) Podajniki papieru Kaseta 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100 arkuszy

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Podajniki papieru Kaseta 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 50 arkuszy

- 5) Podajnik dokumentów Dwustronny automatyczny podajnik dokumentów o pojemności minimum 100 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy.

Odwołujący wniósł o rezygnację z wymagania dotyczącego podajnika, który musi wykrywać podawane kilku arkuszy.

- 6) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 90 obrazów na minutę i 180 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 40 obrazów na minutę i 80 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

- 7) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Panel kontrolny minimum 7 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu.

- 8) Obsługiwane gramatury papieru 60-220 g/m<sup>2</sup>

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Obsługiwane gramatury papieru 60-216 g/m<sup>2</sup>

### IV. Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych mono formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa IV

- 1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Procesor Minimum 1,2 GHz

- 2) Pamięć RAM Minimum 3 GB

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Pamięć RAM Minimum 2 GB

- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Twardy dysk Wbudowany, minimum 128 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

- 4) Prędkość druku w stronach na minutę dla formatu A4 (mono/kolor) Minimum mono 50

Odwołujący wniósł o zmianę parametru na: Prędkość druku w stronach na minutę dla formatu A4 (mono/kolor) Minimum

- 5) Podajniki papieru Kaseta 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100 arkuszy

Odwolujący wniósł o zmianę parametru na: Podajniki papieru Kaseta 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 50 arkuszy

- 6) Podajnik dokumentów Dwustronny automatyczny podajnik dokumentów o pojemności minimum 100 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy.

Odwolujący wniósł o rezygnację z wymagania dotyczącego podajnika, który musi wykrywać podawane kilku arkuszy.

- 7) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 90 obrazów na minutę i 180 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

Odwolujący wniósł o zmianę parametru na: Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 40 obrazów na minutę i 80 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi × 300 dpi

- 8) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu

Odwolujący wniósł o zmianę parametru na: Panel kontrolny minimum 7 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu.

- 9) Rozdzielczość wydruku 1200x1200 dpi

Odwolujący wniósł o zmianę parametru na: Rozdzielczość wydruku 600x600 dpi

- 10) Obsługiwane gramatury papieru 60-220 g/m<sup>2</sup>

Odwolujący wniósł o zmianę parametru na: Obsługiwane gramatury papieru 60-216 g/m<sup>2</sup>

Odwolujący podkreślił, że wymagania określone przez Zamawiającego wskazują dokładnie na urządzenia jednego producenta. Nawet jeżeli jeden parametr spełniają urządzenia kilku producentów, to biorąc pod uwagę konfigurację wszystkich razem, żadne urządzenia poza urządzeniami Canon nie spełniają tak dokładnie określonych wymagań. Ponadto, większość funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego nie zostanie przez niego wykorzystana. Wymagania te służą jedynie do ograniczenia konkurencji w sposób rażący i ewidentny.

Przykładowo, Zamawiający nie jest w stanie określić na jakiej podstawie częstotliwość procesora w urządzeniu drukującym na poziomie 1,8GHz ma zapewnić mu jakąkolwiek funkcjonalność zamawianej usługi. Częstotliwość taktowania w żaden sposób nie wpływa na wydajność urządzenia drukującego, a już w ogóle nie ma wpływu na wydajność druku za pośrednictwem systemu druku – notabene Zamawiający w żaden sposób nie zapewnił sobie poziomu wydajności drukowania czy skanowania z wykorzystaniem zaoferowanego przez wykonawców systemu druku. Zapis ten jest zatem nadmiarowy i jedynie służy ograniczeniu konkurencji do urządzeń firmy Canon, a de facto do jednego wykonawcy.

Podobnie sytuacja wygląda z prędkościami skanowania czy druku. To, że urządzenie będzie wykonywać z żadaną przez Zamawiającego prędkością wydruk lub skan to nie oznacza, że tym samym zapewnił sobie, że z taką właśnie prędkością lub choćby zbliżoną wydruki i skany będą się wykonywać. Bo gro opóźnień wprowadzić może sam system lub jego konfiguracja.

Odwolujący podkreślił, że tylko Canon podaje w ulotkach dla swoich urządzeń prędkość skanowania w wyjątkowym i nieporównywalnym dla innych producentów trybie – „Automatyczny wybór koloru wyłączony”. W tym właśnie trybie urządzenia Canon prawie podwajają prędkość skanowania. Żaden inny producent nie bada i nie podaje prędkości

skanowania przy wyłączaniu trybów rozpoznawania koloru przez co nie jest możliwe zaoferowanie urządzeń konkurencyjnych.

Canon podaje również prędkości mierzone w sposób znormalizowany i porównywalny dla innych producentów ale Zamawiający w sposób zamierzony nie doprecyzowuje dla jakiego trybu ustawień wymaga wskazanej prędkości skanowania przez co faworyzuje (a w zasadzie ogranicza) postępowanie tylko dla urządzeń Canon. Dowód: strona producenta

Na załączonym przykładzie widać, że urządzenie skanujące z prędkością 50 obr/min w trybie jednostronnym z wyłączoną funkcją wykrywania koloru osiąga 95 obr/min. W ten właśnie sposób Zamawiający eliminuje pozostałych producentów nie podających nietypowych prędkości skanowania.

W odniesieniu do wielkości dysku Odwołujący wskazał, że ten element w przypadku wielu systemów druku nie ma w ogóle znaczenia dla utrzymania parametrów wydajnościowych, szybkościowych czy użytkowych. Parametr ten, zdaniem Odwołującego, został określony jedynie jako parametr ograniczający konkurencyjność postępowania.

Oдноśnie obsługiwanej gramatury papieru, zapisy wskazują również na ograniczenie konkurencyjności. Różnica w

gęstości papieru jest znikoma pomiędzy papierem 220 g/m<sup>2</sup>, a wnioskowaną zmianą na papier 216 g/m<sup>2</sup>.

Podobnie sprawa ma się z podajnikami papieru.

Odwołujący podkreślił, że w poprzednim postępowaniu na tożsamy przedmiot zamówienia ofertą wygrywającą okazała się oferta Canon Polska Sp. z o.o. (przedstawiciela i jedyne podmiotu wprowadzającego na rynek polski urządzenia Canon), co wprost wskazuje na intencje Zamawiającego zmierzające do utrzymania (preferowania) dotychczasowego wykonawcy usługi druku również w zakresie przedmiotowego postępowania.

Zamawiający, pismem z dnia 30 sierpnia 2024 r., złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający podniósł, że sporządzony w postępowaniu opis przedmiotu zamówienia jest prawidłowy i pozostaje w zgodności z wymogami stawianymi przez Pzp, w szczególności jest proporcjonalny, uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, nie utrudnia uczciwej konkurencji ani nie narusza zasady równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania, Zamawiający wskazał, co następuje:

#### AD. I. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów.

- 2.1. System musi posiadać możliwość pracy z wykorzystaniem wbudowanej bazy danych jak i zewnętrznych baz danych takich jak MSSQL 2019 lub nowszy, PostgreSQL 12 lub nowszy, MySQL 8 lub nowszy oraz Oracle 11.2 lub nowszy.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem. Nie prawdą jest, że system PaperCut to jedyny system, który posiada możliwość wykorzystywania wszystkich wymienionych w punkcie 2.1. silników bazy danych. Według rozpoznania rynkowego Zamawiającego, oczekiwane funkcjonalności spełniają także inne systemy wydruków, w tym Safe Q i My Q. Nie jest prawdą, że wymóg ten ogranicza konkurencyjność, gdyż wskazuje na konkretne rozwiązanie, tj. system PaperCut. Zamawiający wyjaśnił, iż oczekuje zastosowania standardów zgodnych z realizowaną polityką bezpieczeństwa infrastruktury IT Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w ramach organizacji Wody Wolskie. Zamawiający wymaga oprogramowania bazującego na wykorzystaniu jednej z baz MS SQL, PostgreSQL, MySQL lub Oracle używanych jako standard w systemach informatycznych Zamawiającego. Z powyższych względów Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania opartego o własną bazę danych systemu i wymaga możliwości integracji z używanymi, wyżej wymienionymi narzędziami. W związku z powyższym Zamawiający odmówił zmiany OPZ.

#### ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów.

7. Zarządzanie urządzeniami
- 7.2. System musi posiadać możliwość zarządzania konfiguracją większej ilości urządzeń przy użyciu operacji masowych
- 7.4. System musi posiadać możliwość dodawania dodatkowych atrybutów dla urządzeń definiowanych z poziomu administratora Systemu.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem. Według przeprowadzonego przez Zamawiającego rozpoznania rynku, co najmniej kilku producentów zapewnia w ramach dostarczanych rozwiązań taką funkcjonalność. Wymagana funkcjonalność ma na celu zapewnienie sprawnego i efektywnego zarządzania funkcjonalnościami urządzeń, a także ich politykami i aktualizacjami. Oczekiwaniem Zamawiającego jest uzyskanie możliwości zarządzania funkcjonalnościami urządzeń w zgodzie z własnymi wymaganiami i bez udziału i oczekiwania na jakiegokolwiek działanie ze strony wykonawcy. Zamawiający w szczególności, oczekuje rozwiązania, które pozwoli całkowicie samodzielnie realizować czynności wchodzące w zakres administratora systemu w dowolnym momencie, bez oczekiwania na działania wykonawcy.

Z powyższego punktu widzenia jest to rozwiązanie nie tylko potrzebne, ale także krytyczne dla działania całego systemu w RZGW we Wrocławiu jako jednostki organizacyjnej funkcjonującej w ramach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Zamawiający wskazał, że o jakiegokolwiek niegospodarności w przedstawionym stanie faktycznym nie może być mowy.

#### AD. III. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów.

- 9.8. System musi posiadać możliwość wstrzymania pracy drukowanych na stacji roboczej do momentu ich odebrania na urządzeniu MFP z wykorzystaniem funkcji wydruku podążającego.

Zamawiający wykreślił ten zapis z Opisu Przedmiotu zamówienia.

#### AD. IV. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów.

Minimalne wspólne/ogólne wymagania techniczno-użytkowe stawiane urządzeniom wielofunkcyjnym (parametry oferowane muszą być nie niższe i dostosowane do parametrów szczegółowych urządzeń). Dane Ogólne:

Skanowanie minimum do; katalogu sieciowego, FTP, email, USB. Do Twain, pliku w pamięci komputera przy bezpośrednim połączeniu urządzenia z komputerem.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem i nie zgodził się na rezygnację z wymagania dotyczącego skanowania do Twain, pliku w pamięci komputera przy bezpośrednim połączeniu urządzenia z komputerem. Wskazał, że niezależnie od podłączenia sieciowego w wielu biurach (w punktach kancelaryjnych) Zamawiający używa formy komunikacji TWAIN do bezpośredniego zapisu dokumentów. Dlatego też Zamawiający wymaga obsługi skanowania TWAIN przy bezpośrednim podłączeniu urządzeń przez kabel USB. W tym stanie rzeczy Zamawiający nie zmienia przedmiotowego zapisu OPZ.

#### AD. V. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zamawiający wyjaśnił, że w ramach optymalizacji finansowej podzielił urządzenia klasy A3 kolor na dwie grupy. Grupę I — obejmującą urządzenia przeznaczone do realizacji najtrudniejszy zakres prac oraz przy których występuje największy nakład, Grupę II — obejmującą urządzenia przeznaczone do prac, przy których drukowanie i kopiowanie dotyczy nieco mniejszego nakładu. Niemniej jednak wiele zadań, które mają realizować urządzenia z pierwszej i drugiej grupy jest wspólna, dlatego też część parametrów zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym musi pozostać podobna.

I. Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności — Grupa I

1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Zamawiający postanowił dopuścić dla urządzeń Grup I i II (A3 kolor) kontroler o wydajności 1,6 GHz i zmienił OPZ w tym zakresie dla urządzeń Grupa I, Grupa II Procesor 1,6 GHz.

2) Obsługiwane gramatury papieru 52—300 g/m<sup>2</sup>

Zamawiający zmienił zapis OPZ dotyczący minimalnej granicy gramatury papieru dla urządzeń Grupy I na 55—300 g/m<sup>2</sup>.

3) Pamięć RAM Minimum 5 GB

Większość urządzeń MFP (ang. „multifunction product”, „multifunction printer”, tłum. urządzenie wielofunkcyjne”) o wydajności wymaganej przez Zamawiającego wyposażonych jest w 5 GB i więcej pamięci RAM. Ze względu na wydajność i wielkość przetwarzanych dokumentów Zamawiający nie zmienił zapisów OPZ.

4) Twardy dysk Wbudowany, minimum 250 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

Zamawiający dokonał szczegółowej weryfikacji tego parametru i zważywszy, że oczekuje dostawy urządzenia przeznaczonego do grupowej pracy sieciowej przeznaczonego do przetwarzania dużych prac kolorowych, gdzie dysk twardy urządzenia ma wpływ efektywność działania urządzenia, zamawiający podtrzymał swoje oczekiwania. Wskazał, że urządzenia wszystkich producentów mają możliwość wyposażenia w dysk w wymaganym standardzie, a wymagany parametr jest jednym z najniższych na rynku. W niektórych nielicznych przypadkach jest to opcja dodatkowa, ale nie ogranicza w żaden sposób konkurencji. Jednocześnie należy zauważyć, że urządzenia będą pracowały w dużym obciążeniu sieciowym, jako ogólnodostępne urządzenia korytarzowe wpięte do systemów zarządzania wydrukiem, co wymaga właściwych zasobów wydajnościowych. W tym segmencie rynku wielu producentów oferuje Pamięć 250 GB SSD, AES 256 bit.

5) Podajnik dokumentów Jednoprzebiegowy dwustronny automatyczny podajnik dokumentów (skanujący obie strony kartki w jednym przebiegu) o pojemności minimum 150 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał weryfikacji runku i ma pewność, że w tej klasie urządzeń jest co najmniej kilka urządzeń z możliwością zaoferowania podajnika o pojemności o pojemności 150 arkuszy. W związku z powyższym, Zamawiający odmówił zmiany OPZ.

6) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 125 obrazów na minutę i 250 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi x 300dpi.

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał weryfikacji runku i według jego wiedzy, istnieje co najmniej kilka urządzeń w klasie przewidzianej w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym (tj. spełniających określone w tym ogłoszeniu wymagania). W związku z tym, nie jest to wymóg ograniczający konkurencję. Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący wniósł o zmianę parametrów na niższe od tych, jakie Zamawiający wymagał w 2021 roku w analogicznym zamówieniu publicznym. Obniżenie parametrów, zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego,

skutkowałoby możliwością zaoferowania rozwiązań o silnie przestarzałej technologii, a co za tym idzie, niedopasowanych zarówno do wymogów współczesnej pracy, jak i aktualnej infrastruktury technologicznej (IT) Zamawiającego. W tym stanie rzeczy Zamawiający odmówił zmiany OPZ.

#### AD. V. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

II. Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności — Grupa II

1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Zamawiający dopuścił dla urządzeń Grup I i II (A3 kolor) kontroler o wydajności 1,6 GHz i zmienił OPZ w tym zakresie dla urządzeń Grupa I, Grupa II Procesor 1,6 GHz.

2) Obsługiwane gramatury papieru 52—300 g/m<sup>2</sup>

Zamawiający wyjaśnił, że w ramach wykonywanych czynności używa gramatur o najniższym zakresie, w związku z czym podwyższenie dolnego parametru gramatury prowadziłoby do wykorzystywania urządzenia niezgodnie z jego specyfikacją. W konsekwencji generowałoby to poważne ryzyko utraty przez Zamawiającego uprawnień z ręką, jak i ewentualnych uprawnień z gwarancji. W przypadku podniesienia wymaganych parametrów wykonawca, odmawiając realizacji obowiązków z ręką, czy gwarancji, może zarzucać Zamawiającemu, że awarie, bądź częste zacięcia papieru wynikają ze stosowania mediów o parametrach niezgodnych ze specyfikacją. Zamawiający ma potrzebę korzystania z druku na nietypowych mediach, cienkich, grubych i niestandardowo długich. Zmiana parametrów w tym zakresie naraża Zamawiającego na awaryjność urządzeń, brak możliwości realizowania zadań. Według rozpoznania rynku przez Zamawiającego, przy odpowiednim doborze modeli urządzeń, co najmniej kilku wykonawców może zaoferować urządzenia spełniające ww. wymagania. Zamawiający nie zmienił OPZ w tym zakresie.

3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał szczegółowej weryfikacji tego parametru i zważywszy, że oczekuje dostawy urządzenia przeznaczonego do grupowej pracy sieciowej, przeznaczonego do przetwarzania dużych prac kolorowych, gdzie dysk twardy urządzenia ma wpływ efektywność działania urządzenia, Zamawiający podtrzymał zapisy OPZ. Urządzenia wszystkich producentów mają możliwość wyposażenia w dysk, w wymaganym standardzie. Ponadto, wymagany parametr jest jednym z najniższych na rynku. W niektórych nielicznych przypadkach jest to opcja dodatkowa, ale nie ogranicza to w żaden sposób konkurencji. Wyjaśnił, że urządzenia będą pracowały w dużym obciążeniu sieciowym, jako ogólnodostępne urządzenia korytarzowe wpięte do systemów zarządzania wydrukiem, co wymaga właściwych zasobów wydajnościowych. Zamawiający nie zmienił zapisu OPZ w tym zakresie.

4) Podajnik dokumentów Dwustronny automatyczny podajnik dokumentów o pojemności minimum 100 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

Zamawiający podtrzymał wymaganie i nie zmienił OPZ, gdyż na rynku istnieją urządzenia spełniające ten wymóg, jak też nie jest to wymóg ograniczający konkurencję.

5) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu

Bazując na ocenie rynku Zamawiający oczekuje, że w toku przedmiotowego postępowania uda mu się uzyskać oferty na urządzenia z panelami o wielkości 10 cali we wszystkich grupach urządzeń, za co przyzna dodatkowe punkty w postępowaniu. Urządzenia te muszą dawać możliwość efektywnej i bezusterkowej pracy w modelu grupowym (korytarzowym), Zamawiający podtrzymał wymóg. W przypadku tej grupy urządzeń, co najmniej kilku producentów oferuje panel wielkości 8 cali lub większy, a natomiast standardowy panel ma co najmniej 10 cali.

6) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 120 obrazów na minutę i 60 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi x 300 dpi

Zamawiający zmienił zapis w OPZ na: Prędkość skanowania „Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 60 obrazów na minutę i 120 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi x 300 dpi.

#### AD. VI. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A4 o wysokiej wydajności — Grupa III

1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Zamawiający dopuścił możliwość oferowania procesora 1,2 GHz i zmienił zapis OPZ w tym zakresie na 1,2 GHz.

2) Pamięć RAM Minimum 3 GB

Zamawiający dopuścił możliwość oferowania 2GB pamięci RAM dla Grupy III urządzeń i zmienił zapis OPZ.

- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał szczegółowej weryfikacji tego parametru i zważywszy, że oczekuje dostawy urządzenia przeznaczonego do grupowej pracy sieciowej do przetwarzania dużych prac kolorowych, gdzie dysk twardy urządzenia ma wpływ na efektywność jego działania. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko. Podkreślił, że urządzenia wszystkich producentów mają możliwość wyposażenia w dysk, w wymaganym standardzie. Ponadto, wymagany parametr jest jednym z najniższych, dostępnych na rynku

rozwiązań. W niektórych przypadkach jest to opcja dodatkowa, ale nie ogranicza w żaden sposób konkurencji. Urządzenia będą pracowały w dużym obciążeniu sieciowym, jako ogólnodostępne urządzenia korytarzowe, wpięte do systemów zarządzania wydrukiem, co wymaga właściwych zasobów wydajnościowych. Mając na względzie, że co najmniej kilku producentów jest w stanie dostarczyć urządzenia spełniające wyżej opisane kryterium techniczne, Zamawiający nie zmienił zapisu OPZ w tym zakresie.

- 4) Podajniki papieru Kasetą 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100 arkuszy

Zamawiający podtrzymał zapisy OPZ z uwagi na charakter pracy urządzeń oraz podkreślił, że wielu producentów oferuje urządzenia w tej klasie, z wymaganym zestawem podajników papieru.

- 5) Podajnik dokumentów Dwustronny automatyczny podajnik dokumentów o pojemności minimum 100 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy.

Zamawiający podtrzymał wymagania.

- 6) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 90 obrazów na minutę i 180 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi x 300 dpi

Zamawiający podtrzymał wymagania oraz wskazał, że co najmniej 5 producentów jest w stanie spełnić wymaganą funkcjonalność. Zatem o jakimkolwiek ograniczeniu konkurencji nie może być mowy. Odwołujący wnosi o dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia, które całkowicie zmieniają klasę urządzeń, jakie będą przedmiotem oferty, skupiając się jedynie na zaoferowaniu urządzenia o określonej szybkości druku i możliwości zaoferowania najtańszego możliwego rozwiązania. Jednakże Zamawiający, określając parametry urządzeń, zobowiązany jest brać pod uwagę charakter pracy, którą będą wykonywały, a także fakt że w wielu wypadkach jest to jedyne urządzenie będące do dyspozycji jednostki organizacyjnej i musi wykonywać szereg wymagających zadań. Niniejsze kryterium dotyczy większości urządzeń grupy III i IV. Zamawiający nigdzie nie określił wymaganych parametrów dla skanowania w kolorze, a większość dokumentów jest skanowana w trybie mono, z uwagi na wielkość wynikową plików.

- 7) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu

Zamawiający wymaga minimalnej wielkości ekranu 8 cali dla wszystkich urządzeń, większe ekrany są dodatkowo punktowane. Zamawiający nie zmienił OPZ w tym zakresie. 8) Obsługiwane gramatury papieru 60-220 g/m<sup>2</sup>

Zamawiający zmienił zapis OPZ dotyczący minimalnej granicy gramatury papieru dla urządzeń Grupy III na 60-210 g/m<sup>2</sup>.

#### AD. VII.ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych mono formatu A4 o wysokiej wydajności — Grupa IV

- 1) Procesor Minimum 1,8 GHz

Zamawiający dopuścił możliwość oferowania procesora 1,2 GHz i zmienił zapis OPZ.

- 2) Pamięć RAM Minimum 3 GB

Zamawiający dopuścił możliwość oferowania 2GB pamięci RAM dla Grupy IV urządzeń i zmienił zapis OPZ.

- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

Zamawiający podtrzymał stanowisko dot. zapisów OPZ

- 4) Prędkość druku w stronach na minutę dla formatu A4 (mono/kolor) Minimum mono 50

Zamawiający dopuścił możliwość oferowania urządzeń o prędkości druku stron na minutę dla formatu A4 (mono/kolor) 47 stron

Zamawiający zmienił OPZ.

- 5) Podajniki papieru Kaset 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100

arkuszy

Zamawiający podtrzymał stanowisko z uwagi na charakter pracy urządzeń oraz podkreślił, że co najmniej kilku producentów oferuje urządzenia w tej klasie z wymaganym zestawem podajników papieru. Zamawiający nie zmienił OPZ.

- 6) Podajnik dokumentów Dwustronny automatyczny podajnik dokumentów o pojemności

minimum 100 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy.

Zamawiający podtrzymał stanowisko i nie zmienił zapisów OPZ.

- 7) Prędkość skanowania Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 90 obrazów

na minutę i 180 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi x 300 dpi

Zamawiający zmienił zapis OPZ na: Minimalna prędkość skanowania jednostronnego 45 obrazów na minutę i 90 obrazów A4 na minutę dla skanowania dwustronnego o rozdzielczości 300 dpi x 300 dpi

- 8) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu

Zamawiający nie zmienił OPZ w tym zakresie.

- 9) Rozdzielczość wydruku 1200x1200 dpi

Zamawiający dokonał rozeznania rynku, w wyniku którego ustalił, iż wielu producentów oferuje wydruk z rozdzielczością 1200 x 1200 dpi. Zamawiający nie zmienił OPZ w tym zakresie.

- 10) Obsługiwane gramatury papieru 60-220 g/m<sup>2</sup>

Zamawiający zmienił zapis OPZ dotyczący minimalnej granicy gramatury papieru dla urządzeń Grupy IV na 60-200 g/m<sup>2</sup>.

Zamawiający wyjaśnił, że nigdzie nie określił wymaganych parametrów dla skanowania w kolorze, a większość skanowanych dokumentów jest skanowana w trybie mono z uwagi na wielkość wynikową plików.

Zamawiający podkreślił, że dokonał przeglądu rynku urządzeń skanujących w sposób obiektywny i zgodnie z wiedzą, jaką posiada istnieje kilka urządzeń dostępnych na tym rynku od różnych producentów, spełniających wszystkie wymagania SWZ. Nadto, pomimo istnienia na rynku alternatywnych urządzeń, Zamawiający postanowił dokonać zmian dotyczących niektórych wymogów, dopuszczając do postępowania szerszą grupę urządzeń drukujących.

Podsumowując, Zamawiający wskazał, że zarzuty Odwołującego, jakoby doszło do naruszenia art. 16, 17 ust. 1 i art. 99 ust. 2 i 4 Pzp są całkowicie bezzasadne. Urządzenia spełniające wymagania zawarte w OPZ dostępne są co najmniej u kilku wiodących producentów urządzeń drukujących. W związku z powyższym, Zamawiający nie ogranicza konkurencji wymagając zaoferowanie urządzeń spełniających określone w OPZ wymogi. Odwołujący w przypadku znacznej części zarzutów nie wskazał, w jaki sposób Zamawiający rzekomo dopuścił się naruszenia ww. przepisów. Zadaniem Zamawiającego, jest wypośrodkować wymagania techniczne adekwatne do wykonywanych zadań publicznych i do wydatkowanych środków finansowych.

Ponadto, wymagane przez OPZ parametry techniczne mogą być spełnione przez co najmniej 5 producentów, co daje możliwość złożenie oferty dużej ilości podmiotów i pozyskania możliwie najlepszej oferty rynkowej. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia, uwzględniając swoje potrzeby, a przy tym zapewniając sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie tych potrzeb, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczone wszystkie urządzenia dostępne na danym rynku, takie zawężenie bowiem gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność oraz dłuższą trwałość, co stanowi czynniki niezwykle istotne w przypadku zamówienia skierowanego na zaspokojenie jednostek organizacyjnych Zamawiającego.

Postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowane zostało i prowadzone jest w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także zachowaniem wymogu proporcjonalności.

Zamawiający wyjaśnił, że jest podmiotem odpowiedzialnym za gospodarowanie wodami, w tym za kształtowanie i ochronę zasobów wodnych. Dla realizacji powyższych

celów ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478) nakłada na PGW Wodne Wody Polskie liczne zadania i obowiązki publicznoprawne, m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach gospodarowania wodami, sprawowanie kontroli gospodarowania wodami, a także zarządzanie gruntami pokrytymi wodami powierzchniowymi stanowiącymi mienie Skarbu Państwa. Sprawne realizowanie powyższych zadań wymaga

dysponowania odpowiednio wydajnym i niezawodnym sprzętem administracyjno-biurowym.

Zamawiający zauważył, że w postępowaniu przetargowym w 2020/2021 r. o zbliżonym zakresie wymagań technicznych, Zamawiający uzyskał trzy oferty spełniające wymagania techniczne zawarte w OPZ - każdą na rozwiązanie innego producenta, w tym: Konica Minolta, HP i Canon.

Odwołujący w piśmie z dnia 31 sierpnia 2024 r. podtrzymał zarzuty podniesione w odwołaniu za wyjątkiem zarzutów uznanych przez Zamawiającego lub dla których Zamawiający zmodyfikował zapisy OPZ, a które to zarzuty Odwołujący wycofuje.

#### Ad. I. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

2.1. System musi posiadać możliwość pracy z wykorzystaniem wbudowanej bazy danych jak i zewnętrznych baz danych takich jak MSSQL 2019 lub nowszy, PostgreSQL 12 lub nowszy, MySQL 8 lub nowszy oraz Oracle 11.2 lub nowszy.

Odwołujący podniósł, że wg dokumentacji producentów ww. systemów nie spełniają oni ww. wymagania.

1) SafeQ - nie wspiera baz danych takich jak PostgreSQL 12 i Oracle 11.2

Odwołujący załączył link do dokumentacji SafeQ z wymogami systemu

feQ\_server\_requirements.html - w załączeniu Dowód nr 1 z zaznaczeniem odpowiedniego fragmentu.

2) MyQ - nie wspiera baz danych takich jak PostgreSQL 12 i Oracle 11.2.

Odwołujący podkreślił, że system ten jest instalowany domyślnie z bazą danych Firebird (niedopuszczoną przez Zamawiającego). Z pozostałych baz może współpracować jedynie z MS SQL. Załączył link do dokumentacji MyQ z wymogami systemu - w załączeniu Dowód nr 2 z zaznaczeniem odpowiedniego fragmentu.

Odwołujący dodatkowo wskazał, że Zamawiający świadomie nie dopuszcza zmiany pomimo, iż sam stwierdza, że oczekuje oprogramowania bazującego na wykorzystaniu

jednej z baz danych ale jednocześnie nie zgadza się na zaproponowaną przez Odwołującego zmianę, która wprowadza właśnie pomiędzy wszystkimi bazami słowo „lub” co dopuści obsługę jednej z tych baz: MSSQL 2019 lub nowszy lub PostgreSQL 12 lub nowszy lub MySQL 8 lub nowszy lub Oracle 11.2 lub nowszy. Obecny zapis wymaga obsługi przez System wielu baz (każdej z wymienionej).

Odwołujący wskazał, że wymaganie to jest znane na rynku z racji ograniczenia konkurencyjności czego dowodzą odpowiedzi na pytania do postępowania tożsamego prowadzonego przez MSWiA: Dowód nr 3 – postępowanie dla MSWiA (odpowiedzi na pytanie 1, 7 i 25).

#### Ad. II. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

##### 7. Zarządzanie urządzeniami

7.2. System musi posiadać możliwość zarządzania konfiguracją większej ilości urządzeń przy użyciu operacji masowych

7.4. System musi posiadać możliwość dodawania dodatkowych atrybutów dla urządzeń definiowanych z poziomu administratora Systemu

Zamawiający zgodnie ze wzorem umowy (Załącznik nr 11 do SWZ) wymaga aby całość prac związanych z utrzymaniem, instalacją oraz konfiguracją (zarówno urządzeń, jak i systemu) była zrealizowana przez wykonawcę w ramach wykonywania przedmiotu umowy (§9 pkt 6; §1 pkt 1; §5 pkt 1 ppkt 3); §6 pkt 2).

Systemy druku poza PaperCut nie mają takiej funkcjonalności. Znamienny i istotny dla sprawy jest fakt, że Zamawiający nie określił zakresu atrybutów do zmiany, które ma umożliwiać System. Odpowiedź w tym zakresie także jest ogólnikowa – Zamawiający nawet nie ma świadomości, co może de facto zmieniać System PaperCut generalizując to wymaganie jako krytyczne. Przepisał tylko funkcjonalność systemu PaperCut dowodząc, że jest dla niego krytyczne, choć nie zapewnił sobie tego w umowie.

Dodatkowym dowodem, wskazującym na bezrefleksyjne przepisanie wymagania ze specyfikacji systemu PaperCut jest specyfikacja tego właśnie systemu opublikowana przez Prokuratorię Generalną – Dowód nr 4 pobrany ze strony Prokuraturii: . W punkcie I ppkt 2 Prokuratoria wymienia cechy Systemu PaperCut, a w punkcie 6 znajdują się dosłownie użyte obecnie przez Zamawiającego sformułowania –(nawet w tej samej kolejności): Ad. IV. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Minimalne wspólne/ogólne wymagania techniczno - użytkowe stawiane urządzeniom wielofunkcyjnym (parametry oferowane muszą być nie niższe i dostosowane do parametrów szczegółowych urządzeń) Dane Ogólne:

Skanowanie minimum do; katalogu sieciowego, FTP, email, USB. Do Twain, pliku w pamięci komputera przy bezpośrednim połączeniu urządzenia z komputerem.

Zamawiający oczekuje dostawy Systemu wydruku, który zarządza skanami. Sam System posiada także możliwość zapisywania skanów bezpośrednio w miejscu wskazanym na każdym z komputerów (czyli analogicznie do działania skanowania bezpośredniego z pomocą kabla USB – efekt będzie identyczny, a nie będzie wymagana żadne inne skomplikowane czynności, jak w przypadku połączenia po kablu USB i wykorzystaniem Twain). Funkcjonalność „Do Twain” Zamawiający wpisał w parametry wymagane dla urządzeń, a nie dla całości rozwiązania (Systemu lub urządzeń). Tym samym Zamawiający wyeliminował rozwiązania równoważne gwarantujące również tą potrzebę (skanowania w punktach kancelaryjnych), którą opisał dopiero w odpowiedzi na odwołanie.

#### Ad. V. ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

I Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa I

- 2) Pamięć RAM Minimum 5 GB
- 4) Twardy dysk Wbudowany, minimum 250 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)
- 5) Podajnik dokumentów Jednoprzebiegowy dwustronny automatyczny podajnik dokumentów (skanujący obie strony kartki w jednym przebiegu) o pojemności minimum 150 arkuszy dla gramatury 80 g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

Odwołujący zauważył istotne wymaganie Zamawiającego, które ma wpływ na zasadność odwołania dot. kwestionowanych parametrów urządzenia – w obrębie wszystkich grup muszą być jednego producenta: Załącznik Nr 3a do SWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, II Warunki realizacji zamówienia. Ten właśnie wymóg wpływa na fakt, że niezależnie, że istnieją na rynku urządzenia, które posiadają odpowiednią wielkość danego parametru – to nie istnieje inny producent niż Canon, który może zapewnić spełnienie wszystkich parametrów, z każdej grupy urządzeń.

Ad.3) Zamawiający parametr wielkości pamięci RAM pozostawił bez zmian, argumentując względami wydajnościowymi. Nie mniej jednak Zamawiający nie podał zależności wydajności od wielkości pamięci RAM ani jak wpływ 1GB pamięci RAM ma wpłynąć na utratę tej wydajności.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający określił szczegółowo wielkości wydajnościowe urządzeń określając ich prędkości skanowania i drukowania. Zatem, skoro są urządzenia które mają zarówno 4GB RAM, jak i 5GB RAM i zapewniają odpowiednie prędkości skanowania i drukowania (wydajność) to samo to już dowodzi, że RAM nie ma wpływu bezpośredniego na wydajność danego urządzenia. Wymóg ten zatem wprost ogranicza konkurencyjność, nie zapewniając żadnej większej wydajności Zamawiającemu.

Ad.4) Zamawiający pozostawił bez zmian parametr dotyczący wielkości wbudowanego dysku argumentując „właściwymi zasobami wydajnościowymi”.

Odwołujący wyjaśnił, że jako producent jednego z Systemów zarządzania drukiem i znający wiele rozwiązań konkurencyjnych, oświadczył, iż część z Systemów w ogóle nie korzysta z dysków w urządzeniach drukujących (dyski są przeznaczone dla urządzeń, które nie działają w połączeniu z Systemem druku). Przetwarzanie prac drukowanych, jak i skanowanych ze względu na bezpieczeństwo odbywa się w Systemie. Trudno zatem dać wiarę argumentacji Zamawiającego, gdyż ona nie wynika z żadnych znanych Odwołującemu uwarunkowań lub technologii. Odwołujący, aby zobrazować zagadnienie, o którym mowa powyżej, przytoczył przykład Wikipedii - wielkość bazy danych największej encyklopedii multimedialnej na świecie.

Z powyższego wynika, że na samym proponowanym przez Odwołującego dysku o wielkości 128GB (o ile w ogóle było by to wymagane przez działanie Systemu i urządzenia drukującego) zmieściło by się 7 kopii całej Wikipedii wraz ze wszystkimi zdjęciami.

Ad.5) Zamawiający argumentuje ten parametr faktem, że na rynku jest kilka urządzeń z możliwością zaoferowania podajnika o pojemności 150 arkuszy, nie weryfikując pozostałych wymaganych parametrów. Odwołujący zauważył, że Zamawiający w żaden sposób nie opisał swoich potrzeb i nie uzasadnił tego parametru. Nie uzasadnił nawet, że różnica w pojemności 20 arkuszy jest dla niego istotna. Zdaniem Odwołującego, taka argumentacja nie może zostać przyjęta jako wskazująca na uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

#### Ad. VI

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa II 2)Obsługiwane gramatury papieru 52-300 g/m<sup>2</sup>

- 3)Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

Ad.2) Zamawiający pozostawił bez zmian parametr dot. obsługi gramatury papieru. Zamawiający dla grupy I – maszyn

większych (korytarzowych) dopuścił gramaturę 55-300 g/m<sup>2</sup>. Odwołujący podniósł, że w ostatnich latach Zamawiający nigdy nie dokonał zakupu papieru o gramaturze mniejszej niż 70 g/m<sup>2</sup> oraz większej niż 160 g/m<sup>2</sup>. Odwołujący nie zna możliwości zakupu w Polsce papieru w formatach obsługiwanych przez ten typ urządzenia o gramaturze 52 g/m<sup>2</sup>. Taki papier jest stosowany w drukarkach offsetowych – takich drukarek Zamawiający nie wyspecyfikował w tym postępowaniu. Z ostrożności procesowej Odwołujący wniósł o zmianę gramatury na tożsamą z grupą I urządzeń tj. 55-300 g/m<sup>2</sup>.

Ad.3) Argumentacja tożsama, jak wyżej dla dysku dot. urządzeń grupy I

Ad. VI

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa III

- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)
- 4) Podajniki papieru Kasetą 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100 arkuszy
- 6) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu

Ad.3) Argumentacja tożsama, jak wyżej dla dysku dot. urządzeń grupy I

Ad.4) Zamawiający argumentuje ten parametr faktem, że na rynku jest kilka urządzeń z możliwością zaoferowania podajnika ręcznego o pojemności 50 arkuszy. Odwołujący zauważył, że Zamawiający w żaden sposób nie opisał swoich potrzeb i nie uzasadnił tego parametru. Nie uzasadnił nawet, że różnica w pojemności 50 kartek jest dla niego istotna. Brak zmiany tego parametru uniemożliwi złożenie oferty konkurencyjnej dla urządzeń Canon. Taka argumentacja nie może zostać przyjęta, jako wskazująca na uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Ad.6) Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił tego parametru – 8 calowego ekranu. Trudno zgodzić się, że wielkość ekranu ma wpływ na awaryjność urządzeń. Sama praca zaś z wyświetlaczem, na którym są jedynie pola wyboru podstawowych funkcji, które każdy wykonawca sam określi – w odniesieniu do wymagań SWZ. Zamawiający nie określił wielkości poszczególnych pól wyboru (przycisków) czy czcionki na ekranikach urządzeń.

Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje pozostałego w tym punkcie wymagania dot. jednolitości dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu, przez co Zamawiający zapewni sobie identyczną czytelność przycisków, co jest parametrem funkcjonalnym. Brak zmiany tego parametru uniemożliwi złożenie oferty konkurencyjnej dla urządzeń Canon. Taka argumentacja nie może zostać przyjęta jako wskazująca na uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Ad. VII

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych mono formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa IV

3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku (AES 256 bit)

5) Podajniki papieru Kasetą 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100 arkuszy

- 8) Panel kontrolny minimum 8 cali dotykowy ekran kolorowy LCD z komunikatami w j. polskim, jednolity dla wszystkich urządzeń ze wspólnym menu
- 9) Rozdzielczość wydruku 1200x1200 dpi

Ad.3) Argumentacja tożsama, jak wyżej dla dysku dot. urządzeń grupy I

Ad.5) Argumentacja tożsama, jak wyżej dla podajnika ręcznego dot. urządzeń grupy III

Ad.8) Argumentacja tożsama, jak wyżej dla ekranu dot. urządzeń grupy III

Ad.9) Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił parametru – rozdzielczości 1200x1200 dpi. Odwołujący zauważył, że Zamawiający nie uzasadnił nawet, że różnica w rozdzielczości dla IV grupy urządzeń jest dla niego istotna. Brak zmiany tego parametru uniemożliwi złożenie oferty konkurencyjnej dla urządzeń Canon. Taka argumentacja nie może zostać przyjęta jako wskazująca na uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że wymagania określone przez Zamawiającego wskazują na urządzenia jednego producenta, nawet jeżeli jeden parametr spełniają urządzenia kilku producentów, to biorąc pod uwagę konfigurację wszystkich razem, żadne urządzenia poza urządzeniami Canon nie spełniają tak wygórowanych wymagań.

Fakt, że Zamawiający zmienił kilka parametrów nie umożliwia złożenia oferty przez innego producenta. Zamawiający z całą pewnością ma świadomość ograniczeń zapisanych w całości dokumentacji i tylko pozornie zmodyfikował opis przedmiotu zamówienia. Nawet jeżeli w danej kategorii sprzętowej spełnia inne urządzenie niż Canon, to jest jeden podstawowy zapis, który uniemożliwia złożenie oferty przez innych producentów a mianowicie wymaganie:

Załącznik Nr 3a do SWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, II Warunki realizacji zamówienia 8. Urządzenia w obrębie jednej grupy muszą być identyczne a w obrębie wszystkich Grup muszą pochodzić od jednego producenta.

Odwołujący wskazał, że po wprowadzonych przez Zamawiającego zmianach urządzenia spełniające całość parametrów/wymagań to:

Grupa I - Canon imageRUNNER ADVANCE DX C5850i, Konica Minolta bizhub C551i, Ricoh IM C5510A

Grupa II - Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3926i, Konica Minolta bizhub C251i, HP Color LaserJet Managed MFP E78625dn, KYOCERA TASKalfa 2554ci,

Grupa III - Canon imageRUNNER ADVANCE DX C359i, Toshiba e-STUDIO400AC, Konica Minolta bizhub C4050i

Grupa IV - Canon imageRUNNER ADVANCE DX 529i, HP LaserJet Managed MFP E62655dn

Powyższe pokazuje, że pomimo wprowadzonych szerokich zmian, jedynie urządzenia Canon mogą być zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu, zmiany są iluzoryczne - specyfikacja nadal jest stworzona pod jednego producenta i oferenta. Jako dowód Odwołujący załączył zestawienie, które pokazuje jakie urządzenia spełniają/nie spełniają parametry w danej grupie oraz specyfikację opublikowaną przez Wody Polskie celem udowodnienia, że bliźniaczy Zamawiający nie kreuje wymagań ukierunkowanych jedynie na

funkcjonalności jednego systemu/jednego producenta urządzeń pomimo tożsamyh potrzeb. W postępowaniu tym złożono 9 ofert.

Odwołujący podkreślił, że większość funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego nie zostanie przez niego wykorzystana. Wymagania te służą jedynie ograniczeniu konkurencji w sposób rażący i ewidentny. Zamawiający nie udowodnił tezy o braku ograniczenia konkurencji, gdyż nie odniósł tego twierdzenia co do wszystkich połączonych ze sobą wymagań.

Na posiedzeniu Zamawiający dodatkowo uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w pkt II.ppkt 5), pkt II. ppkt 7), pkt IV. pkt 8).

Odwołujący cofnął dodatkowo na posiedzeniu zarzut określony w pkt I ppkt 2.1) i pkt I ppkt 6) odwołania oraz wszystkie zarzuty, które Zamawiający uwzględnił lub w zakresie których dokonał zmian OPZ. Odwołujący podtrzymał następujące zarzuty:

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

7. Zarządzanie urządzeniami

7.2. System musi posiadać możliwość zarządzania konfiguracją większej ilości urządzeń przy użyciu operacji masowych

7.4. System musi posiadać możliwość dodawania dodatkowych atrybutów dla urządzeń definiowanych z poziomu administratora Systemu

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

9.8. System musi posiadać możliwość wstrzymania prac drukowanych na stacji roboczej do momentu ich odebrania na urządzeniu MFP z wykorzystaniem funkcji wydruku podążającego.

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Minimalne wspólne/ogólne wymagania techniczno - użytkowe stawiane urządzeniom wielofunkcyjnym (parametry oferowane muszą być nie niższe i dostosowane do parametrów szczegółowych urządzeń) Dane Ogólne:

Skanowanie minimum do; katalogu sieciowego, FTP, email, USB. Do Twain, pliku w pamięci komputera przy bezpośrednim połączeniu urządzenia z komputerem.

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa I

3) Pamięć RAM Minimum 5 GB

4) Twardy dysk Wbudowany, minimum 250 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

5) Podajnik dokumentów Jednoprzebiegowy dwustronny automatyczny podajnik

dokumentów (skanujący obie strony kartki w jednym przebiegu) o pojemności minimum 150 arkuszy dla gramatury 80

g/m<sup>2</sup>. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa II

- 2) Obsługiwane gramatury papieru 52–300 g/m<sup>2</sup>
- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa III

- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

- 4) Podajniki papieru Kaset 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100

arkuszy

Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych mono formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa IV

- 3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

- 5) Podajniki papieru Kaset 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100

arkuszy

- 9) Rozdzielczość wydruku 1200x1200 dpi

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę, że Odwołujący cofnął na posiedzeniu zarzuty w zakresie, w którym Zamawiający uwzględnił żądania Odwołującego lub dokonał modyfikacji SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia przed terminem posiedzenia oraz na posiedzeniu, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Odwołanie zatem podlegało rozpoznaniu na rozprawie w zakresie zarzutów podtrzymanych przez Odwołującego, o oddalenie których wnosił Zamawiający.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu przepisów:

1. art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności;
2. art. 17 ust 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów;
3. art. 99 ust. 2 i 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia oraz w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego producenta sprzętu, a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w odniesieniu do następujących wymagań Opisu przedmiotu zamówienia:

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

#### 7. Zarządzanie urządzeniami

7.2. System musi posiadać możliwość zarządzania konfiguracją większej ilości urządzeń przy użyciu operacji masowych

7.4. System musi posiadać możliwość dodawania dodatkowych atrybutów dla urządzeń definiowanych z poziomu administratora Systemu

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Opis funkcjonalny systemu do zarządzania wydrukiem i kontroli kosztów

9.8. System musi posiadać możliwość wstrzymania prac drukowanych na stacji roboczej do momentu ich odebrania na urządzeniu MFP z wykorzystaniem funkcji wydruku podążającego.

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Minimalne wspólne/ogólne wymagania techniczno - użytkowe stawiane urządzeniom wielofunkcyjnym (parametry oferowane muszą być nie niższe i dostosowane do parametrów szczegółowych urządzeń) Dane Ogólne:

Skanowanie minimum do; katalogu sieciowego, FTP, email, USB. Do Twain, pliku w pamięci komputera przy bezpośrednim połączeniu urządzenia z komputerem.

- ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

- Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa I

4) Pamięć RAM Minimum 5 GB

4) Twardy dysk Wbudowany, minimum 250 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

5) Podajnik dokumentów Jednoprzebiegowy dwustronny automatyczny podajnik

dokumentów (skanujący obie strony kartki w jednym przebiegu) o pojemności minimum 150 arkuszy dla gramatury 80 g/m2. Podajnik musi wykrywać podawanie kilku arkuszy

- Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3 o wysokiej wydajności – Grupa II

4) Obsługiwane gramatury papieru 52–300 g/m<sup>2</sup>

5) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

- Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa III

3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

4) Podajniki papieru Kaseta 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100

arkuszy

- Minimalne parametry techniczne fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych mono formatu A4 o wysokiej wydajności – Grupa IV

3) Twardy dysk Wbudowany, minimum 256 GB SSD, szyfrowanie danych na dysku

(AES 256 bit)

5) Podajniki papieru Kaseta 1 szt. o pojemności min. 500 str. A4, podajnik ręczny 100

arkuszy

9) Rozdzielczość wydruku 1200x1200 dpi

Zgodnie z art. 16 Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 Pzp, zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną

charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz ust. 2 - uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Stosownie do art. 99 ust 2 Pzp, zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Przepis art. 99 ust. 4 stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W świetle przepisów ustawy Pzp, sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Prawdopodobność opisu przedmiotu zamówienia wpływa na jakość złożonych ofert, ma bezpośrednie przełożenie na etap realizacji zamówienia i zaspokojenie potrzeb zamawiającego, a tym samym osiągnięcia celu postępowania.

Opis przedmiotu zamówienia odpowiadać powinien uzasadnionym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją jego zadań. Przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający musi mieć na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych, w tym zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 i 99 ust. 2 Pzp oraz zasadę efektywności wyrażoną w art. 17 ust. 1 Pzp. Przepis art. 99 ust. 4 Pzp stanowi natomiast, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten uszczegóławia sposób realizacji zasady zachowania uczciwej konkurencji, określonej w art. 16 pkt 1 Pzp, przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia zawsze bowiem w jakiś sposób oddziałuje na konkurencję w postępowaniu. Cel regulacji z art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły stwierdza, że niedopuszczalne jest „sztuczne” zawężenie konkurencji, które

faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu, co skutkuje niemożnością złożenia oferty, zgodnej z wymogami opisu przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt..

Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów (Wyrok w sprawie Roche Lietuva, pkt 41).

W przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został sformułowany przez Zamawiającego w sposób szczegółowy. Zamawiający określił wiele parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, jednak zwrócić należy uwagę na fakt, że wymagania te zostały postawione jako minimalne, co oznacza, że nie zostały określone konkretne parametry, od których nie zostały przewidziane jakiejkolwiek odstępstwa. Jednocześnie Zamawiający rzeczowo uzasadnił swoje potrzeby w powyższym zakresie. W ocenie Izby, uzasadnienie przedstawione przez Zamawiającego jest racjonalne i wynika z obiektywnych potrzeb Zamawiającego wynikających z charakteru realizowanych zadań i związanej z tym specyfiki działalności.

Izba wzięła w szczególności pod uwagę argumentację i dowody przedstawione przez Odwołującego na poparcie jego twierdzeń. Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że kwestionowane w rozpoznawanym zakresie wymagania techniczne służą wyłącznie ograniczeniu konkurencji w postępowaniu.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego, że Zamawiający pisząc ogólnikowo, że dokonał analizy rynku i wie, że wymagania SWZ spełnia kilku producentów i na rynku istnieje wiele urządzeń spełniających te wymagania, nie udowodnił tezy o braku ograniczenia konkurencji, gdyż nie odniósł tego twierdzenia do wszystkich połączonych ze sobą wymagań, Zamawiający przedstawił na rozprawie specyfikacje techniczne urządzeń dwóch producentów (oprócz firmy Canon), które spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego we wszystkich grupach asortymentowych. Odwołujący nie odniósł się na rozprawie do tych dowodów, nie zakwestionował powyższych specyfikacji, w tym faktu, że zgodnie z przedstawionymi przez Zamawiającego specyfikacjami, oprócz producenta Canon, wymagania dotyczące OPZ w badanym zakresie spełniają także urządzenia produkowane przez firmy: Konika Minolta i Xerox.

Dowód złożony przez Odwołującego – oświadczenie firmy Sharp Electronics GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce z dnia 30 sierpnia 2024 r. nie potwierdza faktu, że opis przedmiotu zamówienia, w zakresie objętym niniejszym sporem, ogranicza konkurencję i uniemożliwia złożenie oferty i ubieganie się o zamówienia innym wykonawcom niż przedstawicielom firmy Canon. Z treści złożonego oświadczenia, iż podmiot ten „nie jest w stanie złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu w związku z niedopuszczeniem przez zamawiającego” nie wynika, co stanowi przeszkodę w ubieganiu się tego podmiotu o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W treści ww. pisma nie wskazano

przyczyny „niedopuszczenia” tego podmiotu do przedmiotowego postępowania.

Odwołujący przedstawił także zestawienie spełnienia parametrów przez wybrane urządzenia różnych producentów, jednak w zestawieniu tym porównywane są konkretne parametry graniczne dla wybranych urządzeń, natomiast nie zostało wykazane, że żadne inne urządzenia nie spełniają tych wymagań, jako minimalnych.

Ponadto, podnoszony przez Odwołującego fakt, że inni zamawiający na zbliżony przedmiot zamówienia stawiają inne wymagania techniczne nie dowodzi tego, że w przedmiotowym postępowaniu dane wymagania techniczne nie są uzasadnione rzeczywistymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, który prowadzi przedmiotowe postępowanie. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał zasadności swojego twierdzenia, że większość funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego nie zostanie przez niego wykorzystana. Nie wiadomo nawet na jakiej podstawie Odwołujący wysnuł powyższą tezę. Twierdzenie to nie zostało udowodnione przez Odwołującego, w szczególności, w świetle uzasadnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia przedstawionego przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Reasumując, Izba nie znalazła podstaw w niniejszej sprawie do stwierdzenia, że Zamawiający w sposób „sztuczny” ograniczył konkurencję w postępowaniu, preferując tylko jednego wykonawcę lub konkretne produkty, uniemożliwiając w ten sposób złożenie oferty spełniającej wymagania innym wykonawcom.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: .....