Sygn. akt: KIO 2947/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego w dniu 16 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę PackMan spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zamościu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PackMan spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2947/24

Uzasadnienie

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zamościu, (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: „Dostawa naczyń jednorazowego użytku – wraz z rozładunkiem w magazynie 32 WOG w Zamościu w zakresie 3 (trzech) części: CZĘŚĆI I: dostawa sztućców jednorazowych biodegradowalnych lub podlegających recyklingowi; CZĘŚĆI II: dostawa kubków jednorazowych biodegradowalnych; CZĘŚĆI III: dostawa naczyń jednorazowych biodegradowalnych", nr postępowania: ZP/PN/18/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 31 maja 2024 r., nr publikacji 322862-2024, nr wydania Dz.U. S: 105/2024.

W postępowaniu tym wykonawca PackMan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach (dalej: „Odwołujący") 16 sierpnia 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając naruszenie:

1) art. 16 ustawy Pzp przez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu. Przyjęcie takiej oferty, która nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców.

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego błędne niezastosowanie i nieodrzucenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w ZAKRESIE CZĘŚCI III tj. dostawa naczyń jednorazowych biodegradowalnych: pojemnik na zupę o pojemności 500 ml, talerz jednorazowy płaski fi-23cm-26cm 3-dzielny, talerz jednorazowy płaski fi-15cm-18cm, mimo iż, oferta złożona przez Olpack Sp. z o.o. ul. Składowa 1, 37-100 Łańcut, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem przedstawione przez Wykonawcę dokumenty oraz

dokonane przez Odwołującego badania nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ.

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. przez jego błędne niezastosowanie i nieodrzucenie ofert w ZAKRESIE CZĘŚCI III tj. dostawa naczyń jednorazowych biodegradowalnych: pojemnik na zupę o pojemności 500 ml, talerz jednorazowy płaski fi-23cm-26cm 3-dzielny, talerz jednorazowy płaski fi-15cm-18cm, mimo iż, oferta złożona przez, FOLRES SP. Z O.O. Ul. HANASIEWICZA 10 35-103 Rzeszów, nie odpowiadały treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem dokumenty nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w ZAKRESIE CZĘŚCI III tj. dostawa naczyń jednorazowych biodegradowalnych: pojemnik na zupę o pojemności 500 ml, talerz jednorazowy płaski fi-23cm-26cm 3-dzielny, talerz jednorazowy płaski fi-15-18c oferty Olpack sp. z o.o., nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia ofert Olpack sp. z o o.o. oraz odrzuceniu oferty FLORES sp. z o.o. jako niespełniających wymogów SWZ.

Na podstawie akt postępowania Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z 3 września 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wniósł w związku z tym o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający jako podstawę prawną ww. oświadczenia wskazał art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, ze do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..