

Sygn. akt: KIO 2894/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Członkowie: Elżbieta Dobrenko

Danuta Dziubińska

Protokolant: Aldona Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Wadoma W. M. W. B. spółka komandytowa z siedzibą w Podrzeczu, w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wadoma W. M. W. B. spółka komandytowa z siedzibą w Podrzeczu kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2894/24

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa urządzeń srk w stacji Powroźnik. Zabudowa systemu nadzrędnego z włączeniem do zdalnego sterowania stacji Krynica Zdrój "Kr" w ramach projektu "Digitalizacja infrastruktury kolejowej poprzez zabudowę nowoczesnych urządzeń i systemów, etap 1", Numer referencyjny: 0333/IZ19GM/11007/02867/23/P, nr sprawy: PZ.292.856.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 czerwca 2023 r. pod numerem: 2023/S 111-349612.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. wykonawca Wadoma W. M. W. B. spółka komandytowa z siedzibą w Podrzeczu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 257 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez unieważnienie Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo, że nie wystąpiła przesłanka wskazana w treści przepisu art. 257 Pzp, tj. nie wystąpiła okoliczność braku przyznania środków publicznych Zamawiającemu, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, a z informacji uzyskanych przez Odwołującego wynika, iż Zamawiającemu zostały przyznane środki publiczne na sfinansowanie zamówienia ze źródeł wskazanych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu,
- art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez wadliwe, lakoniczne i niejednoznaczne sformułowanie uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania oraz poprzez brak wyczerpującego wskazania okoliczności faktycznych uzasadniających unieważnienie Postępowania wskutek czego Odwołujący, pomimo zapoznania się z uzasadnieniem informacji zamawiającego, nie posiada wiedzy co do okoliczności:

- a) kiedy i czy zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania wynikająca z przepisu art. 257 Pzp,
- b) na podstawie jakich decyzji, tj. z przywołaniem dat i oznaczeń tych decyzji w

celu umożliwienia ich weryfikacji, Zamawiającemu nie zostały przyznane środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia,

- c) czy Zamawiający podejmował starania w celu uzyskania bądź utrzymania

środków publicznych, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, a ich nieprzyznanie czy utrata nastąpiła z przyczyn niezależnych od zamawiającego, pomimo jego starań, aby je uzyskać czy utrzymać,

, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania,

- naruszenie art. 260 ust. 1 Pzp poprzez wadliwe sporządzenie uzasadnienia prawnego informacji o unieważnieniu Postępowania przez wyłącznie zacytowanie treści przepisu art. 257 Pzp, podczas gdy uzasadnienie prawne nie może ograniczać się tylko do podania i zacytowania przepisu Pzp, lecz powinno dążyć wykazania rzeczywistego wypełnienia przez zaistniałe okoliczności hipotezy przywołanego przepisu Pzp, stanowiącego podstawę unieważnienia postępowania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Ponadto Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

a) dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, w tym w szczególności z ogłoszenia o zamówieniu oraz informacji o unieważnieniu postępowania,

b) Screenu ze strony internetowej: <https://>

- na okoliczność braku zaistnienia przesłanek do unieważnienia postępowania, wadliwego sporządzenia przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego i prawnego informacji o unieważnieniu postępowania, przyznania Zamawiającemu środków publicznych, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Wadoma W. M. W. B. spółka komandytowa z siedzibą w Podrzeczu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 sierpnia 2024 r. (pismo z dnia 26 sierpnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Izba zważy, że w dniu 3 września 2024 r. Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej pismo (odpowiedź na odwołanie), w którym oświadczył, iż uwzględni zarzuty zawarte w odwołaniu w całości. Jednocześnie do ww. odpowiedzi dołączył zawiadomienie o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 2 września 2024 r.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: