Sygn. akt: KIO 2874/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik – Zawalska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 września 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

MAL-POL Sp. z o.o. Siedlce

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Miejska Świdnik, w którym przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia - uczestnik:

A. Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. Głogów Małopolski, po stronie odwołującego

B. Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. Pinczyn, po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i nakazuje zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....…….

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miejska Świdnik (ul. Stanisława Wyspiańskiego 27) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Multifunkcyjnego Centrum Rozwoju w Świdniku”. Numer referencyjny: WINZP 271.10.2024 (dalej: Postępowanie).

W dniu 12 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia MAL-POL Sp. z o.o. (ul. Targowa 7A, 08-110 Siedlce) (dalej: Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego i naruszenia art. 522 ust. 2 w związku z art. 112 ust. 1 Pzp oraz z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp - na skutek dokonania w dniu 31.07.2024 r. modyfikacji treści SWZ niezgodnie z żądaniami odwołania z dnia 14.07.2024 r. zarejestrowanego pod sygn. akt KIO 2455/24 zakończonego wydaniem w dniu 29.07.2024 r. postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego w wyniku uwzględniania odwołania w całości przez Zamawiającego i braku wniesienia sprzeciwu wobec takiej czynności przez Przystępującego po stronie Zamawiającego i wobec ukształtowanie postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu ujętych w Rozdziale 17 SWZ obejmującego ogólne doświadczenie wykonawcy (pkt 17.1. ppkt 4 lit. a)) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji i polegający na wskazaniu, iż Zamawiający uzna za właściwe tylko doświadczenie zdobyte przez wykonawcę przy realizacji robót budowlanych dla obiektów z zakresu infrastruktury sportowej lub sportowo-rekreacyjnej o określonych właściwościach konstrukcyjnych.

Do postepowania odwoławczego przystąpienie zgłosili wykonawcy: Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. Głogów Małopolski, po stronie odwołującego oraz Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. Pinczyn, po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 2 września 2024 r. Odwołujący, przed dniem wyznaczonym na posiedzenie 3 września 2024 r. cofnął odwołanie w całości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy oraz § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……