Sygn. akt: KIO 3038/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Zarząd Dróg w Wągrowcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych

na rzecz wykonawcy POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 3038/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Powiatowy Zarząd Dróg w Wągrowcu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” na realizację zadania pn.: „Remont Drogi Powiatowej nr 1602P odc. Kamienica – Kopaszyn, etap II” numer referencyjny: PZD-DM.2410/7/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00373799/01 z dnia 19.06.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 21 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Transbruk M. B. Spółka komandytowo-akcyjna (dalej jako: „Transbruk”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transbruk, w sytuacji gdy Zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, z konkurencyjnym wykonawcą - Firma Drogowa B. S. Spółka komandytowo-akcyjna (wykonawca zajmujący poz. 1 w rankingu ofert odrzucony na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp), który złożył odrębną ofertę, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transbruk w sytuacji gdy oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transbruk jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu – co wobec podania w ramach złożonych podmiotowych środków dowodowych (Wykaz osób) nieprawdziwych informacji dotyczących posiadanych przez kandydata na stanowisko

kierownika budowy wymaganych uprawnień budowlanych–wyklucza możliwość zastosowania w takim przypadku trybu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp celem zastąpienia informacji nieprawdziwych prawdziwymi, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy uznk, w sytuacji gdy oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie w przypadku uznania braku podstaw do odrzucenia oferty Transbruk

3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Transbruk do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunków udziału dotyczących kierownika budowy,

co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania – na okoliczności wskazane odwołaniem
- oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2. powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku:

- odrzucenie oferty wykonawcy Transbruk na podstawie wskazanej w uzasadnieniu odwołania,

ewentualnie

- wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 23 sierpnia 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią poprzez platformę e-zamówienia.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 26 sierpnia 2024 r.).

W dniu 29 sierpnia 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż postanowił uwzględnić odwołanie oraz, że unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy czynności oceny ofert w Postępowaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..……..……