Sygn. akt KIO 2941/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA

Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt KIO 2941/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług transportu medycznego i sanitarnego na potrzeby SPZOZ w Tomaszowie Lubelskim”, nr ref. SZZ.251.57.2024.K.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 sierpnia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00452512.

W postępowaniu tym wykonawca KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 14 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności Zamawiającego oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, tj.:

a) błędne określenie jako kryterium kosztu: "Cena za 875 godzin" pracy ratownika - 20% waga, podczas gdy, to kryterium nie stanowi kryterium kosztu lecz kryterium ceny,

b) określenie kryterium ceny o wadze powyżej 60% ("Cena za 875 godzin" pracy ratownika - waga 20% + "Cena za 42 000 km"- waga 60%), podczas gdy Zamawiający

zobowiązany był do określenia obok kryterium cenowego, pozacenowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

art. 246 ust. 1 i 2 Pzp i art. 245 Pzp w zw. z art. 4 pkt 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, poprzez niewłaściwe określenie kryterium cenowego o wadze powyżej 60%, z racji na błędne wskazanie jako kryterium kosztu: "Cena za 875 godzin" pracy ratownika - 20% waga, które to kryterium nie stanowi kryterium kosztu lecz kryterium ceny, które łącznie z kryterium ceny wskazanym w SWZ: "Cena za 42 000 km"- waga 60%, stanowi łącznie kryterium ceny o wadze - 80% ("Cena za 875 godzin" pracy ratownika - 20% waga), podczas, gdy

Zamawiający zobowiązany był do określenia obok kryterium cenowego, pozacenowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%, z uwagi na nieokreślenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. odnośnie zarzutu: – dokonania zmiany:

a) ogłoszenia o zamówieniu sekcja IV pkt 4.3 do 4.3.6.) poprzez nadanie im brzmienia: „4.3.)Kryteria oceny ofert

4.3.2.) Sposób określenia wagi kryteriów oceny ofert: Punktowo

4.3.3.) Stosowane kryteria oceny ofert: kryterium ceny, kryterium jakościowe Kryterium 1:

4.3.5.) Nazwa kryterium: Cena

4.3.6.) Waga: 60 ”

Kryterium 2:

4.3.5.) Nazwa kryterium: kryterium jakościowe – średni wiek pojazdów

4.3.6.) Waga: 20

Kryterium 3:

4.3.5.) Nazwa kryterium: inne - Czas reakcji na zgłoszenie Zamawiającego (CR)

4.3.6.) Waga: 20”

b) SWZ rozdział XVII, poprzez nadanie mu brzmienia:

"Zamawiający będzie oceniał oferty pod względem formalnym tj. spełnienia warunków podanych w SWZ oraz według następujących kryteriów:

Nazwa kryterium	Cena
Cena za 42 000 km + Cena za 875 godzin – (C)	60%
Średni wiek pojazdów – (ŚWP)	20%
Czas reakcji na zgłoszenie zamawiającego (CR)	20%

Punkty przyznawane za podane w pkt. 1 kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Kryterium	Sposób przyznania punktów
Łączna cena: CENA ZA 42 000 KM + CENA ZA 875 GODZIN PRACY RATOWNIKA (C) (Waga 60%)	Cena: C = (Cmin/Co) x 60% Gdzie: - Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ofert, - Co – cena podana w badanej ofercie Wykonawca może uzyskać w tym kryterium maksymalnie 60 punktów
Średni wiek pojazdów (ŚWP) (Waga 20%)	Średni wiek pojazdów - punktacja: 1. średni wiek pojazdu wynoszący 1 – 2 lata: 20 pkt 2. średni wiek pojazdu wynoszący 3 – 4: 10 pkt 3. średni wiek pojazdu wynoszący 5 i więcej lat: 0 pkt Wykonawca może uzyskać w tym kryterium maksymalnie 20 punktów
	Na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego kryterium, Wykonawca przedkłada wraz z ofertą wykaz pojazdów wraz dowodami rejestracyjnymi pojazdów
CZAS REAKCJI NA ZGŁOSZENIE	Czas reakcji na zgłoszenie Zamawiającego tj. czas przyjazdu karetki od otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego będzie wynosił: Do 20 minut – 20 PUNKTÓW Do 30 minut – 10 PUNKTÓW POWYŻEJ 30 minut ale nie dłużej niż 60 minut – 1 PUNKT Wykonawca może uzyskać w tym kryterium maksymalnie 20 punktów

ZAMAWIAJĄCEGO (CR) (Waga 20%)	

Zamawiający wybierze spośród ważnych ofert, ofertę z najwyższą sumą punktów za poszczególne kryteria.

Cena łączna za km i za godzinę (C) + (ŚWP) + Czas reakcji (CR) = O

gdzie we wzorach:

C – Punkty za łączną cenę za km i za godzinę pracy ratownika

ŚWP - Punkty za średni

wiek pojazdów CR -

Punkty za czas reakcji

O – Suma punktów za oferowane parametry Maksymalna ilość punktów 100 pkt. Liczba punktów = liczbie %".

W dniu 30 sierpnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów Stron.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….