Sygn. akt: KIO 2907/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 września 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę SKAMEX S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza w Brzozowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy KD Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach - Dziedzicach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy SKAMEX S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza w Brzozowie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy wyrobów medycznych jednorazowego użytku (znak postępowania: Sz.SPOO.SZPiGM3810/34/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2024 r. pod numerem 304158-2024.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. wykonawca SKAMEX S.A. z siedzibą w Łodzi [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy KD Medical Polska sp. z o.o. z postępowania, mimo że Wykonawca ten zaoferował w części pierwszej postępowania w poz. 5 produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, bowiem produkt o numerze katalogowym 775738 nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie posiadania filtra hydrofobowego bakteryjnego 0,2 mikrona oraz nie posiada złącza luer-lock o konstrukcji pozwalającej na łatwą i skuteczną dezynfekcję. Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający ocenił oferty

w różnych sposób, łamiąc zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie;

2. art. 239 ustawy Pzp, poprzez wybór wskazanej wyżej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji gdy oferta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;

3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy KD Medical.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu - w zakresie pakietu nr 1:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

2. odrzucenie oferty Wykonawcy KD Medical Polska sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP z uwagi na jej niezgodność z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia;

3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w niniejszym postępowaniu w zakresie pakietu nr 1;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Izba ustaliła, iż wykonawca KD Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach – Dziedzicach skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 30 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodnicząca: