Sygn. akt: KIO 2889/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 2 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt 2889/24 wykonawcy Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na

rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący…….

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Miasto Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Dostawa urządzeń i akcesoriów oraz świadczenie usług telefonii komórkowej i bezprzewodowej transmisji danych”, znak sprawy: CZ.26.443.2024.DC.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 sierpnia 2024 r. pod numerem: S: 149/2024 462521-2024, tego samego dnia dokumenty zamówienia zostały opublikowane na stronie Zamawiającego.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami dokumentów zamówienia Odwołujący Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 12 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu opisanie kryteriów oceny ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nieodnoszący się do jakości, w tym parametrów funkcjonalnych, lecz przyznający punkty tylko za zaoferowanie rozwiązania określonego producenta z uwagi na przyznanie punktacji z zarejestrowanie urządzeń mobilnych w Usłudze Knox Mobile Enrollment (UM), która to usługa jest właściwa dla producenta Samsung, pomimo, iż inni producenci oferują równoważne rozwiązania, zapewniające Zamawiającemu te same funkcjonalności, które oferuje Usługa Knox Mobile Enrollment (UM), co stanowi naruszenie art. 242 ust. 1 pkt 1 i art. 242 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp, a także 16 pkt 1 ustawy Pzp (Roz. XXIII ust. 1 SWZ).

Jednocześnie Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez:

1) Wykreślenie kryterium pn. „Urządzenia Mobilne zarejestrowane w usłudze Knox Mobile Enrollment (UM)” -Roz. XXIII ust. 1 SWZ, lub ewentualnie

2) Zmianę kryterium pn. „Urządzenia Mobilne zarejestrowane w usłudze Knox Mobile Enrollment (UM)” - Roz. XXIII ust. 1 SWZ w następujący sposób „Urządzenia Mobilne zarejestrowane w usłudze zero-touch enrollment”, lub

3) przez dodanie zastrzeżenia „lub równoważnej, w szczególności Google - Zero Touch Enrollment, Apple - Apple Bussines Manager (Apple Device Enrollment)” w opisie kryterium.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu w całości wniesionego odwołania z wnioskiem na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego w całości.

Stosownie do brzmienia powołanego wyżej przepisu prawa Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Przewodniczący…….