

Sygn. akt: KIO 2827/24

WYROK

Warszawa, dnia 2 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę KOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elku

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Grajewo

orzeka:

1..... Uwzględnia odwołanie i nakazuje

Zamawiającemu – Miastu Grajewo unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny i badania ofert,

w tym odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grajewie, złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, tj. posiadania miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych zabezpieczonego przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczonego przed działaniem czynników atmosferycznych.

2..... W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3..... Kosztami postępowania obciąża wykonawcę

KOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elku w 5/6 oraz Zamawiającego –
Miasto Grajewo

w 1/6 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 groszy), uiszczoną przez wykonawcę KOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elku tytułem wpisu od odwołania, kwotę

3.600 zł 00 (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy), poniesioną przez ww.

wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 552,00 złotych (słownie: pięćset pięćdziesiąt dwa złote 00 groszy), stanowiącą koszt ww. wykonawcy, związany z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę, kwotę 3.600 złotych (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy), stanowiącą koszt poniesiony przez Zamawiającego – Miasto Grajewo tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 678,50 złotych (słownie: sześćset siedemdziesiąt osiem złotych 50 groszy), stanowiącą koszt, związany z dojazdem Zamawiającego – Miasto Grajewo na wyznaczone posiedzenie i rozprawę.

4 . Zasądza od wykonawcy KOMA Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Elku na rzecz Zamawiającego – Miasto Grajewo kwotę 373,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote 00 groszy), stanowiącą po potrąceniu 1/6 sumy kosztów poniesionych przez Zamawiającego – Miasto Grajewo tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2827/24

Uzasadnienie

Miasto Grajewo, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Odbieranie odpadów komunalnych na terenie miasta Grajewo od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych w okresie 12 miesięcy od dnia 08.07.2024 r.”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 maja 2024 r. pod numerem 288460-2024.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. wykonawca KOMA, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec:

- 1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie (zwane dalej „PUK”),
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PUK z powodu nie złożenia podmiotowego środka dowodowego (załącznik 2c do SWZ) potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu względnie złożenia podmiotowego środka dowodowego podpisanego przez osobę nieuprawnioną (załącznik 2c do SWZ) oraz niespełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego Rozdział VII ust. 2 pkt 4) SWZ tj. warunku posiadania bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122,), Odwołujący zarzucił, że Zamawiający, dokonując w/w czynności i zaniechał dopuścić się naruszenia następujących przepisów - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK, który nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu (załącznik 2c do SWZ) względnie złożył ten podmiotowy środek dowodowy podpisany przez osobę nieuprawnioną a dodatkowo nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra

Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122), Odwołujący wniósł o:

- 1) rozpoznanie i uwzględnienie odwołania,
- 2) dołączenie do akt niniejszego postępowania akt KIO 2453/24,
- 3) nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PUK,
 - b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert a w ramach tego odrzucenie oferty Wykonawcy PUK jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- 4) obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego,

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, Zamawiający prowadzi postępowanie pn. „Odbieranie odpadów komunalnych na terenie miasta Grajewo od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych w okresie 12 miesięcy od dnia 08.07.2024 r.”.

W terminie składania ofert, swoje oferty złożyło trzech wykonawców, w tym PUK oraz Odwołujący.

Wezwaniem z dnia 20.06.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę PUK do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które wykonawca PUK złożył. Zawiadomieniem z dnia 2 lipca 2024 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty PUK do realizacji zamówienia. Koma Sp. z o.o. skorzystała z środków ochrony prawnej wobec w/w czynności zamawiającego

i złożyła odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (nadana sygn. KIO 2453/24), w odpowiedzi, na które zamawiający oświadczył, że „uwzględnia odwołanie w całości - w zakresie wszystkich zarzutów przedstawionych w odwołaniu”, a Izba umorzyła postępowanie w sprawie.

Zarzuty Koma Sp. z o.o. zawarte w odwołaniu z dnia 11.07.2024 r. uwzględnione w całości przez Zamawiającego polegały na zaskarżeniu następujących czynności ze wskazaniem naruszonych przepisów tj.:

- 1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie (zwane dalej „PUK”),
- 2) zaniechania wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do wskazania bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania, określone w SWZ gdyż ta wskazana przez PUK niespełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdział VII ust. 2 pkt 4) SWZ ponieważ baza nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122,) nie znajduje się na niej legalizowana waga pomimo, że wykonawca ten

magazynuje na niej odpady oraz brak jest miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych zabezpieczonego przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczonego przed działaniem czynników atmosferycznych; a dodatkowo teren bazy magazynowo – transportowej nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.), czym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c)

PZP względnie

3) zaniechanie wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień oświadczenia przygotowanego zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 2c do SWZ lub na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do poprawienia tego dokumentu poprzez wyjaśnienie lub dokonanie takiego opisu bazy w zakresie wszystkich elementów i wymagań określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r., który pozwoli ustalić czy wskazana baza spełnia warunek udziału w postępowaniu – czy jest zgodna z przepisami tego Rozporządzenia w szczególności w zakresie pominiętych w oświadczeniu wymagań dotyczących tego czy miejsca do magazynowania odpadów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych, czy teren bazy jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy, czym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 4 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c) PZP,

4) zaniechania wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnego podmiotowego środka dowodowego tj. opłaconej polisy OC, względnie dowodu opłacenia polisy złożonej Zamawiającemu, czym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c) PZP,

5) zaniechania wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnie wypełnionego podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (załącznik nr 2b do SWZ) tj. zawierającego w kolumnie drugiej opisu (rodzaju) pojazdu, które brak (tj. niepoprawnego jego wypełnienie) uniemożliwiło zamawiającemu zweryfikowanie czy wskazane pojazdy spełniają postawiony warunek udziału w postępowaniu (Rozdział VII ust. 2 pkt 1) tiret pierwsze SWZ) czym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c) PZP mają na uwadze powyższe zarzuty KOMA Sp. z o.o. wniosła o:

1) rozpoznanie i uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PUK,

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i:

- wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do wskazania bazy magazynowo transportowej spełniającej wymagania określone w SWZ względnie

- wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień oświadczenia przygotowanego zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2c do SWZ lub na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do poprawienia tego dokumentu poprzez wyjaśnienie lub dokonanie takiego opisu bazy w zakresie wszystkich elementów i wymagań określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r., który pozwoli ustalić czy wskazana baza spełnia warunek udziału w postępowaniu tj. zgodna z przepisami tego Rozporządzenia w szczególności w zakresie pominiętych w oświadczeniu wymagań dotyczących tego czy miejsca do magazynowania odpadów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników

atmosferycznych, czy teren bazy jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy, - wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnego podmiotowego środka dowodowego tj. opłaconej polisy OC, względnie dowodu opłacenia polisy złożonej Zamawiającemu,

- wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnie wypełnionego podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (załącznik nr 2b do SWZ) tj. zawierającego w kolumnie drugiej opisu (rodzaju) pojazdu,

Wykonując czynności wynikające z uwzględnienia powyższych zarzutów Zamawiający, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 24.07.2024 r. oraz wezwaniem z dnia 25.07.2024 r. wezwał wykonawcę PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym:

do uzupełnienia niekompletnego podmiotowego środka dowodowego „Oświadczenie

o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy wypełniającym wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości” (załącznik numer 2 c do SWZ) tj. do uzupełnienia opisu wyposażenia bazy złożonym poprzednio oświadczeniu w zakresie wymagań pominiętych względem wymagań określonych w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ, dotyczącym tego czy: - miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych,

= teren bazy magazynowo-transportowej jest wyposażony w urządzenie lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z

20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.)

oraz tego, czy:

- baza magazynowo-transportowa jest wyposażona w legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów; natomiast jeżeli na terenie bazy takie magazynowanie odpadów nie następuje należy wskazać na tę okoliczność jako podstawę braku obowiązku wyposażenia bazy w w/w wagę;

względnie (alternatywnie) - do złożenia nowego przedmiotowego środka dowodowego „Oświadczenia o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo transportowej wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy wypełniającym wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości” (załącznik numer 2 c do SZW), uwzględniającego wszystkie wymagania określone w SZW

Wykonawca PUK w odpowiedzi na w/w wezwanie złożył pismem z dnia 30 lipca 2024 r. oraz poprawiony opis bazy magazynowo-transportowej. Pismo przewodnie oraz załącznik nr 2c do SZW zostały podpisane przez M. K. M. – tytułującego się Prezesem Zarządu PUK, jednakże do pisma przewodniego nie dołączono żadnego dokumentu, z którego miałyby wynikać umocowanie w/w osoby do podpisywania oświadczeń w imieniu spółki.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty PUK jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutu odwołania w zakresie niespełniania warunku udziału w postępowaniu posiadania bazy magazynowo-transportowej, Odwołujący wskazał, iż zgodnie z Rozdziałem VII (Warunki udziału w postępowaniu) SZW, zamawiający wymagał w ust. 2 pkt 4), aby wykonawca posiadał bazę magazynowo - transportową usytuowaną - w gminie, z której terenu odbiera te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy oraz na terenie, do którego posiada tytuł prawny. W zakresie wyposażenia bazy magazynowo - transportowej należy zapewnić, aby:

- teren bazy magazynowo - transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;
- miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;
- miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych były zabezpieczone

przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych;

- teren bazy magazynowo - transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. -Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.);
- baza magazynowo - transportowa była wyposażona w:
 - a) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów,
 - b) pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób, c) miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych,
 - d) legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje

magazynowanie odpadów.

W rozdziale VIII (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia) w SZW, zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa wyżej wymagał złożenia Oświadczenia o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo - transportowej

wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy wypełniającym wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie

odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Wzór tego oświadczenia Zamawiający zawarł w załączniku nr 2c do SZW.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 126 ust. 1 PZP do złożenia podmiotowych środków dowodowych (w którym zamawiający wskazał konieczność złożenia załącznika nr 2c do SZW) Wykonawca PUK złożył oświadczenie (dalej „pierwsze oświadczenie dotyczące bazy”) podając, że:

Opis usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej zlokalizowanej pod adresem: Grajewo ul. Targowa 19, działki ewid.: 1900/1, 1866/1, 1899/1, 1898/3.

Opis: baza usytuowana w mieście Grajewo. Spółka posiada tytuł prawny do terenu, na którym baza magazynowo-transportowa jest położona. Teren bazy jest ogrodzony, monitorowany i oświetlony w porze nocnej. Miejsca postoju pojazdów do odbioru odpadów są utwardzone, zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Teren bazy jest wyposażony w urządzenia zabezpieczające wód

gruntowych. Baza magazynowo-transportowa jest wyposażona: w miejsce przeznaczone do parkowania pojazdów, pomieszczenia socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych, miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów. Spółka posiada umowę na dostęp do wagi najazdowej (umowa zawarta z PEC sp. z o.o. w Grajewie). Na terenie bazy znajdują się również: punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdu, miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów. Baza

magazynowo-transportowa umożliwia postój pojazdów w okresie niekorzystnych warunków pogodowych, a tym samym ich sprawność w okresie zimowym.

Odwołujący wskazał, że analiza tego oświadczenia, wskazuje (co Odwołujący podnosił w odwołaniu z dnia 11.07.2024 r.):

- 1) Spółka posiada dostęp do wagi najazdowej (umowa zawarta z PEC Sp. z o.o. w Grajewie) co (a contrario) oznacza, że na terenie bazy taka waga się nie znajduje – co powoduje że baza nie spełnia wymagania określonego w §2 ust. 2 pkt 5) lit. d) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. oznacza to jednocześnie zatem, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania bazy zgodnej z w/w rozporządzeniem,
- 2) PUK pomija w swoim oświadczeniu opis innych istotnych elementów bazy i jej wyposażenia wymaganych w/w rozporządzeniem, ponieważ nie zawarto informacji o tym, czy jest na niej miejsce do magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczonego przed działaniem czynników atmosferycznych; a dodatkowo czy teren bazy magazynowo – transportowej jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.), takie wymagania wynikają odpowiednio z § 2 ust. 2 pkt 3).

Uznając zasadność tych zastrzeżeń Odwołującego, Zamawiający po uwzględnieniu wszystkich zarzutów odwołania w/w powyższej sprawie (KIO 2453/24), wezwał PUK do „uzupełnienia niekompletnego podmiotowego środka dowodowego” tj. oświadczenia dotyczącego bazy, którego wzór stanowił załącznik nr 2c do SWZ (zwane dalej „drugim oświadczeniem dotyczącym bazy”), wezwanie co istotne dokonane zostało na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, treść wezwania odwołujący cytował w pkt 7 niniejszego odwołania, sprowadzało się ono do żądania od wykonawcy aby poprawił oświadczenie o to czy:

- 1) Miejsca do magazynowania odpadów zbieranych selektywnie są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu i działaniem czynników atmosferycznych,
- 2) Baza wyposażona jest w urządzenia i systemu zapewniające zagospodarowanie wód odpadowych zgodnie z odpowiednimi przepisami

a w zakresie wagi

- 3) czy znajduje się ona na bazie, z tym zastrzeżeniem, że jeśli na bazie nie są magazynowane

odpady to należy tą okoliczność skazać jako usprawiedliwiającą brak obowiązku jej posiadania.

Na takie j/w wezwanie dotyczące bazy wykonawca PUK, załączył nowe oświadczenie do przewodniego z dnia 30 lipca 2024 r., które jest wadliwe gdyż:

- 1) PUK w nowym oświadczeniu usunął część, która zawarta była w poprzednim oświadczeniu o tym, że miejsca do postoju pojazdów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, w pierwszym oświadczeniu było:

oświetlony w porze nocnej. Miejsca postoju pojazdów do odbioru są utwardzone, zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Teren bazy jest wyposażony w

- 2) w drugim oświadczeniu jest:

- Miejsca postoju pojazdów do odbioru odpadów są utwardzone płytami betonowymi.

Pierwsze oświadczenie dotyczące bazy zawierało informacje niezbędną w zakresie spełniania warunku z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, który jest tożsamy z wymogiem określonym w Rozdział VII ust. 2 pkt 4) SWZ. PUK swoje oświadczenie w zakresie bazy zmienił w tym zakresie na informacje, że miejsce do parkowania pojazdów jest wyłożone płytami betonowymi co nie jest jednoznaczne z tym, że teren ten jest zabezpieczony przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, doświadczenie życiowe podpowiada, że teren wyłożony płytami nie jest szczelny pomiędzy płytami są szczeliny, przez które do gruntu może dostawać się np. wyciekający z pojazdu olej silnikowy.

Odnosząc się do treści wezwania zamawiającego co do miejsca magazynowania odpadów (tj. pierwszy wezwania z dnia 25.07.2024 r.) wykonawca PUK w ogóle nie zawarł

oświadczenia potwierdzającego, że takie miejsce posiada co oznacza, że także nie oświadczył (czego wymagał zamawiający), że takie miejsce jest zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu i działaniem czynników

atmosferycznych. Co oznacza, że wykonawca nie wypełnił oczekiwań zamawiającego wyrażonych w wezwaniu do oprawienia tego podmiotowego środka dowodowego i w tej złożonej przez PUK wersji (podobnie jak pierwsze oświadczenie) nie pozwala stwierdzić, że baza magazynowo-transportowa PUK spełnia wymagania z w/w rozporządzenia oraz SWZ. Co więcej zdaniem Odwołującego nawet jeśli PUK posiada na bazie miejsce do magazynowania odpadów to z ostrożności odwołujący wskazuje, że nie jest ono najpewniej zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu

i działaniem czynników atmosferycznych.

W zakresie oświadczenia PUK, że:

- Teren bazy magazynowo-transportowej jest wyposażony w urządzenia i systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymogami określonymi w przepisach ustawy z dn. 20 lipca 2027 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.).

Wykonawca PUK nie wyjaśnił, na czym polega konkretnie spełnienie ww. wymogu, a zdaniem Odwołującego baza PUK nie posiada w/w urządzeń i systemów oraz odpowiednich

zezwoleń wymaganych przepisami prawa w zakresie zagospodarowania wód opadowych i ścieków przemysłowych.

W zakresie oświadczenia PUK dotyczącym braku obowiązku posiadania wagi na bazie magazynowo-transportowej, Odwołujący wskazuje, że nieprawdziwe jest oświadczenie PUK, że na bazie nie są magazynowane odpady, a skoro PUK magazynuje odpady to konieczne jest posiadanie wagi zgodnie z wymaganiami SWZ (Rozdział VII ust 2 pkt 4 tiret 5 lit d) SWZ oraz § 2 ust. 2 pkt 5 lit d) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Odwołujący wskazał, że oświadczenie powyższe oraz pismo przewodnie zostało podpisane przez M. K. M. – tytułującego się Prezesem Zarządu PUK, pomimo że z odpisu KRS PUK wynika, że Prezesem Zarządu PUK jest C. T., a zatem oświadczenie zostało podpisane przez nieuprawnioną osobę a jednocześnie brak jakichkolwiek wzmianki PUK o ewentualnych zmianach zarządu powoduje, że weryfikacja osoby uprawnionej do podpisania oświadczenia PUK przebiegła negatywnie, czego zamawiający nie dostrzegł.

Jednocześnie w zakresie wszystkich braków i wadliwości oświadczenia PUK, o których mowa

powyżej Odwołujący wskazuje, że zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny, jeżeli wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, zamawiający powinien dokonać ich badania kompleksowo, tj. zbadać, który został złożony z błędami, a który jest niekompletny. Jeżeli zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 p.z.p. wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowego środka dowodowego, wykonawca powinien złożyć ten środek kompletny i bez błędów. Jeżeli wykonawca na wezwanie do złożenia złożył (w terminie wskazanym w wezwaniu) podmiotowy środek dowodowy niekompletny lub z błędami, zamawiający odrzuca ofertę takiego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 128.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z dnia 22 sierpnia 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w ustosunkowaniu się do zarzutów odwołania wskazał następujące twierdzenia i dowody:

Do zarzutu I: Niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania bazy magazynowo - transportowej spełniającej wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego, teren bazy magazynowo – transportowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Grajewie jest zabezpieczony przed emisją

zanieczyszczeń do gruntu. Teren bazy, w tym miejsce postoju pojazdów, stanowi powierzchnia utwardzona płytami betonowymi, pod którymi zbudowany jest system, w ramach którego punktowe miejsca odbioru wód opadowych odprowadzają je siecią kanalizacji deszczowej do separatora

z zamontowanym osadnikiem. Sieć tę na terenie po obu stronach budynku PUK Sp. z o.o. w Grajewie, wraz z separatorem, obrazuje załączona poglądowa mapa w skali 1:500 (Dowód Nr I — Poglądowa mapa bazy magazynowo — transportowej PUK Sp. z o.o. w Grajewie). Zdaniem Odwołującego: „ (...) nawet jeśli PUK posiada na bazie miejsce do magazynowania odpadów to z ostrożności odwołujący wskazuje, że nie jest ono najpewniej zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu i działaniem czynników atmosferycznych”.

Sformułowanie to potwierdza, że Odwołujący opiera swoje stanowisko na domniemaniach i przypuszczeniach.

Zamawiający wskazał, że ponadto nieprawdziwe jest twierdzenie Odwołującego, jakoby na terenie bazy występowało magazynowanie odpadów, przez co na Wykonawcy miałby ciążyć obowiązek wyposażenia bazy w legalizowaną wagę najazdową. Usługa, jaką w ramach umowy Wykonawca miałby wykonywać, jest odbieraniem odpadów, a nie ich zbieraniem. Odbieranie odpadów komunalnych, zdaniem Ministra Klimatu wyrażonym w objaśnieniu prawnym DGO.VI.021.26.2020.MD, „ (...) jest pojęciem niezdefiniowanym, ale w kontekście całości przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy stwierdzić, że działalność ta obejmuje zabieranie, wywożenie odpadów komunalnych z terenów nieruchomości na podstawie umowy z gminą lub właścicielem nieruchomości (...). „(Dowód Nr 2

- Objasnienia prawne Ministra Klimatu wydane na wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców na podst. art. 33 ust. 1 Ustawy – Prawo przedsiębiorców, dotyczące istnienia obowiązku zbierania odbieranych odpadów komunalnych i posiadania zezwolenia na zbieranie tych odpadów w bazie magazynowo – transportowej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z dnia 23.07.2020 r., nr DGO.VI.021.26.2020.MD).

Zgodnie z zapisem w Dziale III p.6 ppkt 2) litera e Specyfikacji Warunków Zamówienia (GK.271.1.2024) legalizowanej samochodowej wagi najazdowej wymaga się w przypadku, gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów, co w przedmiotowym zamówieniu nie występuje.

W ramach procedowanego zamówienia odbieranie obejmuje swym zakresem jedynie zabieranie odpadów komunalnych, „u źródła”, tj. z nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych, a następnie przekazanie ich bezpośrednio do instalacji przetwarzania odpadów w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Koszarówce. Proces ten nie wymaga od Wykonawcy magazynowania odebranych odpadów, gdyż przekazuje on je bezpośrednio do instalacji, w której zostaną przetworzone. Ten system wykonywania

usługi będącej przedmiotem postępowania nie wymaga od Wykonawcy posiadania legalizowanej wagi najazdowej na terenie bazy, na której magazynowanie nie występuje.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że inne wymogi dotyczące bazy magazynowo -transportowej

również są spełnione, w tym zabezpieczenie terenu bazy w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym, wyposażenie bazy w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, pomieszczenia socjalne dla pracowników, miejsce do bieżącej naprawy i konserwacji pojazdów etc.

Powyższe potwierdzają kontrole Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przeprowadzone w latach 2023 i 2024.

Kontrola przeprowadzona w dniach 01.02.-03.03.2023 r. nie wykazała żadnych naruszeń.

W sekcji „2. Naruszenia” wpisano: „Nie stwierdzono naruszeń.”. W sekcji „3. Popelnione wykroczenia i zastosowane sankcje” wpisano „Nie dotyczy”. (Dowód Nr 3 - Protokół kontroli nr DEL-LO-13/2023 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 03.03.2023r.).

Kontrola przeprowadzona w dniach 22.11.-20.12.2023 r. również nie wykazała naruszeń.

W sekcji „2. Naruszenia” wpisano: „Nie stwierdzono naruszeń.”. W sekcji „3. Popelnione wykroczenia i zastosowane sankcje” wpisano „Nie dotyczy” (Dowód Nr 4 - Protokół kontroli nr DEL-LO-206/2023 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 20.12.2023 r.).

Kontrola przeprowadzona przez WIOŚ w dniach 19.03.-15.04.2024 r. dotyczyła prowadzonego

przez PUK Sp. z o.o. w Grajewie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, w którym występuje magazynowanie odpadów zebranych selektywnie (Dowód Nr 5 -Protokół kontroli nr DEL-SU-37/2024 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

z dnia 15.04.2024r.).

Z faktu prowadzenia PSZOK Odwołujący błędnie wysnuł tezę, jakoby na terenie bazy magazynowo - transportowej występowało magazynowanie odpadów. Zamawiający zaznaczył, że prowadzenie przez PUK Sp. z o.o. w Grajewie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych odbywa się w ramach odrębnej usługi, świadczonej na podstawie innej umowy na sąsiedniej działce o numerze geodezyjnym 4995, na której zlokalizowany jest budynek przeznaczony do magazynowania odpadów, objętych systemem monitoringu wizyjnego, do którego stały dostęp posiada WIOŚ. Znajdują się tam również kontenery do gromadzenia odpadów zbieranych selektywnie. Obie usługi świadczone przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego, tj. odbieranie odpadów i prowadzenie PSZOK, nie są więc ze sobą powiązane. PUK Sp. z o.o. w Grajewie posiada odrębne pozwolenie Starosty Grajewskiego

nr WR.6233.1.2022 z 21.03.2022r. zezwalające PUK Sp. z o.o. w Grajewie na zbieranie odpadów w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (Dowód Nr 6 - Decyzja Starosty Grajewskiego nr WR.6233.1.2022 z 21.03.2022 r.).

Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie ma żadnych sprzeczności w wyjaśnieniach na temat bazy magazynowo - transportowej, złożonych przez PUK sp. z o.o. w Grajewie w dwóch postępowaniach odwoławczych dotyczących tego samego zamówienia publicznego. Odwołujący w pkt 15 odwołania twierdzi, że na wezwanie Zamawiającego dotyczącego bazy „wykonawca PUK załączył nowe oświadczenie z dnia 30 lipca 2024 r., które jest wadliwe gdyż: 1) PUK w nowym oświadczeniu usunął część, która zawarta była w poprzednim oświadczeniu”, co jest nieprawdą, gdyż PUK Sp. z o.o. w Grajewie w piśmie z 30.07.2024r., które znajduje się w dokumentacji przetargowej, wyraźnie zaznaczył, że „uzupełnia podmiotowe środki dowodowe”: a nie składa zupełnie nowe oświadczenie dotyczące opisu bazy magazynowo -transportowej.

Dodatkowo w dniu 20.08.2024 r. Zamawiający, po zawiadomieniu PUK Sp. z o.o. w Grajewie o zamiarze wszczęcia kontroli w dniu 12.08.2024r., przeprowadził kontrolę bazy magazynowo - transportowej pod kątem podnoszonych przez Odwołującego zarzutów. Zespół kontrolerów z Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Grajewo nie stwierdził

naruszeń obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z protokołem kontroli, na terenie bazy magazynowo - transportowej PUK Sp. z o.o. w Grajewie, pomimo faktu nie prowadzenia tam magazynowania odpadów, znajdują się odpowiednio zabezpieczone miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów (Dowód Nr 7 — Protokół z kontroli nr 1/2024 z dnia 20.08.2024r.).

Do zarzutu 2: Podpisywanie dokumentów i oświadczeń przez osobę nieuprawnioną, tytułującą się Prezesem Zarządu PUK".

Zamawiający podkreślił, że nieprawdziwe jest twierdzenie Odwołującego, że dokumenty i oświadczenia złożone na wezwanie Zamawiającego były podpisane przez osobę nieuprawnioną — „tytułującą się Prezesem Zarządu PUK”.

Zgodnie z Art. 201 § 4 Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. 2000 Nr 94 poz. 1037) członek zarządu jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

§ 17 punkt 3a Umowy Spółki PUK Sp. z o.o. w Grajewie z dnia 27.05.1994 ze zmianami stwierdza, że decyzje w tym zakresie podejmuje Rada Nadzorcza. Uchwałą nr 1 z 2 lipca 2024r. Rada Nadzorcza odwołała z zajmowanego stanowiska dotychczasowego prezesa zarządu — Pana T. C. (Dowód Nr 8 - Uchwała Nr 1/2024 Rady Nadzorczej PUK Sp. z o.o. w Grajewie z dnia 2 lipca 2024 r. w sprawie odwołania Członka Zarządu PUK Sp. z o.o. w Grajewie), a uchwałą nr 2 z 2 lipca 2024 r. powołała na to stanowisko z dniem 3 lipca 2024 r. Pana M. K. M. (Dowód Nr 9 - Uchwała Nr 2/2024 Rady Nadzorczej PUK Sp. z

o.o. w Grajewie z dnia 2 lipca 2024 w sprawie powołania Członka Zarządu PUK Sp. z o.o. w Grajewie).

Wpis do Krajowego Rejestru Sądowego osób wchodzących w skład zarządu ma tylko i wyłącznie charakter deklaratoryjny (postanowienie sądu rejestrowego stwierdza jedynie fakt powołania danej osoby, które jest ważne już w momencie podjęcia uchwały o powołaniu danej osoby do zarządu). Członek zarządu jeszcze przed wpisem ma prawo skutecznie występować w imieniu spółki przed urzędami, w postępowaniach sądowych, zawierać umowy i wykonywać inne czynności prawne.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 lipca 2005 r., sygn. akt. V CK 839/04 (LEX nr 536022) orzekł: "z mocy wyraźnego przepisu art. 201 § 4 k.s.h. członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników; wpis zmian w składzie osobowym zarządu w rejestrze sądowym ma tylko charakter deklaratoryjny".

Pismem z dnia 5 lipca 2024 r. do XII Wydziału Gospodarczego KRS Sądu Rejonowego w Białymstoku PUK Sp. z o.o. w Grajewie wystąpił o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców poprzez dokonanie wpisu dotyczącego zarządu i osoby wchodzącej w skład organu reprezentacji. (Dowód Nr 10 - Wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców spółka z o.o. z dnia 5.07.2024). Zatwierdzenie wpisu w rejestrze często jest procedurą długotrwałą, co nie zmienia faktu, iż prawne umocowanie Pana M. K. M. jako Prezesa Zarządu PUK Sp. z o.o. w Grajewie jest niepodważalne.

Zamawiający dodał, że Miasto Grajewo jest stuprocentowym właścicielem Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Grajewie, a Burmistrz Miasta Grajewo jako Walne Zgromadzenie Wspólników tej firmy jest na bieżąco informowany o dokonywanych zmianach.

Zamawiający wskazał, że z przytoczonych powodów zamawiający stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do uwzględnienia odwołania określone w art. 554 p.z.p., dlatego Zamawiający wnioskował o oddalenie odwołania zgodnie z art. 553 p.z.p.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumenty zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła:

Izba stwierdziła, że nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem jest odrzucenie odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Do postępowania odwoławczego, w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, a także złożone na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2024 r.

Po zapoznaniu się z argumentacją stron i uczestnika postępowania odwoławczego, wyrażoną we wniesionych w nim pismach oraz przedstawioną w trakcie rozprawy Izba uznała, że uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp w związku z niewykazaniem przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Grajewie posiadania miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczonego przed działaniem czynników atmosferycznych.

Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że Zamawiający w ust. 2 pkt 4 Rozdziału VII określił następujące warunki udziału w postępowaniu:

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r., w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, Wykonawca zobowiązany jest:

4) w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości posiadać bazę magazynowo - transportową usytuowaną - w gminie, z której terenu odbiera te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy oraz na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

W zakresie wyposażenia bazy magazynowo - transportowej należy zapewnić, aby:

- teren bazy magazynowo - transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;
- miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;
- miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych;
- teren bazy magazynowo - transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących

z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r.

- Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.);
- baza magazynowo - transportowa była wyposażona w:
 - a) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów,
 - b) pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób,
 - c) miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych,
 - d) legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów.

Na terenie bazy magazynowo - transportowej powinny znajdować się także:

- 1) punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów,
- 2) miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów, o ile czynności te nie są wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo - transportowej.

W pkt VIII. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia ppkt 5 wskazano:

5. Zgodnie z art. 139 ustawy Pzp Zamawiający przewiduje możliwość w pierwszej kolejności dokonania oceny ofert, a następnie zbadania czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oferty oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w ust. 1, tj.:

Oświadczenie o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo - transportowej wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy wypełniającym wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Wzór oświadczenia /składane na wezwanie Zamawiającego/, zawarty zostało w Załączniku nr 2c:

„Oświadczenie o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo - transportowej wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy

Przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na odbieranie odpadów komunalnych na terenie miasta Grajewo od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych w okresie 12 miesięcy

od dnia 08.07.2024 r. oświadczamy, że spełniamy warunki w zakresie posiadania i wyposażenia bazy magazynowo - transportowej, określone przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r.,

w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Opis usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo - transportowej zlokalizowanej pod adresem:

Opis:” Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie, dalej: „wykonawca PUK” w celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w dniu 27 czerwca 2024 r. złożył, na wezwanie Zamawiającego, oświadczenie o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy wskazał, że baza magazynowo-transportowa jest wyposażona w miejsce do magazynowania selektywnie zebranych odpadów.

Kolejne oświadczenie z 30 lipca 2024 r. zostało złożone przez wykonawcę PUK, po wezwaniu Zamawiającego pismem z 25 lipca 2024 r. do uzupełnienia niekompletnego podmiotowego środka dowodowego „Oświadczenia o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania

i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy wypełniających wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości” (załącznik nr 2c do SWZ), tj. do uzupełnienia opisu wyposażenia bazy w złożonym poprzednio oświadczeniu w zakresie wymagań pominiętych względem wymagań określonych w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ, dotyczących tego czy m.in.:

- miejsca magazynowania sekty pewnych selektywnie zebranych odpadów komunalnych są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniami atmosferycznymi względnie (alternatywnie) – do złożenia nowego podmiotowego środka dowodowego „Oświadczenia o zapewnieniu odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej wraz z opisem usytuowania i wyposażenia bazy wypełniających wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości” (załącznik nr 2c do SWZ), uwzględniającego wszystkie wymagania określone w SWZ.

Oświadczenie wykonawcy PUK z 30 lipca 2024 r. w powyższym zakresie zawierało informację, iż na terenie bazy magazynowo-transportowej nie są magazynowane odpady komunalne.

Mając na uwadze treść powyższych oświadczeń, Izba stwierdziła, że z opisu wyposażenia bazy magazynowo-transportowej nie wynika, aby wykonawca PUK zapewnił, aby miejsce do magazynowania selektywnie zebranych odpadów były zabezpieczone przed emisją

zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych, zgodnie z warunkiem określonym w ust. 2 pkt 4 Rozdziału VII Warunki udziału

w postępowaniu.

Przy czym, Izba nie zgodziła się z Odwołującym, że w dniu 30 lipca 2024 r. wykonawca PUK załączył nowe oświadczenie do pisma przewodniego. Z treści pisma przewodniego z dnia 30 lipca 2024 r. wynika, że wykonawca PUK złożył uzupełniony opis bazy magazynowo-transportowej.

A zatem, w ocenie Izby, wykonawca PUK, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu: zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej – zabezpieczenia miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz przed działaniem czynników atmosferycznych.

Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę PUK we wskazanym powyżej zakresie przedłożył dowód w postaci mapy poglądowej bazy magazynowo-transportowej PUK. Jednakże jak słusznie podniósł Odwołujący, dokumenty złożone przez Zamawiającego jako dowody nie zostały ujawnione w Postępowaniu, a data z dowodu Nr 7 — Protokołu z kontroli nr 1/2024 z dnia 20.08.2024 r. wskazuje na fakt przeprowadzenia kontroli po dacie, jaką oznaczone oświadczenie wykonawcy PUK, czyli 30 lipca 2024 r.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba stwierdziła, że w związku z niespełnieniem przez wykonawcę PUK warunku udziału w Postępowaniu – posiadania bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania – zabezpieczenia miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz przed działaniem czynników atmosferycznych, oferta wykonawcy podlegała, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, odrzuceniu.

Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu.

A zatem zarzut odwołania we wskazanym powyżej zakresie potwierdził się.

W pozostałym zakresie Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z uwagi na brak uzasadnienia powyższego zarzutu.

Stosownie do powyższego artykułu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK, który nie złożył podmiotowego środka potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu (załącznik 2c do SWZ) jednak nie uzasadnił powyższego zarzutu poprzez wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania w powyższym zakresie oraz nie wskazał dowodów.

Stosowanie do art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp w związku z niespełnieniem przez wykonawcę PUK warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ, tj. warunku posiadania bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, tj. zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej – wyposażenia terenu bazy magazynowo-transportowej w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.) oraz wyposażenia bazy magazynowo-transportowej w legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów, natomiast jeżeli na terenie bazy takie magazynowanie odpadów nie następuje wskazania na tę okoliczność jako podstawę braku obowiązku wyposażenia bazy w w/w wagę z uwagi na fakt, iż na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2024 r. Odwołujący nie podtrzymał swojej argumentacji w zakresie ww. zarzutów (jednocześnie tych zarzutów nie wycofując), która została przedstawiona w odwołaniu.

Izba mając na uwadze konieczność przedstawienia w odwołaniu okoliczności faktycznych, które uzasadniały jego wniesienie, co oznaczało konieczność odniesienia się przez Odwołującego do elementów stanu faktycznego oraz czynności lub zaniechań zamawiającego, a czego Odwołujący zaniechał w związku ze złożonym na rozprawie oświadczeniem, oddaliła ten zarzut.

Izba stwierdziła, że oddaleniu podlegał również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp w związku z niespełnieniem przez wykonawcę PUK warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ, tj. warunku posiadania bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie

odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, tj. zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej – zabezpieczenia miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przez emisją zanieczyszczeń do gruntu.

Odwołujący twierdził, że PUK w nowym oświadczeniu usunął część, która zawarta była w poprzednim oświadczeniu o tym, że miejsca do postoju pojazdów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Pierwsze oświadczenie zawierało informację: oświetlony w porze nocnej. Miejsca postoju pojazdów do odbioru są utwardzone, zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, natomiast w drugim oświadczeniu wskazano: - Miejsca postoju pojazdów do odbioru odpadów są utwardzone płytami betonowymi.

A zatem, zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego, pierwsze oświadczenie dotyczące bazy zawierało informacje niezbędną w zakresie spełniania warunku z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, który jest tożsamy z wymogiem określonym w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) SWZ, PUK swoje oświadczenie w zakresie bazy zmienił w tym zakresie na informacje, że miejsce do parkowania pojazdów jest wyłożone płytami betonowymi, co nie jest jednoznaczne z tym, że teren ten jest zabezpieczony przed emisją zanieczyszczeń do gruntu.

Izba stwierdziła, mając na uwadze fakt, iż z treści pisma przewodniego wykonawcy PUK z dnia 30 lipca 2024 r. wynika, że wykonawca PUK złożył uzupełniony opis bazy magazynowo-transportowej, co oznacza, że oświadczenia wykonawcy PUK z 27 czerwca i 30 lipca 2024 r. należy odczytywać łącznie, a zatem warunek udziału w Postępowaniu - wyposażenia bazy magazynowo-transportowej – zabezpieczenia miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przez emisją zanieczyszczeń do gruntu został przez wykonawcę PUK spełniony. Zarzut podlegał oddaleniu.

Oddaleniu podlegał również zarzut, iż oświadczenie (według wzoru z załącznika nr 2c do SWZ)

oraz pismo przewodnie wykonawcy PUK z 30 lipca 2024 r. do oświadczenia zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną.

W oparciu o wyjaśnienia i przedstawione przez Zamawiającego dowody w odpowiedzi na odwołanie, Izba ustaliła, iż uchwałą Nr 1/2024 Rady Nadzorczej PUK Sp. z o.o. w Grajewie z dnia 2 lipca 2024 r. w sprawie odwołania Członka Zarządu PUK Sp. z o.o. w Grajewie dotychczasowy Prezes Zarządu Puk Pan T. C. został odwołany z tej funkcji, a uchwałą nr 2 z 2 lipca 2024 r. Rada Nadzorcza PUK powołała na to stanowisko z dniem 3 lipca 2024 r. Pana M. K. M.

(uchwała Nr 2/2024 Rady Nadzorczej PUK Sp. z o.o. w Grajewie z dnia 2 lipca 2024 w sprawie powołania Członka Zarządu PUK Sp.

z o.o. w Grajewie).

PUK wystąpił do XII Wydziału Gospodarczego KRS Sądu Rejonowego w Białymstoku PUK Sp. z o.o. w Grajewie o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców poprzez dokonanie wpisu dotyczącego zarządu i osoby wchodzącej w skład organu reprezentacji (wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców spółka z o.o. z dnia 5.07.2024).

Powyższe oznacza, iż zarówno oświadczenie z 30 lipca 2024 r. oraz pismo przewodnie do niego zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji PUK w Postępowaniu. Zarzut odwołania w powyższym zakresie podlegał więc oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła, na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 pkt 1 oraz § 7 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego. Izba koszty postępowania rozdzieliła mając na uwadze proporcję zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła (1 zarzut), do liczby zarzutów (5 zarzutów), których Izba nie uwzględniła.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: