

POSTANOWIENIE

z dnia 25 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 maja 2022 r. w Warszawie wniosku z 24 maja 2022 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Gminę Czarna Woda w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Eksplotacja ciepłowni na biomasę w miejscowości Czarna Woda”-nr postępowania ZP.271.2.2022”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Gmina Czarna Woda (dalej jako „Zamawiający”) w dniu 24 maja 2022 r. złożyła wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Eksplotacja ciepłowni na biomasę w miejscowości Czarna Woda”- nr postępowania ZP.271.2.2022”.

Uzasadniając przedmiotowy wniosek Zamawiający wskazał, że „niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia” oraz że „wszczął postępowanie w dacie 30.03.2022 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia, a przedmiotowym interesem publicznym jest zapewnienie ciągłości obsługi ciepłowni na biomasę w miejscowości

Czarna Woda”, a ponadto, iż „negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie umowy, są: 1 zakłócenie ciągłości pracy ciepłowni; 2 przerwanie procesu konserwacji ciepłowni po zakończonym 18.05.2022 r. okresie grzewczym; 3 zagrożenie terminowego rozpoczęcia okresu grzewczego, planowanego na wrzesień 2022 r., spowodowanego możliwymi opóźnieniami w konserwacji ciepłowni”.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Stosownie zaś do art. 578 ust. 2 Pzp, „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.

Z przepisów tych wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi wyjątek od zakazu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego do chwili ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, a tym samym przepis art. 578 ust. 2 Pzp należy interpretować i stosować ściśle.

Zdaniem Izby istnienie przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie tego przepisu powinien wykazać zamawiający, który składa wniosek o uchylenie rzeczonego zakazu. Zatem w przypadku, gdy zamawiający twierdzi, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, powinien on wskazać, jakie negatywne skutki dla interesu publicznego mogłoby spowodować niezawarcie umowy (w sprawie zamówienia publicznego), dlaczego niezawarcie umowy może spowodować powstanie takich skutków, a także przedstawić okoliczności w celu wykazania, że skutki te przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

We wniosku złożonym w dniu 24 maja 2022 r. Zamawiający wskazał, jakie negatywne skutki dla interesu publicznego mogłoby spowodować niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale nie określił, dlaczego niezawarcie

umowy miałyby skutkować „zakłóceniem ciągłości pracy ciepłowni”, „przerwaniem procesu konserwacji ciepłowni po zakończonym 18.05.2022 r. okresie grzewczym” czy „możliwymi opóźnieniami w konserwacji ciepłowni”, powodujących „zagrożenie terminowego rozpoczęcia okresu grzewczego, planowanego na wrzesień 2022 r.”. Zamawiający nie przedstawił ponadto okoliczności w celu wykazania, że rzeczone negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich ww. interesów, ograniczając się do stwierdzenia, iż „niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów”.

W tym stanie rzeczy Izba nie miała podstaw do przyjęcia, że zaszła określona w art. 578 ust. 2 pkt 1) Pzp przesłanka do uchylenia zakazu zawarcia umowy. W konsekwencji wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wobec powyższego, na podstawie art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp, zgodnie z którym „w sprawie wniosku, o którym mowa w ust. 1, Izba rozstrzyga na posiedzeniu niejawnym, w formie postanowienia”, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: