

Sygn. akt: KIO/W 8/22

POSTANOWIENIE

z dnia 7 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 marca 2022 r. w Warszawie wniosku z dnia 2 marca 2022 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego:

Elektrociepłownia „Zielona Góra” Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze w imieniu którego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie remontów, przeglądów i obsługi serwisowej turbiny parowej 7CK65 oraz generatora 50WX18Z-059 wraz z ich wyposażeniem”, (numer postępowania: POST/PEC/PEC/UZS/00913/2021) prowadzi: PGE Energia Ciepła Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp”) oraz w związku z wniesieniem w dniu 21 lutego 2022 r. odwołania przez wykonawcę Doosan Babcock Energy Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku, wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający przedstawił merytoryczną polemikę z treścią odwołania. W podsumowaniu zamawiający stwierdził, co następuje:

1. Komplet dokumentów złożonych przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza – Remak-Energomontaż Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „wykonawca Remak”), ponad wszelką wątpliwość potwierdza spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu, czego odwołujący – jako profesjonalny podmiot działający na tym rynku – jest świadomy. Odwołujący dysponował wskazanym przez zamawiającego kompletem dokumentów – stanowiły one załączniki do wniesionego odwołania.
2. Jednakże odwołujący – w celu uzasadnienia własnego stanowiska – podkreśla braki w części dokumentów złożonych przez wykonawcę Remak, pomijając jednocześnie informacje zawarte w pozostałych dokumentach (tj. w wyjaśnieniach wykonawcy Remak z 05.01.2022 r.), z których jednoznacznie wynika potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący podaje także informacje niezgodne ze stanem faktycznym sprawy.
3. Odwołanie zostało wniesione w dniu 21.02.2022 r. Termin związania ofertą i ważności wadium upływał 27.02.2022 r.
4. Odwołujący jest świadomy konieczności pilnego zawarcia umowy przez zamawiającego. Odwołujący zna terminy realizacji prac tj. już od 15.05.2022 r. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że przystąpienie do prac przez wybranego wykonawcę wymaga poczynienia wcześniejszej rezerwacji w zakładzie remontowym wykonawcy oraz zakupu niezbędnych materiałów. Natomiast te czynności z kolei musi poprzedzić podpisanie umowy z wykonawcą.
5. Odwołujący liczył, że „opóźnienie” wywołane procedowaniem wniesionego odwołania wynoszącym ok. 2-3 tygodnie, spowoduje po stronie wykonawcy Remak brak możliwości dokonania rezerwacji w zakładzie remontowym oraz zakupu niezbędnych materiałów.
6. Okoliczności te, w połączeniu z upływem terminu związania ofertą i ważności wadium, miały skutkować odstąpieniem przez wykonawcę Remak od podpisania umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę zamawiający stwierdził, że odwołanie zostało wniesione w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W ocenie zamawiającego zaistniała podstawa do uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, że wniosek zamawiającego nie podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z przepisem art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze treść przedstawionego przez zamawiającego uzasadnienia wniosku Izba uznała, że zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający przedstawił merytoryczną polemikę z treścią odwołania. Należy zatem stwierdzić, że ocena zasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów może zostać przez Izbę dokonana w ramach rozpoznania odwołania w postępowaniu odwoławczym. Ponadto, zamawiający w żaden sposób nie uprawdopodobnił twierdzenia, że odwołujący liczył, że „opóźnienie” wywołane procedowaniem wniesionego odwołania wynoszącym ok. 2-3 tygodnie, spowoduje po stronie wykonawcy Remak brak możliwości dokonania rezerwacji w zakładzie remontowym oraz zakupu niezbędnych materiałów. Zamawiający ograniczył się w tym zakresie do wyrażenia własnej opinii, która jednak niczym nie została poparta.

Wobec stwierdzenia, że nie zostały przez zamawiającego uprawdopodobnione okoliczności określone w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Izba postanowiła odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: