

Sygn. akt KIO/W 9/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lutego 2024 roku w Warszawie wniosku z dnia 7 lutego 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Skarb Państwa - 32 Bazę Lotnictwa Taktycznego w Łasku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ochrona fizyczna kompleksów wojskowych przez SUFO II” część I, nr ref. 11/PO/2024/OiB

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie:

Zamawiający Skarb Państwa - 32 Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku – pismem z 7 lutego 2024 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadniając ww. wniosek Zamawiający wskazał, że 26 stycznia 2024 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 5 lutego 2024 roku Konsorcjum Spółek Impel Defender Sp. z o.o. - lider, Impel Safety Sp. z o.o., Impel Provider Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Technical Security Sp. z o.o., ITM Poland S.A. złożyło odwołanie na czynności do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający przytoczył treść z art. 577 oraz art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Zamawiający zdaje sobie sprawę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją o charakterze nadzwyczajnym, stanowiącą wyjątek od zasady, że umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Wnosząc zatem o odstąpienie od powyższej zasady Zamawiający

powinien szczegółowo wykazać wystąpienie przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy pzp

Zauważenia wymaga, że ustawa pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Co istotne, interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy w pierwszej kolejności Zamawiający wskazał, że podstawowym zadaniem Bazy jest zabezpieczenie i ubezpieczenie działań bojowych i procesu szkolenia eskadr lotniczych bazujących na lotnisku Łask oraz innych jednostek i pododdziałów lotniczych wykonujących zadania z lotniska Bazy, w tym statków powietrznych państw sojuszników w ramach HNS (Host Nation Support tj. wsparcie państwa gospodarza dla sił sojuszników). Zamawiający wyjaśnił, że do jego najważniejszych zadań należy organizowanie zgodnie z planem narzuconym przez przełożonych dyżurów bojowych polegających na utrzymaniu w gotowości do natychmiastowego użycia samolotów bojowych F-16 oraz prowadzenie ciągłego szkolenia lotniczego.

Zamawiający podkreślił, że 24.02.2021 roku Federacja Rosyjska dokonała zbrojnej agresji na Ukrainę. Od tego czasu za wschodnią granicą Polski trwa regularna wojna stwarzająca bezpośrednie zagrożenia dla bezpieczeństwa i obronności nie tylko dla Rzeczypospolitej Polskiej ale również innych państw sojuszu północnoatlantyckiego.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony (Dz. U. z 2022 r. poz. 880) teren lotniska będący przedmiotem ochrony jest obiektem kategorii I. Informacją powszechnie wiadomą jest, że Federacja Rosyjska oraz państwa z nią współpracujące podejmują działania, które są wymierzone w bezpieczeństwo zewnętrzne i wewnętrzne naszego kraju. Mają one charakter wywiadowczy i dywersyjny, które są realizowane w każdy możliwy dla nich sposób. Jednocześnie odpowiadając na istniejące zagrożenia zewnętrzne Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej wkroczyły w fazę przygotowań, które mają pozwolić na odparcie ewentualnej zewnętrznej agresji zbrojnej. Wiąże się to z wzrostem liczebności i modernizacją techniczną zarówno sprzętu wojskowego jak i infrastruktury. W ramach tych przygotowań na terenie podlegającym ochronie trwa rozbudowana infrastruktury o znaczeniu strategicznym dla obronności Państwa potrzebnej do obsługi i stacjonowania samolotów F-35 oraz bezałogowych statków powietrznych. Wymaga

to nadzwyczajnego zaangażowania sił i środków będących w zasobach Sił Zbrojnych RP celem ochrony tych obiektów poprzez między innymi służbę wartowniczą. Ponadto te same siły i środki muszą być szkolone, co powoduje konieczność wsparcia się usługą ochrony zapewnioną przez podmioty zewnętrzne. W związku z tym niezawarcie przedmiotowej umowy spowoduje negatywny skutek dla interesu publicznego polegającego na narażenie na niebezpieczeństwo związanym z możliwością potencjalnych działań wrogich skutkujących zmniejszeniem możliwości obronnych Państwa poprzez wyłączenie z użytku lotniska wojskowego jak i sprzętu wojskowego na nim się znajdującego. Sama wartość samolotów F-16 to ponad 60 mln dolarów za każdą sztukę, a wartość samolotów sojuszników potrafi sięgać ponad 250 mln dolarów za sztukę (samolot F-22 Raptor). Jednak baza lotnictwa taktycznego stanowi całość systemu składającego się z ludzi i sprzętu, który oprócz tego, że stanowi olbrzymią wartość materialną to realizuje niezwykle ważny interes publiczny jakim jest bezpieczeństwo Państwa od zagrożeń militarnych i niemilitarnych. Siły Zbrojne oprócz nakładów finansowych na modernizację potrzebują przede wszystkim czasu na rozbudowę potencjału i stworzenia możliwości projekcji siły zdolnej do odstraszania zewnętrznego agresora. Zawarcie przedmiotowej umowy daje możliwość Siłom Zbrojnym Rzeczypospolitej Polskiej na przekierowanie swojego wysiłku na szkolenie i zwielokrotnianie własnego potencjału, zamiast zaangażowania żołnierzy do ochrony obiektu. Należy zauważyć, że w wyniku działań hybrydowych polegających między innymi na nielegalnym przekraczaniu granicy państwowej osiągany jest skutek polegający na zaangażowaniu żołnierzy w ochronę granicy zamiast szkolenia w wyniku czego Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej tracą czas na patrolowanie granicy. Są to działania zmierzające do osłabienia zdolności Sił Zbrojnych RP.

Istniejący konflikt zbrojny za wschodnią granicą powoduje podwyższony stopień zagrożenia co przekłada się na konieczność zapewnienia i wzmocnienia możliwości obronnych kraju. Wobec powyższego samoloty bojowe F-16 były niejednokrotnie podrywane w powietrzu celem ochrony przestrzeni powietrznej Polski i Państw członków sojuszu wojskowego NATO. Fizyczna ochrona obiektu jakim jest lotnisko wojskowe w Łasku ma znaczenie strategiczne dla obronności Państwa, ponieważ jest najdalej wysuniętym na wschód lotniskiem z którego operują statki powietrzne dysponujące realną siłą do strzeżenia przestrzeni powietrznej, która jest naruszana przez obce obiekty latające, które już spowodowały śmierć polskich obywateli. Ponadto wykonawca realizujący umowę fizycznej ochrony kompleksów wojskowych ma za zadanie uniemożliwienie dostępu osobom nieuprawnionym do informacji podlegających ochronie ze względów bezpieczeństwa, a także informacji niejawnych które są wytwarzane, przetwarzane i przechowywane na jego terenie.

Podsumowując w ocenie Zamawiającego niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, a konieczność jego ochrony przewyższa korzyści związane

z koniecznością ochrony innych interesów, które mogłyby zostać naruszone. Zamawiający realizuje zadania dotyczące dziedziny obronności i bezpieczeństwa w zakresie zapewnienia przygotowań obronnych państwa w tym polegających na utrzymaniu wysokiej gotowości samolotów bojowych F-16 do natychmiastowego użycia. To zadanie nie jest tożsame z interesem zamawiającego a służy realizacji interesu publicznego jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa militarnego państwa.

W ocenie Zamawiającego uchylenie zakazu zawarcia umowy ma kluczowe znaczenie dla realizacji wskazanego zadania. Usługa ochrony fizycznej kompleksu wojskowego konieczna jest dla zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania bazy i przeciwdziałaniu, ograniczeniu i uniemożliwieniu dostępu na teren jednostki osobom nieuprawnionym.

Realizacja usługi ochrony fizycznej kompleksu wojskowego jest również istotna dla zabezpieczenia interesu publicznego ponieważ ma ona zasadnicze znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa lotów na terenie lotniska. Wszelkiego rodzaju naruszenia związane z dostępem osób nieuprawnionych na teren jednostki mają negatywny wpływ i mogą doprowadzić do uszkodzenia statków powietrznych a w konsekwencji do katastrof lotniczych. Uszkodzenia statków powietrznych takich jak samoloty bojowe F-16 mogą mieć wpływ na poziom i możliwości obronne kraju.

W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że w dniu 15 sierpnia 2020 roku zawarto Umowę między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki o wzmocnionej współpracy obronnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2153) zwaną dalej umową EDCA. W ramach wyżej wskazanej umowy określono potrzebę wzmocnienia wzajemnej współpracy w dziedzinie obronności. Zgodnie z art. 3 ww. umowy Rzeczpospolita Polska udostępni siłom zbrojnym USA bez kosztów wynajmu lub podobnych kosztów uzgodnione obiekty i tereny użytkowane wspólnie przez Siły Zbrojne RP i siły zbrojne USA. Właśnie jedną z takich lokalizacji jest teren jednostki 32 Bazy Lotnictwa Taktycznego w Łasku.

Wobec powyższego obecność wojsk sojuszniczych jest obecnością stałą nie rotacyjną. Obecność ta wiąże się również z trwającą wojną na Ukrainie. Co więcej w ramach modernizacji i zwiększenia potencjału obronnego na terenie jednostki trwa obecna rozbudowa lotniska celem dostosowania go do samolotów bojowych F-35.

W związku z ciągłym podnoszeniem zdolności obronnych w obliczu zagrożeń planowane są ćwiczenia wojskowe powodujące zwiększoną ilość przegrupowujących się wojsk własnych oraz sojuszniczych w ramach ćwiczeń narodowych oraz międzynarodowych. Co przekłada się na pilną potrzebę zabezpieczenia usługi ochrony obiektów wojskowych.

Zamawiający wskazuje, że wykonawca przy wykonywaniu umowy będzie współpracował z jednostkami Centrum Rozpoznania Osobowego ze Zgierza oraz 9 Pułkiem Rozpoznania z Lidzbarka Warmińskiego. Powoduje to konieczność wspólnego skorelowania

i ustalenia zasad współpracy Wykonawcy z w/w podmiotami. Ponadto w ramach umowy Wykonawca zobowiązany jest do szeregu czynności które muszą być przeprowadzone przed przystąpieniem do realizacji umowy. Powoduje to konieczność odpowiednio wczesnego zwarcia umowy tak aby wykonawca mógł w sposób płynny i sprawny przystąpić do jej realizacji.

Należy wskazać, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1.7. umowy Wykonawca przed

przystąpieniem do realizacji umowy ma obowiązek opracowania i uzgodnienia z Zamawiającym „Instrukcji ochrony kompleksu wojskowego”, która musi być dostarczona do akceptacji i podpisana przez Dowódcę 32 Bazy Lotnictwa Taktycznego, nie później niż na min. 3 dni przed rozpoczęciem realizacji umowy.

Ponadto wykonawca na 3 dni przed przystąpieniem do realizacji umowy ma przekazać Zamawiającemu wykaz personelu wraz z dokumentami określonych w § 2 ust. 17 umowy. Wobec tego Zamawiający przed dopuszczeniem do realizacji umowy musi dysponować w/w dokumentami w celu ich pełnej weryfikacji.

Jak wskazano w art. 578 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy jeżeli, zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W odwołaniu z dnia 5 lutego 2024 roku Odwołujący zarzuca Zamawiającemu wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: Konsorcjum Solid gdyż oferta ta jest z rażąco niską ceną.

Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia składało się z 2 części. W pierwszej części oferty złożyły trzy podmioty:

1. Konsorcjum firm — Impel Defender Sp. z o.o. — Lider — na kwotę 7.139,231, 20 zł.
2. Konsorcjum firm — Solid Security Sp. z o.o. - Lider — na kwotę 6.912.486,84 zł
3. Konsorcjum firm — Stekop S.A. — Lider — 7.396.719,40 zł

W części drugiej zamówienia ofertę złożyły dwa podmioty:

1. Konsorcjum firm — Impel Defender Sp. z o.o. — Lider — na kwotę 1.284.163,21 zł
2. Konsorcjum firm — Solid Security Sp. z o.o. - Lider — na kwotę 1.621.580,10 zł

Wskazać należy, że w drugiej części postępowania o zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum Impel Defender Sp. z o.o. jako Liderem.

W ramach pierwszej części zamówienia różnica między ofertami podmiotów 1 i 2 wynosi 3,2 %. Przy tak niewielkiej różnicy w ocenie Zamawiającego odwołanie wniesione przez Konsorcjum Firm Impel Defender Sp. z o.o. jako Liderem ma na celu jedynie uniemożliwienie zawarcia umowy z podmiotem z najkorzystniejszą ofertą. Znamionym jest

również fakt, że Odwołujący aktualnie na mocy aneksu 4/FIN/2023 z dnia 07.12.2023 do umowy nr Nr 387/FIN/2020 wykonuje umowę do dnia 29.02.2024 roku godz. 14:00. Oznacza to, że w związku ze złożeniem odwołania Zamawiający nie mogą zawrzeć umowy na ochronę fizyczną kompleksów wojskowych zmuszony będzie do zawarcia aneksu do aktualnie obowiązującej umowy z Odwołującym co tym bardziej uprawdopodobnia, iż odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Wobec rygorów nakładanych na Zamawiającego przez ustawę prawo zamówień publicznych pojawić się może również obowiązek przeprowadzenia procedury w trybie niekonkurencyjnym z uwagi na pilną potrzebę udzielenia zamówienia co wiąże się z poniesieniem dodatkowych kosztów. Zamawiający wskazuje, że każdy miesiąc przedłużenia umowy z odwołującym to koszt ok. 516 221,30 zł brutto miesięczne.

Z tych powodów w ocenie Zamawiającego zachodzą przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy, ponieważ nie zawarcie przedmiotowej umowy w opisanych okolicznościach faktycznych mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Konieczne jest bowiem niezwłoczne zawarcie umowy, celem realizacji interesu publicznego polegającego na zapewnieniu bezpieczeństwa militarnego państwa. Należy również wziąć pod uwagę specyfikę funkcjonowania Sił Powietrznych w ramach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, których gotowość użycia musi być utrzymana na wysokim poziomie. Ponadto należy również wziąć pod uwagę zobowiązania sojusznice kraju wynikające z umów i porozumień międzynarodowych w dziedzinie bezpieczeństwa i obronności.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Do rozpoznania przedmiotowego wniosku zastosowanie znajdują przepisy art. 577 – 578 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej „ustawa Pzp”.

Jak słusznie zauważył Zamawiający, instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem, w stosunku do istnienia generalnego zakazu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy Pzp), który ma chronić z jednej strony interesy wykonawców biorących udział w postępowaniu, z drugiej strony także interes zamawiającego poprzez

przeprowadzenie przez Izbę kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zaskarżonym zakresie.

Przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy zostały sformułowane bardzo rygorystycznie i powinny być wykładane w sposób wąski i z zachowaniem ostrożności przy

ustalaniu możliwości ich zastosowania w danym stanie faktycznym. Ewentualne uchylenie tego zakazu powinno następować w sytuacjach wyjątkowych, o szczególnym znaczeniu.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający we wniosku wskazał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przywołana norma wymaga ustalenia, czy brak udzielenia zamówienia przed rozpoznaniem przez Izbę odwołania spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Punktem wyjścia jest więc ocena szkodliwości zwłoki w zawarciu umowy dla interesu publicznego.

Zamawiający w złożonym wniosku bardzo szeroko opisał zadania, które obowiązany jest realizować. Z kolei jako argumentację przemawiającą za zasadnością wniosku Zamawiający wskazał: „W związku z tym niezawarcie przedmiotowej umowy spowoduje negatywny skutek dla interesu publicznego polegającego na narażenie na niebezpieczeństwo związanym z możliwością potencjalnych działań wrogich skutkujących zmniejszeniem możliwości obronnych Państwa poprzez wyłączenie z użytku lotniska wojskowego jak i sprzętu wojskowego na nim się znajdującego”, „Zawarcie przedmiotowej umowy daje możliwość Siłom Zbrojnym Rzeczypospolitej Polskiej na przekierowanie swojego wysiłku na szkolenie i wielokrotnianie własnego potencjału, zamiast zaangażowania żołnierzy do ochrony obiektu”, „Fizyczna ochrona obiektu jakim jest lotnisko wojskowe w Łasku ma znaczenie strategiczne dla obronności Państwa”, „Usługa ochrony fizycznej kompleksu wojskowego konieczna jest dla zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania bazy i przeciwdziałaniu, ograniczeniu i uniemożliwieniu dostępu na teren jednostki osobom nieuprawnionym”, „Realizacja usługi ochrony fizycznej kompleksu wojskowego jest również istotna dla zabezpieczenia interesu publicznego ponieważ ma ona zasadnicze znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa lotów na terenie lotniska”. Izba nie neguje, że fizyczna ochrona kompleksu wojskowego jest istotna, wręcz przeciwnie w pełni zgadza się ze stanowiskiem

Zamawiającego. Jest to jednak okoliczność niewystarczająca do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Zamawiający winien wykazać jakie negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia może wywołać zwłoka w zawarciu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Istotność fizycznej ochrony kompleksu wojskowego nie może być rozstrzygające dla oceny przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy. Zamawiający we wniosku wskazuje, że odwołujący obecnie, na mocy aneksu do umowy, wykonuje umowę do dnia 29 lutego 2024 r. do godz. 14.00, przy czym Zamawiający nawet nie próbuje wykazać, że nie ma możliwości ponownego aneksowania umowy. Nadto, umowa obowiązuje do końca lutego 2024 r. Z czego zatem Zamawiający wywodzi ewentualną konieczność wyłączenia z użytku lotniska wojskowego, sprzętu czy też konieczność zaangażowania żołnierzy do ochrony obiektu, tego już Zamawiający nie wyjaśnia.

Uzasadniając przesłankę wskazaną w art. 578 ust. 2 ust. 2) ustawy Pzp Zamawiający zwrócił uwagę, że różnica między ofertami wykonawców wynosi jedynie 3.2%. Zamawiający nawet nie próbuje wejść w polemikę z odwołującym, aby uprawdopodobnić, że odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu ma na celu uniemożliwienie zawarcia umowy.

Fakt, że Zamawiający, za każdy miesiąc przedłużenia umowy z odwołującym obowiązany jest zapłacić wynagrodzenie w kwocie ok. 516 221,30 zł brutto również nie może świadczyć o tym, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Odwołujący nie ma wpływu na termin wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie starał się uprawdopodobnić, że z odpowiednim wyprzedzeniem wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby, Zamawiający w złożonym wniosku nie wykazał wystąpienia przesłanek, o których mowa w przywołanym przepisie, a które uzasadniałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: