

Sygn. akt: KIO 410/24

WYROK

Warszawa, dnia 21 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska Protokolant: Rafał Komoń

Po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie, ul. Trzemeszeńska 17A w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Koło z siedzibą w Kole, ul. Mickiewicza 12

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Sz. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SZART Sz. R. z siedzibą w Koninie, ul. Pionierów 55

orzeka:

1 .oddala odwołanie,

2 . Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie, ul. Trzemeszeńska 17A i

2.1 . zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczonego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie, ul. Trzemeszeńska 17A oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Miejską Koło z siedzibą w Kole, ul. Mickiewicza 12 tytułem wydatków pełnomocnika,

2.2 . zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie, ul. Trzemeszeńska 17A na rzecz Gminy Miejskiej Koło z siedzibą w Kole, ul. Mickiewicza 12 kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 410/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z negocjacjami fakultatywnymi na wykonanie „Rewitalizacji parku 600-lecia w m. Koło” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23.11.2023 roku nr ogłoszenia 2023/BZP 00510240/01

W dniu 31 stycznia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 5 lutego 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie, ul. Trzemeszeńska 17A wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez Prezesa zarządu, ujawnionego w KRs i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SZART podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż wykonawca podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przedstawiając nieprawdziwą informację, w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SZART, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż wykonawca podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informację wprowadzającą w błąd, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, a informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

2) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust.6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez wykonawcę SZART wyjaśnienia w żaden sposób nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu.

3) zarzut naruszenia art.16 pkt 1-3 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, czym jest także działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża interesowi innego przedsiębiorcy bądź klienta lub go narusza (art. 3 ust. 1 uznk) oraz zasady równego traktowania wykonawców

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym: odrzucenie oferty wykonawcy SZART;
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania;
- 4) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), w Rozdziale II pkt 6 wskazał, aby w wykonawcy do oferty dołączyli kosztorys ofertowy wykonany metodą kalkulacji uproszczonej dla kosztorysu.

Zamawiający w SWZ, Rozdział IV ust.2 pkt 4) ppkt a) wskazał warunku udziału dotyczące posiadania zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) Wykonawcy zobowiązani są udokumentować posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej (rozumianej jako doświadczenie zawodowe), uzyskanej w okresie ostatnich 5 lat, która obejmuje:
- zagospodarowanie terenu przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł;
 - wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;
 - wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;
 - wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł.

W celu wykazania wymaganego doświadczenia zawodowego zamawiający dopuścił sumowanie nie więcej niż dwóch robót o niższej wartości wykonanych w powyższym zakresie, odpowiednio dla zakresów wskazanych w podpunkcie a).

Zamawiający w SWZ, Rozdział IV ust.2 pkt 4) ppkt b) wskazał warunku udziału dotyczące dysponowania osobami, które skieruje do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności:

- b) Wykonawca dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności:
- co najmniej jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie

zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni;

- kierownikiem budowy: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności

konstrukcyjno-budowlanej;

- kierownikiem robót: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności drogowej;
- kierownikiem robót elektro-energetycznych: - uprawnienia budowlane w

specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Zamawiający w SWZ, Rozdział XV w ust. 4 w zakresie kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami budowlanymi (KZ) - 20 punktów = 20% ustalił zasadę, że

- 1) W ramach kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w

zakresie zieleni (KZ) ocenie podlega doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika zieleni, w kryterium tym uzyskać można maksymalnie 20 punktów = 20%.

- 2) Wykonawca, który wskaże osobę do kierowania robotami w zakresie zieleni z

wymaganym minimalnym doświadczeniem 3 letnim przy wykształceniu kierunkowym wyższym lub 5 letnim przy wykształceniu kierunkowym średnim nie posiadającą doświadczenia w zakresie opisanym w kryterium tj. doświadczenia w kierowaniu robotami w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 zł brutto, otrzyma 0 („zero”) punktów.

Za udokumentowane pełnienie funkcji kierownika robót w zakresie zieleni przez osobę wskazaną na to stanowisko zamawiający przyzna punkty wg zasady :

za 4 kontrakty 20 punktów,

za 3 kontrakty -15 punktów ,

za 2 kontrakty 10 punktów i

za 1 kontrakt 5 punktów

Wykonawca SZART w ofercie w części opisującej doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni wskazał p. D. K. posiadającą wymagane wykształcenie z nr dyplomu 10722. Z wymaganych informacji zgodnie z tabelą konieczną do wypełnienia zgodnie z wzorem oferty, wykonawca nie podał wymaganych informacji: staż pracy, numer uprawnień, przez kogo wydane, data wystawienia. W kolumnie wartość robót zgodnie z formularzem oferty w zakresie zieleni dla każdego kontraktu nie podał żadnej wartości przepisując informację z tytułu „ powyżej 300.000,00 zł brutto” Natomiast w poz.3

wykonawca wskazał inwestycję nadzorowaną przez kierownika robót w zakresie zieleni pt. „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa”

Wykonawca SZART w ofercie złożył oświadczenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz oświadczenie dotyczące podanych informacji oświadczając jednoznacznie, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

W dniu 04.01.2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy), w związku z tym, że zaofiarowana cena całkowita złożonej w terminie jest niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu informując Wykonawcę, że „ wyjaśnienia nie mogą ograniczyć się jedynie do ogólnych stwierdzeń o doświadczeniu, organizacji pracy, czy wykwalifikowanych pracownikach. Składane wyjaśnienia muszą zawierać dowody uzasadniające podaną w ofercie cenę. Złożenie wyjaśnień ogólnikowych,

niedowodzących, że cena oferty została obliczona rzetelnie stanowią podstawę do odrzucenia oferty”..., na którą uzyskał odpowiedź Wykonawcy w dniu 09.01.2024 r.

W uzasadnieniu odpowiedzi na zarzut rażąco niskiej ceny wykonawca SZART stwierdził, że na wysokość ceny oferty wpływ miały:

- Lokalizacja,
- Posiadanie sprzętu do koszenia i utrzymywania dużych powierzchni który

wykorzystujemy przy innych zleceniach, a także wykonywanym m.in.: obecnie kontrakt dot. bieżącego utrzymania obiektów mostowych dla GDDKiA Poznań oraz GDDKiA Warszawa, - Dysponowanie zespołem „oddelegowanych oddzielnych pracowników w zakresie

utrzymania zieleni, którzy nie są zaangażowani w proces budowlany”,

- Doświadczenie – działanie firmy w okresie 15 lat,
- Samodzielność wykonania większości prac przewidzianych w kosztorysie. W ocenie

odwołującego wykonawca wskazał – co jest znamienne inwestycję w Parku Turku, która jest istotnym i głównym elementem uzasadniającym tezę i oczywiste wnioski odwołującego o poświadczeniu nieprawdy w Ofercie.

- Rozbudowana i własna baza maszynowa
- Koszt wytworzenia m.in. elementów betonowych czy stalowych.
- Fakt posiadania wolnych środków w gotówce na poziomie 2,5 mln zł,

- Koszty wykonania zadania w ramach których wykonawca wskazał łączny koszt

materiałów w kwocie 4.206.000,00 zł netto oraz koszty osobowe w kwocie 841.500,00 zł netto (stawka 33 zł brutto/za 1h, min. 30 zł/h i 25.500 rbh , oraz ogólnie koszty pozostałe wskazując, że całość kosztów to 6.370.000,00 zł netto i zysk 11%

Odwolujący dodał, że już w ofercie pkt 1 wykonawcy byli zobowiązani do wskazania kwot za wykonanie określonych elementów robót takich jak : roboty budowlane, architektura, zieleni, roboty drogowe, oświetlenie, monitoring, roboty sanitarne.

W dniu 11.01.2024 r. zamawiający przekazał wykonawcy SZART pismo w sprawie wyjaśnienia doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika w zakresie zieleni. Na podstawie art. 221 ust.1 ustawy zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia zawartej w formularzu ofertowym tabeli dotyczącej Doświadczenia osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni. W tabeli w kolumnie 5 zamawiający wymagał wpisania „Wartości robót (min.300.000,00 PLN brutto) w zakresie zieleni dla każdego kontraktu”, co zamawiający rozumie jako kwotę wyrażoną cyfrowo. Wykonawca wypełniając kolumnę nie podał wartości, użył sformułowania, wpisując dla każdego kontraktu odpowiednio sformułowanie „Powyżej 300.000,00 PLN Brutto”(cyt.). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia doświadczenie w odniesieniu do inwestycji wskazanych w formularzu przez dookreślenie informacji w niej zawartych w zakresie wartości. Zamawiający wezwał do doprecyzowania treści wskazanej w ofercie, które uznał za uzupełnione nie dość jasno. W pouczeniu zamawiający stwierdził tylko, że „ Brak wyjaśnienia we wskazanym zakresie może wpłynąć na obniżenie oceny oferty w zakresie kryterium Doświadczenia osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni.”.

W dniu 16.01.2024 r. Wykonawca SZART złożył wyjaśnienia w zakresie doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika w zakresie zieleni dokonując tzw. „doprecyzowania” i ponownie powołując się na doświadczenie w realizacji budowy Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa, Turek,

W dniu 16.01.2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę SZART do złożenia w przedmiotowym postępowaniu podmiotowych środków dowodowych, w tym między innymi wykazu robót budowlanych potwierdzających posiadanie doświadczenia zawodowego, uzyskanego w okresie ostatnich 5 lat, obejmującego:

- zagospodarowanie terenu, przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł;
- wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;
- wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;
- wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł

W dniu 23.01.2024 r. wykonawca przedłożył zamawiającemu w reakcji na wezwanie n/w środki dowodowe wskazując w przypadku:

- zagospodarowanie terenu, przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł na Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 1.148.667,66 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu oraz prace w w/w zakresie na rzecz Blumen Group Sp. z o.o. o wartości 340.200,00 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu,
- wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł na Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 631.334,40 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu oraz prace w w/w zakresie na rzecz SALIX o wartości 530.130,00 PLN Brutto
- wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł na Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 76.224,08 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu oraz na rzecz RAWO Przemysław Rakiewicz o wartości 205.000,00 PLN Netto,
- wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł na Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 430.254,00 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu oraz Blumen Group Sp z o.o. o wartości 116.850,00 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

W dniu 22.01.2024 r. odwołujący złożył zamawiającemu wniosek o podjęcie czynności sprawdzających (Załącznik Nr 1 do odwołania) informację poświadczenia nieprawdy przez wykonawcę SZART Sz. R. w ofercie w jej części opisującej doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni dotyczącej inwestycji pt. „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa”. W oparciu o bezspornie potwierdzone fakty wskazana inwestycja na dzień

składania oferty tj. 12.12.2023 r. nie została ukończona, tym samym wykonawca nie mógł wskazać na potwierdzenie doświadczenia w/w inwestycji. Złożone w ofercie oświadczenie, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji stoją w jawnej sprzeczności z prawdą obiektywną.

W dniu 23.01.2024 r. zamawiający na podstawie art. 223 ust.1 wezwał ponownie wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji

kierownika w zakresie zieleni (w zakresie realizacji zamówienia - Budowa Parku w Turku) w związku z nowymi okolicznościami ujawnionymi w trakcie postępowania (Załącznik Nr 1 do odwołania – wniosek odwołującego z dnia 22.01.2024 r.) w kwestii dotyczącej wykazanego w pozycji 3 tabeli wykazującej doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni, a dotyczącej Budowy Parku w Turku. Zamawiający wezwał wykonawcę do wykazania i udokumentowania, że na dzień składania ofert, tj. 12.12.2023 r. Pani mgr inż. D. K. A. wykonała/ zrealizowała kontrakt dotyczący kierowania robotami w zakresie zieleni w trakcie realizacji tego zamówienia (Budowa Parku w Turku), w sytuacji kiedy zamawiający nabył wiedzę wskazującą, że inwestycja nie została jeszcze odebrana przez zamawiającego (Gminę Miejską Turek) wg stanu na dzień 18.12.2023 roku. Wyjaśnienie winno zostać złożone wraz z dokumentami potwierdzającymi stan faktyczny.

W dniu 25.01.2024 r. wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie zamawiającego po pierwsze nie załączył żadnych dokumentów potwierdzających fakt wykonania kontraktu Budowy Parku w Turku na dzień składania ofert tzn. do dnia 12.12.2023 r. Stwierdził jedynie, że „podmiotowo” Pani mgr inż. D. K.-A. zakończyła realizację umowy o świadczenie usług w dniu 30.11.2023 r., czyli w ocenie wykonawcy, cytat: „po wyczerpaniu zakresu obowiązków i zrealizowaniu kompletnego zakresu prac będących przedmiotem umowy (ukończenie prac w zakresie zieleni) pomiędzy panią mgr inż. D., a firmą Szart – tzn. kierowania robotami w zakresie zieleni”. Prawdopodobnie z obawy o nieuznanie powyższego argumentu za wiarygodny wykonawca niejako dodał dodatkowe „doświadczenie” zrealizowane w tzw. „wybranych lokalizacjach” czyli „Nasadenia drzew, krzewów i bylin na wybranych lokalizacjach w m. Konin, Konin wielkopolska” o łącznej kwocie 366.660,00 zł brutto z wskazaniem podmiotu zlecającego, którym był wykonawca SZART. Paradoksalnie wykonawca odniósł się do daty wskazanej przez odwołującego w Załączniku Nr 1 do odwołania, czyli informacji Burmistrza Miasta o trwających na dzień 18.12.2024 r. odbiorach technicznych dookreślając ją precyzyjnie stwierdzeniem, że prace Budowy Parku w Turku zostały zakończone w dniu 29.12.2023 r. dodatkowo uzupełniając informacją, że aktualnie tzn. na dzień 23.01.2024 r. w Parku w Turku trwają „ prace gwarancyjne”,

Odpowiedź zamawiającego z dnia 31.01.2024 r. (Załącznik Nr 2 do odwołania) na wniosek odwołującego z dnia 22.01.2024 r. z której wynika, że „Składane na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe potwierdzają prawdziwość złożonego wraz z ofertą oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, który w tym postępowaniu wyznaczony był na dzień 12 grudnia 2023 r.” W uzasadnieniu zamawiający stwierdził, że wykonał czynności sprawdzające zgodnie z dyspozycją art. 128 ust.4 ustawy przywołując tezę nr 2 z uzasadnienia wyroku z 4.05.2017 r., KIO 734/17, LEX nr 2311273, w której Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła pogląd – Teza nr 2, że „zaistnienie w ofercie sprzeczności treści

oświadczeń lub dokumentów i wynikające z nich wątpliwości nie mogą stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z 2004 r. [aktualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy], a dokumenty zawierające wątpliwości, niepełne informacje, które nie potwierdzają warunku udziału w postępowaniu bądź też zawierają nieścisłości, podlegają wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy z 2004 r. [aktualnie art. 128 ust. 4 ustawy]. W tej sprawie zamawiający wykonał jednak te czynności, zgodnie z dyspozycją ww. przepisu. Istota w/w wyroku KIO, z którego sentencją i uzasadnieniem odwołujący zgadza się w pełni zawiera stan faktyczny wręcz analogiczny do przedmiotowej sytuacji w tym odwołaniu, a Teza nr 1 (pominięta w uzasadnieniu) przytoczonego przez zamawiającego wyroku jest następująca „Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, wykluczenie wykonawcy z postępowania w oparciu o ten przepis wymaga łącznego wystąpienia następujących przesłanek: 1) przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, 2) informacje te mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 3) przedstawienie tych informacji nastąpiło w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wykonawcy. Informacja nieprawdziwa to informacja, która jest niezgodna z rzeczywistością - nie odpowiada obiektywnym faktom. Informacja ta musi jednocześnie wywołać skutek w postaci błędnej oceny stanu faktycznego u odbiorcy -zamawiającego, podejmującego decyzje w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 31.01.2024 r. przekazał „Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej” dokonując wyboru oferty nr 7 złożonej przez wykonawcę SZART Sz. R., ul. Pionierów 55, 62510 Konin, z ceną brutto 8.792.040,00 zł, która w ocenie zamawiającego spełnia wszystkie warunki wymagane przez zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XV ust. 1 pkt. 1)-3) SWZ (100 punktów, w tym w Kryterium nr 3: doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni - waga kryterium 20 %, Wykonawca uzyskał maksymalną ilość 20,00 pkt-ów - wyliczone wg zasad określonych w rozdz. XV ust. 1 pkt. 3) SWZ.

Oferta odwołującego otrzymała łącznie 93,78 punktów , najwięcej spośród pozostałych ofert. Faktyczne doświadczenie wykonawcy SZART według odwołującego

Wykonawca SZART Sz. R. nie powołał się zgodnie z pkt 7 oferty na podmiot trzeci i zobowiązał się wykonać przedmiot umowy bez udziału podwykonawców (pkt 8 oferty). Oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Jest okolicznością bezsporną, że odwołujący powiadomił zamawiającego (załącznik nr 1) wskazując, że „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa” nie jest inwestycją zakończoną na dzień składania ofert (12.12.2023), ani

nawet na dzień wezwania przez zamawiającego do wyjaśnienia.

Potwierdził to sam wykonawca SZART w swoim wyjaśnieniu z dnia 25.01.2024 r. oraz wynika to również z załączonych tzw. „Referencji” z dnia 22.01.2024 r. podpisanych przez z-cę Burmistrza w Turku z których wynika, że wykonawca SZART „cytat: „realizował zadanie pn.: „Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa - Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku” w III i IV kwartale 2023r w Parku Miejskim w Turku przy ulicy Parkowej”,

Znamienną okolicznością jest fakt braku udostępnienia informacji na wniosek odwołującego o udostępnienie informacji publicznej w zakresie umowy zawartej z wykonawcą SZART Sz. R. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku z dnia 13.12.2023 r.

W dniu 04.01.2024 r. odwołujący ponownie wezwał do bezzwłocznego udostępnienia umowy wraz z ewentualnymi aneksami i załącznikami oraz integralnie powiązaną dokumentacją procesu realizacji dotyczącą w/w postępowania zawartą z wykonawcą SZART Sz. R. z siedzibą ul. Pionierów 55 62510 Konin.

W w/w wniosku w uzasadnieniu odwołujący stwierdził: „Wyłącznie z tzw. ostrożności wnioskodawca wskazuje, że spełnia przesłankę „szczególnej istotności dla interesu publicznego”, określoną w przywołanym art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. gdyż jej pozyskanie i jej upublicznienie leży w interesie nie tylko wnioskodawcy, ale także innych obywateli (wyroki NSA: z 7.12.2011 r. (I OSK 1505/11),; z 10.01.2014 r. (I OSK 2111/13). Wnioskodawca uczestniczy w postępowaniu w trybie ustawy na rewitalizację parku 600-lecia w m. Koło, w którym ofertę złożył wykonawca SZART poświadczając nieprawdę, która pozostaje w związku przyczynowo- skutkowym z oczekiwaną informacją. Nie może ulegać wątpliwości fakt, że dostępność umów o udzielenie zamówienia publicznego jako jedna z płaszczyzn jawności występującej w obrębie zamówień publicznych warunkuje możliwość społecznego kontrolowania o charakterze wewnętrznym w ramach samokontroli dokonywanej przez zamawiającego oraz wykonawców. Ponadto w obrębie realizacji tzw. jawności umów nie bez znaczenia pozostaje jej oddziaływanie na realne warunki wypełniania funkcji przypisywanych zamówieniom publicznym. Przede wszystkim zaś chodzi w tym wypadku o funkcję przeciwdziałania zjawiskom ew. korupcji czy defraudacji oraz funkcję pogłębiania zaufania do działalności związanej z dysponowaniem środkami publicznymi.

Do dnia 05.02.2024 r. Burmistrz Miasta Turek – nie udostępnił wnioskowanych materiałów. Odwołujący dysponuje dużym materiałem dowodowym w związku z wykonana tzw. wizją lokalną oraz z uwagi na informacje przekazane przez radnych miasta Turek, które znajdują oczywiste potwierdzenie w materiałach znajdujących się w internecie. Przykładowo:

Odwołujący mając świadomość poświadczania nieprawdy przez wykonawcę SZART już 13.12. 2023 r. wystąpił na podstawie art. 74 ust.1 oraz 2 pkt 1) ustawy o udostępnienie Protokołu postępowania wraz z załącznikami, w tym oferty oraz podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych składanych na wezwanie zamawiającego.

Wniosek został ponowiony w dniu 28.12.2023 r. oraz kolejny raz w dniu 01.02.2024 r. w związku z informacją o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty dnia 31.01.2024 r. oraz odpowiedzią zamawiającego z dnia 03.01.2024r. na złożony przez wykonawcę wniosek dnia 28.12.2023r. dotyczący udostępnienia przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający dopiero w dniu dzisiejszym tj. 05.02.2024 r. przekazał protokół z kompletem załączników

Wyjaśnienia wykonawcy SZART w zakresie rażąco niskiej ceny w ocenie odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty wykonawcy SZART już na tym etapie postępowania przetargowego.

Wyjaśnienia wykonawcy zgodnie z wypracowaną linią orzecniczą (np. wyrok KIO z 20.08.2021 KIO 2098/21) co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie części składowe. To na wykonawcy spoczywa obowiązek udzielenia wyjaśnień rzetelnych, dotyczących okoliczności, które wpłynęły na stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny nie było uzasadnione. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. W przypadku współpracy z podmiotami trzecimi, w sytuacji, gdy ma to znamieny wpływ na obniżenie ceny oferty wykonawcy, należy także tą okoliczność uczynić przedmiotem wyjaśnień, a także przedstawić stosowne dowody pochodzące od tych podmiotów, potwierdzające korzystne warunki współpracy wpływające na niską cenę lub koszt.

Rażąco niska cena zawarta w ofercie może być też świadomym działaniem wykonawcy bądź też stanowi przykład jego nierzetelności przy kalkulacji kosztów, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości (wyr. z 7.4.2017 r., KIO 545/17, Legalis).

W orzecnictwie podkreśla się, że obowiązkiem wykonawcy jest jak najpełniejsze wyjaśnienie zaoferowanej ceny, a zwłaszcza szczegółowego sposobu jej ustalenia (wyr. KIO z 11.1.2017 r., KIO 2381/16, KIO 2382/16, Legalis).

Oferta konkurencyjna cenowo jaka jest oferta SZART, zawierająca najniższą cenę, nie może oznaczać wyboru oferty nierealnej, czyli odbiegającej od rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia publicznego. Zatem, z jednej strony, zamawiający jest zobligowany do wyboru oferty najkorzystniejszej, a z drugiej natomiast, niezbędna jest eliminacja ofert nierealnych.

oferty zawierające rażąco niską cenę nie tylko bowiem naruszają zasadę uczciwej konkurencji, ale przede wszystkim uniemożliwiają należyte wykonanie zamówienia publicznego.

Te ustalenia faktyczne prowadzą do następujących wniosków prawnych. W tym miejscu odwołujący przytoczył orzecznictwo Izby: KIO 732/23, KIO 84/23, KIO 728/23, KIO 1160/23. Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę, która uwzględniając kryteria oceny ofert jest ofertą sklasyfikowaną na drugim miejscu.

W dniu 6 lutego 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 9 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Sz. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SZART Sz. R. z siedzibą w Koninie, ul. Pionierów 55. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. W ocenie przystępującego zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczące rzekomego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy w zakresie oceny oferty przystępującego oraz wywodzone z nich żądania są nieuzasadnione i nie zasługują na uwzględnienie. Wbrew zarzutom podniesionym w odwołaniu, zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny oferty przystępującego złożonej w postępowaniu.

Przystępujący posiada interes prawny w przystąpieniu po stronie zamawiającego do niniejszego postępowania odwoławczego ze względu na fakt, że może mieć ono istotny wpływ na wynik ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący w złożonym odwołaniu wnosi o unieważnienie czynności wyboru oferty przystępującego wybranej jako najkorzystniejsza, ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert oraz m.in. o odrzucenie oferty przystępującego. Zatem uwzględnienie odwołania wniesionego przez odwołującego w tej sprawie w bezpośredni sposób zagraża interesowi przystępującego, który może zostać pozbawiony możliwości pozyskania zamówienia.

Jednocześnie przystępujący zastrzegł, że z uwagi na krótki ustawowy termin do zgłoszenia przystąpienia, stanowisko merytoryczne wraz z przedłożeniem stosownych dowodów w kwestii zasadności oddalenia odwołania, zostanie szczegółowo przedstawione na późniejszym etapie z zachowaniem obowiązujących przepisów ustawy.

W dniu 19 lutego 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika

Zarzuty zawarte w treści odwołania pozostają nieuzasadnione, stąd odwołanie powinno zostać oddalone.

Na wstępie zamawiający podniósł, że odwołujący wnosząc odwołanie, w efekcie którego konieczne byłoby powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej winien wykazać spełnianie przesłanek o których mowa w przepisie art. 505 ust. 1 ustawy, tj. interesu w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego poniesieniem lub możliwością poniesienia szkody, rozumianej w tym wypadku jako utrata możliwości pozyskania zamówienia. W tym też zakresie Krajowa Izba Odwoławcza z urzędu w każdym rozpatrywanym przypadku zobowiązana jest do badania przesłanek wskazanych w art. 505 ust. 1 ustawy. Są to przesłanki materialno - prawne, co oznacza, iż w przypadku ich braku lub nieudowodnienia odwołanie podlega oddaleniu niezależnie od zasadności podnoszonych w odwołaniu zarzutów (Wyrok KIO z dnia 24 lipca 2017 roku, sygn. akt KIO 1395/17). Posiadanie interesu, w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, musi zatem zostać ocenione w odniesieniu do możliwości uzyskania zamówienia w kontekście zasadności i dopuszczalności podnoszenia zarzutów względem niezgodnej z przepisami ustawy czy zaniechania zamawiającego mających miejsce w tym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wnoszone jest odwołanie.

Odnosząc się do złożonych przez odwołującego zarzutów zamawiający podniósł co następuje:

Ad. 1)

Fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy podlegają osobnej ocenie w ramach badania ewentualnych podstaw wykluczenia wykonawcy. Natomiast nie można przyjąć, że celem ustawodawcy było dopuszczenie podawania nieprawdziwych informacji w postępowaniach, w których zamawiający nie przewidział tychże fakultatywnych przesłanek wykluczenia, bowiem stoi temu na przeszkodzie art. 16 ustawy. Nie można przyjąć, że w sytuacji, jeżeli zamawiający nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, to, niejako automatycznie, w przypadku złożenia tego rodzaju informacji, należy zastosować art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 2 pkt 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym odrzuca się ofertę, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek, czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 ustawy. Każdorazowo zależy to od sytuacji w danym postępowaniu (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2023 r., KIO 1160/23).

W ustawie wprowadzenie zamawiającego w błąd, inaczej niż w przypadku poprzednio obowiązującego prawa zamówień publicznych, jest fakultatywną przesłanką wykluczenia z postępowania. Jak stanowi art. 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega

wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Istotą ww. przesłanki wykluczeniowej jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy przez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd zamawiającego) w sposób istotny wpływają na decyzje podejmowane przez zamawiającego - czyli np. dotyczące wyboru wykonawcy. Aby uchylić się od sankcji wykluczenia wykonawca musi wykazać, że nieprawdziwa informacja (wprowadzająca zamawiającego w błąd) została złożona w postępowaniu w sposób całkowicie niezawiniony lub, że nieprawdziwa informacja pozostała bez wpływu na decyzje zamawiającego.

Ponadto, jak zaznacza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 kwietnia 2021 r. (KIO 613/21) - wydanym jeszcze na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów - nie każda podana przez wykonawcę informacja świadcząca o niespełnianiu przez niego warunków udziału w postępowaniu skutkuje od razu jego wykluczeniem na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy (obecnie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10). Jak wskazuje KIO, na pewno taką samoistną przesłanką nie będzie wyłącznie wskazanie w oświadczeniu wstępnym wykonawcy, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, mimo iż tych warunków być może nie spełnia.

Zamawiający zauważył, że przesłanka wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy dotyczy celowego wprowadzenia w błąd (wykonawca, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd) następującego przez działanie wykonawcy związane z przedstawieniem informacji bądź zatajeniem informacji, bądź niemożnością przedstawienia wymaganych środków dowodowych.

Pewne wytyczne, w jaki sposób zamawiający powinien ocenić, czy określoną informację wskazaną przez wykonawcę można uznać za wprowadzającą w błąd (a tym samym skutkującą wykluczeniem wykonawcy z postępowania), określa Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 listopada 2020 r. (KIO 2584/20), w którym podnosi, iż przy zarzucie informacji wprowadzającej w błąd konieczne jest ustalenie z całą pewnością, że dana informacja jest nieprawdziwa. Jak argumentuje KIO wywodzenie tej kwestii jedynie z nazw postępowań może zakładać pewne prawdopodobieństwo, że może okazać, iż dane elementy

nie wchodziły w zakres przedmiotu zamówienia, jednak to prawdopodobieństwo nie może być powodem do zastosowania tak dotkliwej sankcji, jaką jest wykluczenie z postępowania. Jednocześnie warto odnieść się do wyroku KIO z dnia 26 sierpnia 2020 r. (KIO 1554/20), w którym to KIO stwierdza, iż wykaz dostaw powinien stanowić oświadczenie wiedzy wykonawcy obejmujące dostawy odpowiadające swoim przedmiotem warunkowi udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane. Tego rodzaju oświadczenie wykonawcy badane jest przez zamawiającego nie tylko pod kątem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale także pod kątem innych przesłanek do wykluczenia wykonawcy, w tym z art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy. Ze względu na funkcję, jaką pełni w postępowaniu, oświadczenie to jest jednym z najistotniejszych oświadczeń składanych przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie.

Podsumowując, art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy stanowi sankcję dla nieuczciwych bądź niedbałych wykonawców. Celem przedmiotowej regulacji jest zmuszanie wykonawców do zachowywania należytej staranności i uczciwego postępowania wobec zamawiającego pod rygorem wykluczenia z postępowania. Warto jednak zaznaczyć, że w praktyce wykazanie winy umyślnej wykonawcy jest niezwykle trudne, gdyż wymaga dowodów spoza dokumentacji o udzielenie zamówienia, które potwierdzałyby zamiar wprowadzenia w błąd zamawiającego, czyli że wykonawca wyobrażał sobie taki skutek i tego chciał, ewentualnie na to się godził. Uzyskanie takich dowodów, czy to przez zamawiającego, czy też przez konkurenta jest niezwykle trudne, gdyż wymaga dostępu do wewnętrznych dokumentów wykonawcy, wglądu w dokumentację innych postępowań (w których nastąpiło wprowadzenie w błąd), czy też uzyskania zeznań świadków.

Wykonawca SZART posłużył się doświadczeniem nabytym w trakcie realizacji inwestycji „Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku”, które to zadanie zgodnie z treścią złożonego załącznika nr 3 i dołączonymi referencjami Gminy Miejskiej Turek zostały zrealizowane. Składane na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe potwierdzają prawdziwość złożonego wraz z ofertą oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, który w tym postępowaniu wyznaczony był na dzień 12 grudnia 2023 r.

Ad. 2)

Zamawiający przeprowadził wymagane ustawą postępowanie wyjaśniające w zakresie zaoferowanej przez wykonawcę ceny przedmiotu zaoferowanego z uwagi na ustawowy wymóg przeprowadzenia tego postępowania. Okolicznością notoryjną, a więc niewymagającą żadnego dowodu jest fakt, że na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Zestawienie

wartości stanowiących różnicę w cenach nie może stanowić jednoznacznego dowodu, że cena jednego przedsiębiorcy jest realna, a każda niższa cena jest ceną nierynkową.

Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wyjaśnianie ceny oferty lub ceny elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną ze względów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu

niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę. Stąd od wykonawcy podnoszącego zarzut należałoby oczekiwać wykazania, że wadliwe wycenienie ceny realizacji zamówienia może mieć negatywny skutek dla wykonania umowy, biorąc pod uwagę wymagania zamawiającego stawiane przedmiotowi zamówienia w SWZ.

W zasadzie zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawcy określonych dokumentów na poparcie twierdzeń zawartych w złożonych wyjaśnieniach. Ustawa nakłada na wykonawcę obowiązek wykazania wszystkich okoliczności uzasadniających poziom zaoferowanej ceny oraz złożenie dokumentów potwierdzających te okoliczności.

Ponadto przed skierowaniem do wykonawcy wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zamawiający musi wiedzieć w jakim zakresie cena oferty wykonawcy wywołuje u niego podejrzenie, że jest nierealistyczna, z jakiego powodu istnieją po jego stronie obawy, co do tego czy za tę cenę nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia i wskazać czego dotyczą jego wątpliwości oraz określić swoje oczekiwania co do zakresu wyjaśnień. Wezwanie do złożenia wyjaśnień ma bowiem zapobiegać arbitralnym decyzjom zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawcy z uwagi na jednostronne uznanie, że zawiera rażąco niską cenę, a nie być przejawem nakładania na wykonawcę zbędnych obowiązków (KIO 657/20 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 czerwca 2020 r., LEX Nr 3029208).

Z przepisu art. 223 ust. 1 ustawy nie wynika, aby zamawiający w każdej sytuacji wskazującej na wątpliwości, co do zgodności oferty z SWZ był zobowiązany do występowania do wykonawcy z żądaniem złożenia wyjaśnień. Ustawodawca takiego wymogu nie zawarł, nie określił również katalogu spraw, o których wyjaśnienie zamawiający winien zwracać się do wykonawcy. Tym samym pozostawił zamawiającemu swobodę w ustaleniu, kiedy ma wątpliwości, co do treści złożonej oferty.

Zamawiający szczegółowo oraz z należytą starannością zbadał kosztorys ofertowy z najniższą ceną pod względem rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty SZART.

Zamawiający nie stwierdził rażąco niskiej ceny oferty Udzielone powyżej odpowiedzi na zarzuty odwołującego w pełni to uzasadniają tak faktycznie jak i prawnie.

Ad. 3) zarzut

Art. 16 ustawy: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Każdy z zamawiających podejmuje czynności niezależnie, w oparciu o stan faktyczny i

prawny zaistniały w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie można więc wnioskować z czynności innego zamawiającego podjętych w innym postępowaniu o obowiązkach czy też zaniechaniach zamawiającego w zupełnie odrębnym postępowaniu.

Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. zm.), jakkolwiek umożliwia wykonawcom powoływanie się na doświadczenie wynikające z realizacji świadczeń powtarzających się lub ciągłych, których wykonywanie nie zostało zakończone do terminu składania ofert, to nie ulega wątpliwości, że musi być to doświadczenie faktycznie nabyte, nie zaś "doświadczenie potencjalne", w zakresie niezrealizowanej jeszcze umowy. Wykonawca może powołać się na doświadczenie wynikające z umów będących w trakcie realizacji, ale tylko co do zakresu, w jakim umowę już wykonał, tylko w takim zakresie nabył bowiem realne doświadczenie.

Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie posiada wymaganego przez zamawiającego doświadczenia w dacie składania ofert i który realizując referencyjne usługi po terminie składania ofert dopiero uzyskałby dalsze doświadczenie. Powyższa koncepcja godziłaby także w naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażone w art. 16 ustawy, w szczególności zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2023 r., sygn.. akt KIO 710/23).

Każde naruszenie przepisów dotyczących udzielenia zamówienia jest równocześnie naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, opisanych w art. 16 i 17 ustawy, a więc taka podstawa prawna zarzutów jest zbyt ogólna, aby mogła być jako samodzielna, rozpatrzona w ramach postępowania odwoławczego.

Przepis art. 16 pkt 1 - 2 nie może stanowić podstawy odwołania, musi być powiązany z innymi przepisami ustawy, a postawiony zarzut naruszenia przepisów musi zostać skonkretyzowany w odwołaniu czego zdaniem zamawiającego brakuje w uzasadnieniu złożonego odwołania.

W dniu 19 lutego 2024 r. przystępujący złożył pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący podkreślił, że w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy zobowiązani są udokumentować posiadanie doświadczenia zawodowego, uzyskane w okresie ostatnich 5 lat, które obejmuje:

- a) zagospodarowanie terenu, przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i

wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł; Przystępujący wskazał w Wykazie robót potwierdzające spełnianie tego warunku udziału wykonane prace na rzecz Blumen Group Sp. z o.o. o wartości 340.200,00 PLN brutto. Przekazał także referencje dotyczące należytego ich wykonania.

- b) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy

dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;

Przystępujący wskazał w Wykazie robót potwierdzające spełnianie tego warunku udziału wykonane prace na rzecz SALIX o wartości 530.130,00 PLN brutto. Przekazał także referencje dotyczące należytego ich wykonania.

- c) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy

oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;

Przystępujący wskazał w Wykazie robót potwierdzające spełnianie tego warunku udziału wykonane prace na rzecz RAWO P. R. o wartości 205.000,00 PLN netto. Przekazał także referencje dotyczące należytego ich wykonania.

- d) wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum

100.000 zł.

Przystępujący wskazał w Wykazie robót potwierdzające spełnianie tego warunku udziału wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Blumen Group Sp z o.o. o wartości 116.850,00 PLN brutto. Przekazał także referencje dotyczące należytego ich wykonania.

Powyższe potwierdza, że złożone przez przystępującego na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy podmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnianie w ww. warunków udziału w postępowaniu. Załączone zostały od razu referencje od podmiotów prywatnych (firmy Salix, Rawo, Blumen Group sp. z o.o., na co wskazuje się powyżej), na rzecz których wykonane były stosowne prace zgodnie z referencjami. Zadania te spełniają wymagania SWZ zarówno w zakresie minimalnej wartości referencyjnych prac, rzeczowym jak i czasowym stawiane przez zamawiającego tzn. Gminę Miejską Koło. Każde z tych prac poparte referencjami spełnia samodzielnie wymaganie stawiane w określonym warunku

przez zamawiającego. Wszystkie te zadania zostały należycie wykonane i zakończone przed tym terminem składania ofert, jak tego wymagano w SWZ. Okoliczności te nie są podważane przez odwołującego.

Podnoszona natomiast w odwołaniu okoliczność, że w Wykazie robót poza ww. wykonanymi zamówieniami przystępujący wskazał także zadanie dotyczące robót na rzecz Gminy Miejskiej Turek, nie miała znaczenia pod względem oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Nie było zatem konieczności uwzględniania referencji z Gminy Miejskiej Turek, a Wykonawca przedstawił je niejako dodatkowo. Nie jest to zakazane, a w praktyce nawet stosunkowo często stosowane przez wykonawców i nie może w żadnym razie świadczyć, jak próbuje to sugerować odwołujący o wprowadzaniu w błąd zamawiającego, mający skutkować wykluczeniem przystępującego z postępowania. Co istotne, przekazane zamawiającemu w tym zakresie referencje zostały wystawione przez Gminę Miejską Turek z datą 22 stycznia 2024 r., znajdują się w niej informacje cyt. „Firma SZART Sz. R. z siedzibą w Koninie przy ul. Pionierów 55, reprezentowana przez Pana Sz. R. realizowała zadanie pn.: „Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa - Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku” w III i IV kwartale 2023r w Parku Miejskim w Turku przy ulicy Parkowej.”. Dotyczą one zadania, które zostało zakończone w dniu 29.12.2023 r. i są zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, choć zostały zakończone po upływie terminu składania ofert. Wykonawca przedstawił je dodatkowo (kierując się tym, że podmiotowe środki dowodowe mają być aktualne na dzień złożenia, a składał je 23.01.2024 r.), aby potwierdzić swoje doświadczenie w zakresie realizacji zagadnień związanymi z wielomilionowymi inwestycjami w zakresie budowy parków. Nie można więc podzielić poglądu odwołującego jakoby podanie tej inwestycji, oprócz innych zadań, miało stanowić podstawę do wykluczenia przystępującego z postępowania, zważywszy zwłaszcza na to, że pozostałe wykazane z wykazie robót zadania w każdym wymaganym zakresie pozwalają na stwierdzenie spełnienia przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Te dodatkowo ujęte w Wykazie zadanie było przedmiotem wezwania do wyjaśnień które to de facto zostało zainicjowane przez odwołującego, który zwrócił uwagę, że inwestycja w Turku nie została zakończona przed upływem terminu składania ofert. Nie było to „ukrywane” przez przystępującego, a zatem nie można twierdzić, że podał informacje mające wprowadzić w błąd.

Tymczasem to ww. zadanie, które nie jest niezbędne aby wykazać przez przystępującego spełnianie warunku udziału w postępowaniu stanowi „główny” zarzut odwołującego mający rzekomo potwierdzać wprowadzenie przez przystępującego zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji mający skutkować wykluczeniem z postępowania na podstawie

art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy.

Co istotne, odwołujący nie podnosi - nie zarzuca, że przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, bo zdaje sobie sprawę, że były to zarzut niezasadny, lecz zarzuca zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z powodu zaniechania wykluczenia z postępowania. Zarzut ten nie zasługuje w ocenie przystępującego na uwzględnienie.

W zakresie doświadczenia osoby Pani D. K. do kryteriów oceny ofert:

Zauważenia wymaga, że zamawiający określił w SWZ, że w ramach kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni (KZ) ocenie podlega doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika zieleni, w kryterium tym uzyskać można maksymalnie 20 punktów = 20%. Wykonawca, który wskaże osobę do kierowania robotami w zakresie zieleni z wymaganym minimalnym doświadczeniem 3 letnim przy wykształceniu kierunkowym wyższym lub 5 letnim przy wykształceniu kierunkowym średnim nie posiadającą doświadczenia w zakresie opisanym w kryterium tj. doświadczenia w kierowaniu robotami w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 zł brutto, otrzyma 0 („zero”) punktów. Natomiast za udokumentowane pełnienie funkcji kierownika robót w zakresie zieleni przez osobę wskazaną na to stanowisko zamawiający przyzna punkty wg zasady: za „Ilość wykonanych/zrealizowanych kontraktów przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni”, tj. za 1 kontrakt dotyczący pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto - 5 pkt, za 2 kontrakty dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy - 10 pkt, za 3 kontrakty dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy - 15 pkt, 4 kontrakty i powyżej dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy -20 pkt.

Odwołujący podaje w odwołaniu, że cyt. „Wykonawca SZART w Ofercie w części opisującej doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni wskazał p. D. K. posiadającą wymagane wykształcenie z nr dyplomu 10722. Z wymaganych informacji zgodnie z tabelą konieczną do wypełnienia zgodnie z wzorem Oferty, wykonawca nie podał wymaganych informacji: staż pracy, numer uprawnień, przez kogo wydane, data wystawienia.”. Taki zarzut nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. W ofercie złożonej przez przystępującego znajdują się informacje dotyczące tego, że Pani D. D. jest mgr inż. architektury krajobrazu (a zatem ma wykształcenie wyższe - przyp. aut.), podany jest związany z faktem tego wykształcenia nr dyplomu 10722, dalej zgodnie z opisem formularza pkt 5 - „Praktyka zawodowa (wykazać odbycie praktyki zawodowej odpowiednio do wymagań minimalnych dla kierownika robót w zakresie zieleni - SWZ str.14), inne niż w wierszach 1-4 bieżącej tabeli powyżej:” Przystępujący podał „Nieprzerwana praktyka od

2005 roku na stanowisku kierownika robót / inspektora nadzoru. M.in. w latach 2016 - 2019 -przy inwestycji „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej obszaru WUWA we Wrocławiu”, 2023 - Budowa zadaszonych kortów tenisowych wraz ze ścianką tenisową, zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką części istniejących obiektów budowlanych przy. Ul. Pułtuskiej 13 Wrocław”. Niewątpliwie zatem podane zostały przez przystępującego w ofercie informacje wskazujące, że podana osoba przy posiadanym wykształceniu wyższym odbyła co najmniej 3 letnią praktykę zawodową w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni (wymaganą do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, jak i na potrzeby kryterium oceny ofert). Przystępujący podał zatem wymagane przez zamawiającego dla osoby Pani D. K. informacje stanowiące podstawę do oceny w kryterium oceny ofert i przyznania odpowiedniej punktacji.

Ponadto odwołujący podnosi, że wskazana przez przystępującego osoba nie może wykazywać do punktacji w kryterium oceny ofert inwestycji w której pełniła funkcję kierownika robót w zakresie zieleni tj. w inwestycji „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa”, ponieważ cała inwestycja na roboty budowlane nie została zakończona przed upływem terminu składania ofert.

Mając na uwadze dokumenty postępowania, w tym ww. brzmienie opisu kryteriów oceny ofert zawarte w SWZ, nie można podzielić stanowiska odwołującego jakoby do wykazania posiadania doświadczenia przez osobę konieczne było wykazanie, że ma to być doświadczenie dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni wykazane w ramach inwestycji na roboty budowlane, która to inwestycja została zakończona. Literalne brzmienie opisu kryteriów wskazuje na to, że punkty miały być przyznawane za „Ilość wykonanych/zrealizowanych kontraktów przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni”. Opis kryterium oceny ofert nie precyzuje jakoby miało to być wykazanie pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni w ramach kontraktu na roboty budowlane, które to roboty budowlane miały zostać ukończone. Także w określeniu warunku udziału w postępowaniu zawarte w SWZ, Rozdział IV ust.2 pkt 4 lit.b wskazał w odniesieniu do warunku dotyczące dysponowania osobami, że cyt. „Wykonawca dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności: - co najmniej jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5- letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni”. Nie sposób

znaleźć także w literalnym brzmieniu warunku udziału wymagania odnośnie do tego, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni miałyby mieć doświadczenie w kierowaniu tego rodzaju robotami nabyte w ramach zakończonej inwestycji na roboty budowlane.

Za wystarczające zatem dla uzyskania dodatkowej punktacji w ramach powyższego kryterium należy uznać legitymowanie się przez osobę stosownym doświadczeniem w zakończonym przez nią kontrakcie polegającym na pełnieniu funkcji kierownika robót w zakresie zieleni.

Przystępujący podkreślił, co też przedstawiał w wyjaśnieniach skierowanych na wezwanie zamawiającego, że wskazana na potrzeby kryterium oceny ofert Pani mgr inż. D. K.-A. zakończyła realizację umowy o świadczenie usług w kierowaniu robotami w zakresie zieleni w dniu 30.11.2023 r. (w ramach ww. inwestycji „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa”), czyli przed terminem złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Mogła zatem wykazać się kontraktem zakończonym, zrealizowanym przez siebie tj. w zakresie jakim to ona nabyła doświadczenie co do kierowania robotami w zakresie zieleni.

Na marginesie przystępujący wskazał, że poza wymienionymi od razu w ofercie, następnie dodane w wyniku wyjaśnień dodatkowe „doświadczenie” ww. osoby było tylko i wyłącznie podyktowane chęcią wskazania przez przystępującego, że osoba ta posiada duże doświadczenie, a nie chęcią zapewnienia wynikającej z pierwotnego wykazu czy otrzymania punktacji za tę osobę (do czego zresztą nie doszło). Pozostawało to bez wpływu na ocenę oferty przystępującego przez zamawiającego, co tym samym świadczy o braku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy podczas badania i oceny oferty przystępującego.

Ponadto odwołujący obejmuje zarzutem okoliczność, że zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia zawartej w formularzu ofertowym tabeli dotyczącej doświadczenia osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni. W tabeli w kolumnie 5 jak wskazuje odwołujący zamawiający wymagał wpisania „Wartości robót (min.300.000,00 PLN brutto) w zakresie zieleni dla każdego kontraktu”, co jego zdaniem zamawiający rozumie jako kwotę wyrażoną cyfrowo. Wykonawca wypełniając kolumnę nie podał konkretnej wartości, użył natomiast sformułowania, wpisując dla każdego kontraktu odpowiednio sformułowanie „Powyżej 300.000,00 PLN Brutto”(cyt.).

W ocenie przystępującego warto zwrócić uwagę na tytuł kolumny w przygotowanym przez zamawiającego wzorze formularza ofertowego, który brzmi: „Wartość robót (min. 300 000, 00 PLN) w zakresie zieleni dla każdego kontraktu”. Kierując się tym przystępujący wpisał przy każdym kontrakcie „powyżej 300 000 PLN brutto”, a zatem została podana wartość kontraktu wskazująca na spełnienie warunku kwotowego dla wykazywanego kontraktu. Niemniej jednak z uwagi na wezwanie zamawiającego dotyczące precyzyjnego wskazania kwoty przystępujący przekazał wyjaśnienia podając dokładnie, jaka kwota powyżej 300 000 PLN

odnosi się do każdego kontraktu. Jest to jedynie uszczegółowienie a nie - jak wywodzi odwołujący - uzupełnienie treści wykazu. Mieści się bowiem w graniach oświadczenia woli pierwotnie złożonego, nie zmienia treści wykazu osób złożonego wraz z ofertą. Podane precyzyjnie wartości mieszczą się w określeniu „powyżej 300 000 PLN”, są to bowiem kwoty: „350 000 PLN”, „646 266,60 PLN”, „1 806 166,13” i „411 660, 20 PLN”. Treści tej nie można uznać - wbrew temu co twierdzi odwołujący - za uzupełnienie czy niedozwolona zmianę. Jest to uszczegółowienie pierwotnie podanych przez przystępującego informacji już w ofercie. Nie doszło zatem do naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, podczas badania i oceny oferty Przystępującego, a taki zakres wyjaśnień w ramach informacji objętych kryterium oceny ofert uznaje się w orzecznictwie KIO za dopuszczalny (zob. np. wyrok KIO z 19 kwietnia 2017 r., KIO 638/17, zachowujący co do istoty aktualność).

Przystępujący zauważył przy tym wymaga, że nawet gdyby zamawiający „odjął” tę jedną pozycję z wykazywanego przez osobę doświadczenia (oferta przystępującego uzyskała liczbę punktów mniejszą o 5 pkt), tj. gdyby nie można było uwzględnić doświadczenia zakończonej usługi w ramach ww. inwestycji „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa” (z czym przystępujący się nie zgadza w świetle opisu kryterium oceny ofert oraz warunku udziału w postaci dysponowania osobą) nie zmieniłoby to faktu, że i tak w bilansie kryteriów oceny ofert pozostałaby oferta na pierwszej pozycji w rankingu ofert, a więc ofertą najkorzystniejszą.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy przez zaniechanie wykluczenia przystępującego i odrzucenia jego oferty, w sytuacji w której przystępujący co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu w zakresie dotyczącym spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w ocenie przystępującego uznać go należy za niezasadny. Podkreślił, że aby została spełniona przesłanka wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy należy wykazać, że wskazane w tych przepisach okoliczności zostały spełnione kumulatywnie.

W przedmiotowym postępowaniu przystępujący w celu wykazania spełnienia warunku wskazał doświadczenie wymienione wyżej - wystarczające do tego, zgodne z rzeczywistością. Wymieniona sporna inwestycja w Turku, mająca być dowodem na zaistnienie wobec Przystępującego podstawy wykluczenia, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty, została wymieniona niejako dodatkowo i pozostawała bez wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Okoliczność wzywania przez zamawiającego do wyjaśnień w jej zakresie, można postrzegać jedynie w charakterze nadmierności działań zamawiającego, wynikającej jak można założyć z faktu inicjowania „zarzutów” przez odwołującego przed złożeniem odwołania. Niemniej jednak przystępujący stosując się do

wezwań zamawiającego przedstawiał odpowiednie wyjaśnienia zgodne z rzeczywistością, podnosząc przy tym dodatkowe (niejako przy okazji) podanie tej inwestycji z uwagi na fakt wykazania spełnienia warunku udziału przez inne podane w wykazie realizacje.

Nie sposób zdaniem przystępującego uznać, aby informacje przedstawione przez przystępującego w jakikolwiek negatywny sposób mogły wpłynąć na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Przystępujący nie przedstawił informacji odbiegających od rzeczywistego stanu faktycznego.

Wykluczenie przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 czy pkt 10 ustawy - jak tego żąda odwołujący - byłoby sankcją nadmierną, de facto prowadziłoby to do eliminowania wykonawców pomimo, że posiadają oni odpowiednio (na

zdecydowanie wyższym poziomie niż wymaga tego zamawiający) doświadczenie oraz doświadczoną kadrę personalną. Stanowiłoby to naruszenie głównej zasady zamówień publicznych tj. zasady proporcjonalności.

W ocenie przystępującego, gdyby przyjąć argumentację odwołującego, to w zasadzie instytucja wyjaśniania a nawet uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych byłaby „martwa”. Nie jest trudnym wyobrażenie sobie sytuacji, w której wykonawca składa wykaz robót budowlanych, a zamawiający weryfikuje negatywnie doświadczenie tam wskazane. W takiej sytuacji, zgodnie z sugerowanym sposobem działania przez odwołującego, powinno dojść do wykluczenia wykonawcy z postępowania - przecież przekazał nieprawdziwe informacje, gdyż chciał pokazać, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jednakże, przepisy ustawy oraz praktyka, w tym orzecznictwo, wskazują na coś zupełnie przeciwnego - w takim przypadku należy wezwać wykonawcę do uzupełnienia. Oznacza to, że przesłanka wykluczenia z postępowania wskazana w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8 czy pkt 10 ustawy musi być traktowana szczególnie i być stosowana wyłącznie w odpowiednich sytuacjach, a nie w jakiegokolwiek dowolnej sytuacji.

W rozpoznawanej sprawie, przystępujący od samego początku zawarł w wykazie robót budowlanych zadania w ilości wystarczającej do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w każdym zakresie. Fakt, że oprócz tego zamieścił w wykazie także roboty będące przedmiotem inwestycji w Turku będącej w toku w dacie składania ofert (przy czym zakończonej przed dniem złożenia wykazu), która to jednak nie była niezbędna do stwierdzenia, że warunek spełnia, nie ma żadnego wpływu na czynności zamawiającego, a tym bardziej istotnego w kontekście przywoływanych przez odwołującego przesłanek wykluczenia z postępowania.

Odnosnie natomiast do zarzutu, że przystępujący przedstawił nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na decyzję zamawiającego, w szczególności dotyczącą przyznania punktów w kryterium dotyczącym doświadczenia osoby wskazać należy, że przedstawione informacje potwierdzają, że osoba pełniła funkcję kierownika robót w zakresie zieleni, w tym podczas

ww. inwestycji w Turku, a więc nie są to informacje wprowadzające w błąd, czy niezgodne z rzeczywistością.

Odwołujący nie przedstawił dowodu potwierdzającego okoliczności przeciwne. Twierdzi jedynie, że nie można było się wykazać doświadczeniem podczas tej inwestycji, bo nie została ona zakończona do upływu terminu składania ofert. Zupełnie pomija fakt, że usługi wykonywane przez wskazaną osobę zostały zakończone, jej kontrakt został zrealizowany. Niemniej jednak nawet gdyby ewentualnie zamawiający przyjął (co byłoby nieuprawnione, a więc słusznie tego nie uczynił), że podanie tego kontraktu nie było możliwe do przyjęcia, to nie można by tego uznać za stanowiące wprowadzenie zamawiającego w błąd mający istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Także w doktrynie prezentowane jest stanowisko, że posługując się pojęciami zamierzonego działania oraz rażącego niedbalstwa (art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy), ustawodawca chciał objąć wykluczeniem tylko takie przypadki wprowadzenia w błąd, które podważają rzetelność (wiarygodność, uczciwość i staranność) wykonawcy, przy uwzględnieniu zasady proporcjonalności. Dlatego nie każdy przypadek nieprawidłowości przy przedstawianiu informacji, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, musi być uznany za przypadek podający w wątpliwość rzetelność wykonawcy (zob. np. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”. red. H.Nowak, M.Winiarz, wyd. II, Warszawa 2023).

W świetle powyższego uznanie za bezzasadne zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy będzie jednoznaczne z zasadnością oddalenia zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

II. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy:

Odwołujący podniósł, że oferta wybranego wykonawcy (przystępującego) powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez przystępującego wyjaśnienia w żaden sposób nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu.

Odwołujący wskazuje, że wyjaśnienia przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny w jego ocenie nie zasługują na uwzględnienie. Podnosi, że obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty przystępującego już na tym etapie postępowania przetargowego. Przywołuje w pkt 37-40 tezy z orzecznictwa KIO dotyczące tego czym jest rażąco niska cena i jakie są generalne wymagania co do kształtu wyjaśnień. Odwołujący nie wskazuje jednak w ogóle w jakim zakresie i dlaczego jego zdaniem oferta przystępującego jest ofertą z rażąco niską ceną, a złożone wyjaśnienia nie mogły być uznane przez zamawiającego. Odwołujący jedynie w pkt 14 odwołania, z tym że także w sposób ogólny, wskazuje na to, jakie elementy

ujął przystępujący w wyjaśnieniach. Nie odnosi się jednak do tego dlaczego jego zdaniem rozbudowane o warstwę merytoryczną i poparte załączonymi dowodami wyjaśnienia przystępującego nie są wystarczające.

Odwołujący tendencyjnie interpretuje treść wyjaśnień, wyłącznie w celu wsparcia z góry postawionej tezy, jakoby wyjaśnienia nie uzasadniały podanej ceny. Tymczasem przystępujący udzielił rzetelnych wyjaśnień znajdujących uzasadnienie w załączonych dowodach. Z tego powodu wnioski odwołującego nie mają żadnego przekonującego oparcia w stanie faktycznym sprawy. Odwołujący nie wskazał żadnych argumentów mających przesądzić o tym, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny faktycznie są sporządzone w sposób nakazujący uznanie, że przystępujący nie udowodnił, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do odrzucenia oferty. Przystępujący udowodnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, a prowadzony przez zamawiającego proces wyjaśnień był zgodny z ustawą. Przystępujący wskazał, że w rozpoznawanej sprawie w postępowaniu złożonych zostało 12 ofert. Oferta przystępującego pod względem cenowym jest tańsza o ponad 1 milion złotych od kolejnej pod względem cenowym oferty. Natomiast średnia sumy wszystkich złożonych w postępowaniu ofert obniżona o 30 % wynosi 9.100.178,30 zł. Wartość ta jest wyższa o 308.132,30 zł od ceny złożonej przez przystępującego. W związku z powyższym zamawiający na podstawie przepisów ustawy wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Nie można pomijać faktu, że oferta przystępującego pomimo, iż jest niższa niż średnia arytmetyczna ofert złożonych w przetargu, jednak ww. średnią zawyżają mocno co najmniej trzy skrajne oferty odbiegające od kolejnych wycen, tymczasem sama oferta przystępującego jest niższa niż budżet zamawiającego, ale wartość ta nie przekracza 30%. Nie trudno zauważyć, że średnia arytmetyczna ta została znacznie zawyżona przez co najmniej 3 oferty, co też przystępujący podkreślał w swoich wyjaśnieniach, składając je stosownie do treści wezwania zamawiającego, choć można przy nawet przyjąć, że w zaistniałym postępowaniu różnica w cenie oferty w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert wynikała z okoliczności oczywistych niewymagających wyjaśnienia. W orzecznictwie KIO podnosi się bowiem, że przyczyna odstąpienia od badania rażąco niskiej ceny może wynikać z tego, że znacząco wyższa od innych cena jednej lub kilku ofert złożonych w postępowaniu wyraźnie zawyża średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert, co powoduje, że pozostałe oferty okazują się mieć ceny niższe o co najmniej 30% od tej średniej (zob. np. wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2021 r., KIO 1612/21). Ponadto warto wskazać na relatywnie niedużą różnicę między ofertą przystępującego a odwołującego, jej wysokości to około 10 %, co przy rozbieżności wycen konkurencyjnych firm w codziennym obrocie gospodarczym jest wartością normalną.

Przystępujący zauważył, że zamawiający w wezwaniu wymagał wyjaśnień w zakresie zbieżnym z treścią regulacji ustawowej. Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przedstawił szczegółowe wyjaśnienia odnoszące się do każdej z kwestii, której wymagał zamawiający w wezwaniu, dotyczą one elementów składowych ceny, jak również przedstawił na ich poparcie stosowne dowody. Nie sposób uznać ich za lakoniczne i niewystarczające. Przystępujący podał wartość m.in. ujętego zysku, kosztów pośrednich/zapasowych, kosztów personelu, w tym przestrzegania przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, podano też założone proporcjonalnie koszty ogólne, jak również elementy mające w jego przekonaniu korzystny wpływ na zaoferowaną cenę. Odnośnie do kosztów pracy to przystępujący przedstawił jakie składowe wynagrodzenia przewidział, w tym poczynił założenia co do liczby godzin itd., a które odpowiadają zarówno przepisom jak i reguły wykonywania tego rodzaju prac. Przystępujący załączył ponadto jako dowody m.in. zestawienie własnych maszyn i sprzętu, wyciąg z rachunków bankowych przedstawiających sytuację finansową firmy.

Zaznaczył, że w konsekwencji złożonych wyjaśnień zamawiający uzyskał pewność m. in. że wszystkie istotne składowe ceny zostały przewidziane w cenie globalnej. Na podstawie tak przedstawionych wyjaśnień zamawiający mógł ocenić, czy ceny istotne dla powodzenia realizacji całego przedsięwzięcia nie zostały rażąco zaniżone, a na pewno mógł takiej weryfikacji dokonać wykonawca specjalizujący się w branży będącej przedmiotem zamówienia.

Tymczasem odwołujący stawiając zarzut w ogóle nie przedstawia, z czego wywodzi swoje twierdzenia o tym, że wyjaśnienia są niewystarczające. Próżno szukać ich w treści odwołania przy przedstawianiu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy. Zarzut ma zatem charakter blankietowy, podczas gdy na zarzut powinno składać się nie tylko wskazanie podstawy prawnej, ale przede wszystkim wskazanie okoliczności faktycznych, będących podstawą zarzutu. Okoliczności te powinny zostać przez odwołującego wykazane w pełnym zakresie. Poza tym przystępujący z tzw. ostrożności procesowej wskazał, że budowanie zarzutu na podstawie niepełnego zakresu okoliczności faktycznych skutkuje tym, że przywołane na późniejszym etapie postępowania odwoławczego fakty muszą zostać uznane za spóźnione jako niewskazane w terminie i tym samym wykraczające poza zakres odwołania.

Nie jest tak, że odwrócony ciężar dowodu w przypadku rażąco niskiej ceny zwalnia całkowicie odwołującego z konieczności dowodzenia swoich twierdzeń, a zarzuty mogą opierać się wyłącznie na poddawaniu pewnych okoliczności w niczym nieuzasadnioną wątpliwość. Wobec tego, że odwołujący kwestionował prawidłowość oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty przystępującego, powinien udowodnić fakt, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia za cenę wskazaną przez przystępującego. Pomimo że ciężar dowodu, że oferta

nie zawiera ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, zgodnie z art. 224 ust. 5 oraz art. 537 pkt 1 ustawy, to jednak odwołujący nie może pozostawać bierny w postępowaniu dowodowym. Inaczej rzecz ujmując, art. 537 ustawy nie uprawnia odwołującego do poprzestania na samych twierdzeniach i przerzucenia na uczestnika postępowania lub zamawiającego ciężaru dowodu.

Odwołujący nie podaje żadnych argumentów (poza gołosłownymi zarzutami i twierdzeniami) dlaczego uważa, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia, poparte dowodami są niewystarczające. Co szczególnie istotne, nie kwestionuje poszczególnych elementów wyjaśnień. Prowadzi to do wniosku, że odwołujący dokonał subiektywnej oceny wyjaśnień złożonych przez przystępującego. Odwołujący nie przedłożył miarodajnych dowodów mogących uprawdopodobnić stawianą przez siebie tezę co do rażącego zaniżenia oferty przez przystępującego, na które wskazuje on w odwołaniu.

Przystępujący wskazał, że ocena złożonych wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Stricte formalne podejście mogłoby bowiem skutkować eliminacją ofert, które nie zawierają ceny rażąco niskiej, ofert co do których wykonawca wyjaśnił w sposób wiarygodny, spójny i logiczny zaoferowaną cenę, a oferta musiałaby zostać odrzucona tylko z uwagi na nieprzedłożenie np. dowodu, który w okolicznościach danej sprawy nie jest konieczny, czy niezbędny (zob. np. KIO w wyroku z dnia 18 marca 2022 r., KIO 557/22).

Przystępujący wskazał, że zarzut wyboru jego oferty, mimo że - zdaniem odwołującego - cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest niezasadny. Przystępujący - wbrew temu co sugeruje odwołujący - nie złożył oferty z zaniżoną ceną, przedstawił wyjaśnienia odnoszące się do kluczowych zakresów przedmiotu zamówienia i umożliwiające jego realizację zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Zamawiający prawidłowo więc ustalił, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

III. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1- 3 ustawy:

W konsekwencji powyższych argumentów w ocenie przystępującego nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy mający charakter wynikowy w stosunku do zarzutów głównych odwołania. Zamawiający prawidłowo nie odrzucił oferty przystępującego na podstawach podnoszonych przez odwołującego, gdyż zarzuty odwołania nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, wyjaśnień nr 1 do SWZ, informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, informacji z otwarcia ofert, oferty przystępującego, wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy do przystępującego z dnia 4 stycznia 2024 r., odpowiedzi udzielonej w dniu 9 stycznia 2024 r., wezwania do wyjaśnień

co do wykazanego doświadczenia zawodowego z dnia 11 stycznia 2024 r. i odpowiedzi udzielonej dnia 16 stycznia 2024 r., wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 16 stycznia 2024 r. i udzielonej odpowiedzi w dniu 23 stycznia 2024 r., pisma odwołującego informującego o nieprawidłowościach w ofercie przystępującego z dnia 22 stycznia 2024 r., wezwania do przystępującego z dnia 23 stycznia 2024 r. w trybie art. 223 ust. 1 ustawy i udzielonej odpowiedzi z dnia 25 stycznia 2024 r., pisma zamawiającego z 31 stycznia 2024 r. do odwołującego stanowiącego odpowiedź na pismo z dnia 22 stycznia 2024 r. i informacji o wyniku postępowania z dnia 31 stycznia 2024 r.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale II SWZ Opis przedmiotu zamówienia:

6. Wskazane jest aby Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy wykonany metodą kalkulacji uproszczonej dla kosztorysu. Przedmiar robót załączony do dokumentacji projektowej ma charakter pomocniczy.
7. Przedmiot zamówienia opisany jest za pomocą dokumentacji projektowej składającej się z projektu budowlanego, projektu wykonawczego, projektów technicznych, przedmiarów robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.
8. Wykonawca powinien przeprowadzić wizję lokalną w celu zapoznania się z istniejącymi warunkami w jakich będzie wykonywał roboty budowlane.
9. Wykonawca winien uwzględnić w oferowanej cenie również koszty związane z obowiązkami, które będą na nim spoczywały:
 - 1) Zapewnienie obsługi geodezyjnej oraz wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej wykonanego zakresu;
 - 2) Wykonanie i uzgodnienie projektu organizacji ruchu na czas prowadzonych robót;
 - 3) Wykonawca będzie zobowiązany w ramach oferowanej ceny zatrudnić kierownika budowy, który winien spełniać wymagania i pełnić obowiązki określone w Prawie budowlanym – branża konstrukcyjno-budowlana, drogowa, elektryczna, teletechniczna, sanitarna i zieleni;
 - 4) Odpowiednie zabezpieczenia terenu budowy, wraz z bezpośrednim sąsiedztwem prowadzonych prac;
 - 5) Zaopatrzenie budowy w energię elektryczną, wodę, odprowadzenie ścieków i utylizacja odpadów;
 - 6) Ponoszenie kosztów zużycia energii elektrycznej, wody, odprowadzenia ścieków i utylizacji odpadów;
 - 7) Zapewnienie dozoru placu budowy własnego zakresu robót;
 - 8) Opracowanie powykonawczej dokumentacji technicznej;
 - 9) Przekazanie stosowanych atestów na wbudowane materiały.
11. Wymagane jest udzielenie przez Wykonawcę na wykonane prace minimum 5 letniej gwarancji w zakresie robót budowlanych i 3-letniej gwarancji w zakresie zieleni, przy czym w okresie 3-letniej gwarancji w zakresie zieleni Wykonawca ponosi koszty i wykonuje wszystkie zabiegi pielęgnacyjne oraz w zakresie utrzymania zieleni.
12. Wymagania w zakresie zatrudnienia.

1) Zgodnie z art. 95 ust. 1 Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465). Obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy pracowników fizycznych/robotników wykonujących pod nadzorem wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zadania, tj.:

- a) czynności przygotowawczych;
- b) czynności w zakresie związanym z wykonywaniem robót branży budowlanej;
- c) czynności w zakresie związanym z wykonywaniem robót branży drogowej;
- d) czynności w zakresie związanym z wykonywaniem robót branży elektrycznej;
- e) czynności w zakresie związanym z wykonywaniem robót branży sanitarnej;
- f) czynności w zakresie związanym z wykonywaniem robót w zakresie zieleni.

W przypadku rozwiązania stosunku pracy przed zakończeniem wykonywania danych czynności, Wykonawca lub podwykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego zatrudnienia w to miejsce innej osoby na umowę o pracę — o ile jest to niezbędne do ich zakończenia. Wymóg ten dotyczy Wykonawcy i ewentualnych Podwykonawców łącznie.

III. Termin wykonania umowy

- 1. Wymagany termin wykonania zamówienia publicznego wynosi: 13 miesięcy od dnia zawarcia/podpisania umowy.
- 2. Wykonawca ma obowiązek sporządzić i dostarczyć do akceptacji Zamawiającemu harmonogram rzeczowo-terminowo- finansowy robót sporządzony w oparciu o tabele elementów scalonych, nie później w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Harmonogram stanowił będzie integralną część umowy.

IV. Warunki udziału w postępowaniu

- 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w rozdziale V SWZ oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.
- 4) Warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający określa w powyższym zakresie następujący warunek dotyczący odpowiedniego doświadczenia i osób skierowanych do realizacji zamówienia.

- a) Wykonawcy zobowiązani są udokumentować posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej (rozumianej jako doświadczenie zawodowe), uzyskanej w okresie ostatnich 5 lat, która obejmuje:
 - zagospodarowanie terenu przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł;
 - wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;
 - wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;
 - wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł.

W celu wykazania wymaganego doświadczenia zawodowego Zamawiający dopuszcza sumowanie nie więcej niż dwóch robót o niższej wartości wykonanych w powyższym zakresie, odpowiednio dla zakresów wskazanych w podpunkcie a).

- b) Wykonawca dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności:
 - co najmniej jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni;
 - kierownikiem budowy: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;
 - kierownikiem robót: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności drogowej;

- kierownikiem robót elektro-energetycznych: - uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

V. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA.

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:

- w art. 108 ust 1 Pzp

oraz

- w art. 109 ust 1 pkt 4 Pzp, tj.: w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami,

którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury

3. Zamawiający zobowiązany jest dodatkowo wykluczyć Wykonawców z postępowania na podstawie przesłanek wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. – o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497 ze zm.),

VI. Informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie wykonawcy zobowiązani są dostarczyć w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia – podmiotowe środki dowodowe

4. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawców, o których mowa powyżej obejmują:

3) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Wykonawcy zobowiązani są udokumentować posiadanie doświadczenia zawodowego, uzyskanych w okresie ostatnich 5 lat, które obejmuje:

- a) zagospodarowanie terenu, przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł;
- b) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;
- c) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;
- d) wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł.

W celu wykazania wymaganego doświadczenia zawodowego Zamawiający dopuszcza sumowanie nie więcej niż dwóch robót o niższej wartości wykonanych w powyższym zakresie, odpowiednio do zakresów wskazanych w podpunktach a) do d).

Wykazu robót budowlanych składa Wykonawca na wzorze załącznika nr 3 do SWZ.

4) wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawcy zobowiązani są udokumentować dysponowanie osobami, które posiadają uprawnienia budowlane w specjalnościach niezbędnych do kierowania robotami budowlanymi objętymi przedmiotem zamówienia publicznego, tj.:

- a) co najmniej jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni;
- b) kierownikiem budowy: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;

- c) kierownikiem robót: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności drogowej;
- d) kierownikiem robót elektro-energetycznych: - uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

XII. Opis sposobu przygotowania oferty

5. Ofertę należy złożyć na formularzu OFERTA, który stanowi integralną część SWZ. Wraz z ofertą Wykonawcy składa:

- 1) zgodnie ze wskazaniem, aby Wykonawca dołączył kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej. W przypadku braku kosztorysu na etapie oferty, Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza będzie zobowiązany do jego złożenia przed podpisaniem umowy;

XIV. Opis sposobu obliczania ceny oferty.

1. Cenę oferty należy podać w formie ryczałtu, który będzie obejmował wszystkie roboty budowlane, usługi i dostawy objęte przedmiotem zamówienia publicznego.

2. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.) ten rodzaj wynagrodzenia określa w art. 632 następująco:

„§ 1. Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

§ 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.”

3. W związku z powyższym cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.

4. Wykonawca winien uwzględnić w oferowanej cenie również koszty związane z obowiązkami, które będą na nim spoczywały:

- 1) zapewnienie obsługi geodezyjnej oraz wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej wykonanego zakresu;
- 2) wykonanie i uzgodnienie projektu organizacji ruchu na czas prowadzonych robót;
- 3) Wykonawca będzie zobowiązany w ramach oferowanej ceny zatrudnić kierownika budowy, który winien spełniać wymagania i pełnić obowiązki określone w Prawie budowlanym – branża konstrukcyjno-budowlana, drogowa i elektryczna;
- 4) odpowiednie zabezpieczenia terenu budowy, wraz z bezpośrednim sąsiedztwem prowadzonych prac;
- 5) zaopatrzenie budowy w energię elektryczną, wodę, odprowadzenie ścieków i utylizacja odpadów;
- 6) ponoszenie kosztów zużycia energii elektrycznej, wody, odprowadzenia ścieków i utylizacji odpadów;
- 7) zapewnienie dozoru placu budowy własnego zakresu robót;
- 8) opracowanie powykonawczej dokumentacji technicznej;
- 9) przekazanie stosowanych atestów na wbudowane materiały.

5. Przedmiary robót dołączone do SWZ są wyłącznie dokumentami informacyjnymi, z których Wykonawca może skorzystać, ale nie ma takiego obowiązku.

6. W związku z powyższym zalecane jest Wykonawcom bardzo szczegółowe zapoznanie się z dokumentacją projektową i sprawdzenie w terenie warunków wykonania zamówienia.

7. Wskazane jest, aby Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej dla kosztorysu.

8. Cena ofertowa będzie traktowana jako ostateczna cena umowna brutto i nie będzie podlegać żadnym negocjacjom, jeżeli w postępowaniu nie zaistnieją przesłanki do prowadzenia negocjacji.

9. Rozliczenia między Zamawiającym, a Wykonawcą będą prowadzone wyłącznie w złotych polskich bez względu na uwarunkowania Wykonawcy.

XV. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni (KZ)

20%

4. Kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami budowlanymi (KZ) -20 punktów = 20%

1) W ramach kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni (KZ) ocenie podlega doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika zieleni, w kryterium tym uzyskać można maksymalnie 20 punktów = 20%.

2) Wykonawca, który wskaże osobę do kierowania robotami w zakresie zieleni z wymaganym minimalnym doświadczeniem 3 letnim przy wykształceniu kierunkowym wyższym lub 5 letnim przy wykształceniu kierunkowym średnim nie posiadającą doświadczenia w zakresie opisanym w kryterium tj. doświadczenia w kierowaniu robotami w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 zł brutto, otrzyma 0 („zero”) punktów.

3) Za udokumentowane pełnienie funkcji kierownika robót w zakresie zieleni przez osobę wskazaną na to stanowisko Zamawiający przyzna punkty wg poniższej zasady:

Ilość wykonanych/zrealizowanych kontraktów przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni

Liczba otrzymanych punktów

1 kontrakt dotyczący pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto.

5 punktów

2 kontrakty dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy.

10 punktów

3 kontrakty dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy.

15 punktów

4 kontrakty i powyżej dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy.

20 punktów

XVIII. Informacje o treści zawieranej umowy oraz możliwości jej zmian.

3. Przez cały okres trwania umowy Wykonawca zobowiązany będzie posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia za szkody wyrządzone na osobie i mieniu osób trzecich na kwotę nie niższą niż 1.000.000,00 zł. Ponadto Wykonawca dokona ubezpieczenia od wszelkich ryzyk budowlano-montażowych (CAR) na czas realizacji inwestycji, w tym: wykonywanych prac, robót budowlanych, urządzeń oraz wszelkiego mienia ruchomego i nieruchomego związanego bezpośrednio z wykonywaniem przedmiotu Umowy na sumę nie mniejszą niż kwota wynagrodzenia brutto określona w ofercie.

Wyjaśnienia nr 1

28. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobligowany do dołączenia kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej.

TAK, na etapie składania ofert złożenie kosztorysu nie jest obowiązkowe. Wybrany do realizacji zamówienia Wykonawca ma obowiązek złożenia takiego dokumentu przed podpisaniem umowy

37. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca w swojej ofercie może skalkulować stawkę podatku VAT 8% oraz 23%.

Należy przyjąć jednolitą stawkę VAT 23%.

55. Proszę o informację jak interpretować stwierdzenie: "W celu wykazania wymaganego doświadczenia zawodowego Zamawiający dopuszcza sumowanie nie więcej niż dwóch robót o niższej wartości wykonanych w powyższym zakresie, odpowiednio do zakresów wskazanych w podpunktach a) do d)" (rozdział VI, punkt 4), czy

sumowanie robót budowlanych dotyczy każdego podpunktu z osobna, czy dla wszystkich podpunktów mogą być nie więcej niż dwie budowy.

Zamawiający przyjmuje szeroko rozumienie tego zapisu, doświadczenie wskazane do wykazania w każdym z podpunktów może być uzyskane z tytułu wykonania różnych umów kontraktowych obejmujących dany zakres wyartykułowany w podpunkcie. Co do osiągnięcia wartości wymaganego doświadczenia wartości tych robót mogą być zsumowane z nie więcej niż dwóch umów/ kontraktów. Czyli:

1. maksymalne 2 umowy w celu wykazania doświadczenia wymaganego w zakresie zagospodarowania terenu;
2. maksymalne 2 umowy w celu wykazania doświadczenia wymaganego w zakresie budowy lub przebudowy drogi;
3. maksymalne 2 umowy w celu wykazania doświadczenia wymaganego w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia;
4. maksymalne 2 umowy w celu wykazania doświadczenia wymaganego w zakresie monitoringu

56. W nawiązaniu do prowadzonego postępowania zwracamy się z prośbą o zmianę w SWZ i rozszerzenie osób, które mogą pełnić funkcję kierownika zieleni i uwzględnić także osoby posiadające wyższe wykształcenie min. I stopnia w kierunku architektura i urbanistyka, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni. Mianowicie obecnie jest to ograniczone do osób, która „co najmniej jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co

najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni; „W/w rozszerzenie argumentujemy faktem, iż na przedmiotowych studiach na kierunku architektura i urbanistyka jednym z podstawowych zakresów jest obszar projektowania zieleni i spojrzenia na nią szerzej mianowicie z uwzględnieniem obszaru tkanki miejskiej. Każdy z studentów ma obowiązek wykonać liczne projekty z uwzględnieniem nasadzeń i kompozycji przestrzennej. Ponadto osoba po w/w studiach ma w swoim zakresie wiedzy szerszy zakres wiedzy odnośnie elementów małej architektury odnośnie prawidłowego jej montażu, wykonania itp., gdyż jest to element techniczny, o których to elementach jest znacznie więcej materiału do przyswojenia na studiach inżynierskich niż na studiach odnośnie architektury krajobrazu, które to studiami inżynierskimi nie są. Dlatego jak na wstępie wnioskujemy o rozszerzenie tego zapisu, pozwoli to zwiększyć konkurencję, w żaden sposób nie obniżając jakości wykonania prac, gdyż nie wnioskujemy o obniżenie zakresu doświadczenia, a jedynie o rozszerzenie grupy osób o osoby, które ukończyły studia inżynierskie w zakresie architektury i urbanistyki, które nie raz są projektantami terenów zielonych.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ w zakresie wykształcenia kierownika robót w zakresie zieleni

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 12 500 000 zł.

W postępowaniu w dniu otwarcia ofert złożono następujące oferty:

1 GARDENS ZAKŁAD KSZTAŁTOWANIA ZIELENI G. S., ul. Południowa 73, 62-005

Promnice Cena 12 578 181,95

2 SORTED Sp. z o.o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno Cena 11 726 484,21

3 GARDEN PRODUCTS.PL- P. G., ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz Cena 19 861 700,20

4 Lider konsorcjum: Zakład Handlowo-Usługowy A. J., Kasztanowa 13, 66-300 Bobowicko Członek konsorcjum: HYDROPFIT M. J., Kazimierza Wielkiego 67, 66-300 Międzyrzecz Cena 16 750 977,42

5 Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Sp. z o. o., Trzemeszeński 17a, 62-200 Gniezno Cena 9 809 250,00

6 Lider konsorcjum: G&P TEAM Sp. z o.o., ul. Oskara Flatta 3, 93-549 Łódź Członek konsorcjum: SZADEK D. Sz., Chodkiewicza 21, 94-028 Łódź Cena 14 184 360,00

7 SZ. R. SZART, ul. Pionierów 55, 62-510 Konin Cena 8 792 040,00

8 MK STELLA K. M. , POŁUDNIOWA 37, 62-600 Koło Cena 11 333 261,23

9 Przedsiębiorstwo KJS – K. Sz., Konarskiego 26, 62-600 Koło Cena 10 883 040,00

10 Garte Polska Sp.z o.o., ul. Słoneczna 5, 62-020 Swarzędz Cena 11.888 676,87

11 PARK-M POLAND Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz Cena 12 295 084,70

12 PRO-INFRA SP. Z O.O., Ogrodowa 8, 67-222 Jerzmanowa Cena 15 900 000,00

Oferta przystępującego:

1. Imię i nazwisko

Mgr. Inż. D. K.-A.

2. Wykształcenie:

Mgr. Inż. Architektury Krajobrazu

Numer uprawnień, przez kogo wydane, data wystawienia (jeżeli dotyczy);

Nr dyplomu 10722

3. Podstawa do dysponowania pracownikiem:

Własna

Kierownicze Zagospodarowanie terenów zielonych przy Domu Seniora w Koninie ul. Magnetytowa 7 Konin - Powyżej 300.000 PLN Brutto - SZART ul. Pionierów 55 62 - 510 Konin

Kierownicze Budowa Parkingu Podziemnego dwukondygnacyjnego z częścią nadziemną w zespole Hali Ludowej we Wrocławiu z zagospodarowaniem terenu z przebudową i budową sieci uzbrojenia kanalizacji deszczowej, linii SN. Oświetlenia, kan. Teletechnicznej i telekomunikacyjnej" ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław Powyżej 300.000 PLN Brutto

Budimex ul. Stawki 40 01-040 Warszawa

Kierownicze Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa, Turek Powyżej 300.000 PLN Brutto Szart ul. Pionierów 55 62-510 Konin

Kierownicze Przebudowa ul. Gerberowej w celu obsługi komunikacyjnej inwestycji kubaturowej Zlokalizowanej we Wrocławiu, ul. Gerberowa Wrocław Powyżej 300.000,00 PLN Brutto Inwestor SolidEstate Dz. M. sp. k. ul. Pigwowa 23/2, 52-210 Wrocław

Praktyka zawodowa (wykazać odbycie praktyki zawodowej odpowiednio do wymagań minimalnych dla kierownika robót w zakresie zieleni – SWZ str.14), inne niż w wierszach 1-4 bieżącej tabeli powyżej:

Nieprzerwana praktyka od 2005 roku na stanowisku kierownika robót / inspektora nadzoru. M.in. w latach

2016 – 2019 – przy inwestycji „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej obszaru WUWA we Wrocławiu”

2023 – Budowa zadaszonych kortów tenisowych wraz ze ścianką tenisową,

zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką części istniejących obiektów budowlanych przy. Ul. Pułtuskiej 13 Wrocław

W dniu 4 stycznia 2024 r. zamawiający wezwał Sz. R. wskazując, że oferta pod względem cenowym jest tańsza o ponad 1 milion złotych od kolejnej pod względem cenowym oferty. Zaś średnia sumy wszystkich złożonych w postępowaniu ofert obniżona o 30 % wynosi 9.100.178,30 zł. Wartość to jest wyższa o 308.132,30 zł od ceny złożonej przez oferty. W związku z powyższym zamawiający na podstawie przepisów ustawy zobowiązany jest do żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wyjaśnienia, do których wykonawca jest zobowiązany, zgodnie z przepisami art. 224 ust. 3 ustawy mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w

którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W związku z zakresem zamówienia obejmującym roboty budowlane i usługi zamawiający żąda wyjaśnień, ze szczególnym wskazaniem zakresu określonego w powyżej wskazanych pkt-ach 4 i 6.

5. Wyjaśnienia nie mogą ograniczyć się jedynie do ogólnych stwierdzeń o doświadczeniu, organizacji pracy, czy wykwalifikowanych pracownikach. Składane wyjaśnienia muszą zawierać dowody uzasadniające podaną w ofercie cenę.

6. Złożenie wyjaśnień ogólnikowych, niedowodzących, że cena oferty została obliczona rzetelnie stanowią podstawę do odrzucenia oferty.

Pouczenie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone

wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

W dniu 7 stycznia 2024 r. Sz. R. złożył wyjaśnienia:

oferta została skalkulowana prawidłowo i uwzględnia wszystkie niezbędne koszty w tym.: materiałowe, osobowe, podatkowe oraz zapas na inne nieprzewidziane wydatki, w celu prawidłowego wykonania w/w zadania zgodnie z wszystkimi wymaganiami SWZ, OPZ, dokumentacji przetargowej, a także odgórnymi przepisami.

Firma SZART od blisko 15 lat działa w zakresie utrzymania i wykonywania terenów zewnętrznych. Pozwoliło to dostatecznie poznać charakter i specyfikę prac, a także opracować sprawdzony model działania w celu ich wykonywania. Dzięki temu, na bieżąco ma pogląd na rzeczywiste koszty działania i czasy potrzebne na wykonanie poszczególnych robót, a także szerokie grono sprawdzonych i pewnych dostawców.

Na ostateczną wysokość oferty w w/w postępowaniu wpływ miało kilka czynników, które postarał się szczegółowo opisać.

Pierwszym elementem jest lokalizacja zadania. Zgodnie z zestawieniem oferentów, większość firm biorących udział w w/w postępowaniu są to podmioty daleko z poza Koła, mające do miejsca realizacji po nawet kilkaset kilometrów. Wykonawca z kolei ma do miejsca wykonywania prac ok. 25 km. Ma to duży wpływ m.in. na koszty dojazdów, delegacji pracowników, utrudnienie w nadzorze oraz szybkie reagowanie na nieprzewidziane sytuacje. To powoduje, że może obniżyć koszty i zaproponować korzystniejsze warunki niż konkurencja, która musi przyjąć w/w koszty jako pewnik.

Ponadto w ramach kontraktu jest 3 letnia pielęgnacja w/w parku. Jest to znaczący koszt dla każdej firmy, patrząc na zakres zadań. Firma w tym przypadku ma korzystne warunki wykonania zadania na tle konkurencji. Mianowicie, poza bliską lokalizacją wspomnianą wyżej, co przekłada się na oszczędności w codziennych dojazdach, posiada już sprzęt do koszenia i utrzymywania dużych powierzchni który wykorzystujemy przy innych zleceniach, a także wykonywanym m.in.: obecnie kontrakt dot. bieżącego utrzymania obiektów mostowych dla GDDKiA Poznań oraz GDDKiA Warszawa (w załączeniu umowy z GDDKiA). W ramach tego kontraktu ma pod opieką mosty w ciągu dróg krajowych na terenie dróg krajowych przechodzących przez m.in.: m. Koło. W jego obowiązkach jest sprzątanie, koszenie i drobne prace naprawcze. Ponadto na jego bazie w Koninie utrzymuje dyżury do ew. wspomagania zdarzeń na drogach krajowych lub sprzątania na zlecenie GDDKiA Opole.

Jest to grupa robocza pracowników, którzy w ew. konieczności muszą wykonać dodatkowe roboty na wspomnianym rejonie. Do wykonywania w/w zadań ma oddelegowanych oddzielnych pracowników w zakresie utrzymania zieleni, którzy nie są zaangażowani w proces budowlany. Dzięki temu, iż istniejący potencjał ludzki i sprzętowy, który i tak czeka w

gotowości nie jest w pełni wykorzystywany, może go zaangażować do prac utrzymujących w Parku będącym przedmiotem postępowania i, co pozwala w znaczący sposób, ograniczyć koszty bieżące wobec konkurencji na najbliższe lata i nie wymusza na wykonawcy, tworzenia od nowa pełnej oddzielnej dedykowanej ekipy roboczej, którą trzeba utrzymywać i wyposażać.

Trzecim istotnym elementem, który w dużej mierze rzutuje na jego wycenienie jest doświadczenia. Rzecz, której nie da się kupić, a trzeba nabyć. Działa jak wspomniał od 15 lat, koncentruje się na terenach zewnętrznych i robotach inżynierskich przy mostach. Są to rzeczy pokrewne, gdyż nie raz w ramach budowy parku lub terenu zielonego trzeba wykonać most, mostek, jaz, kanał, płytę betonową, ścianę oporową, albo ścieżkę pieszo jezdnią itp. Nie koncentruje się na innej działalności typu budowa budynków, dróg publicznych itp. Jego ludzie wiedzą jak sadzić rośliny, pielęgnować je oraz wykonywać prawidłowo teren zewnętrzny wraz z chodnikami. Ma to wpływ na w/w przetarg. Dzięki tej wiedzy możemy precyzyjnie określić czas potrzebny na dana czynność w terenie zielonym oraz mając wypracowane pewne schematy, skrócić wykonanie danej czynności wobec konkurencji, która na co dzień tego nie wykonuje lub wykonuje to

sporadycznie i jest jej to dodatkowe źródło dochodu.

Kolejnym ważnym czynnikiem jest samodzielność wykonania większości prac przewidzianych w kosztorysie. Jako firma zajmująca się terenami zielonymi oraz infrastrukturą inżynierską, nie musi bazować na podwykonawcach w celu wykonania większości zadań. Jego pracownicy mają zarówno doświadczenie w wykonywaniu nawierzchni z kruszywa czy nawierzchni z kostki brukowej. Zbliżone nawierzchnie układamy jako nawierzchnie przy mostach lub innych zleceniach na parkach i terenach zewnętrznych, w ilości od kilkuset do kilkunastu tysięcy m² na zlecenie. W ubiegłym roku, wykonał nawierzchnie parkowe m.in. w Parku w Turku, gdzie był generalnym wykonawcą, który miał za zadanie dokończyć w/w inwestycje. Do wykonania, było tam łącznie ponad 4000 m² nawierzchni w 4 miesiące oraz naprawa i doprowadzenie do odbioru, kolejnych kilkunastu tysięcy m², w tym blisko ok 6000 m² nawierzchni z kruszywa czy ok 6000 m² nawierzchni z kostki brukowej. Wykonując remonty obiektów mostowych i przepustów przez blisko 8 lat, nabył także doświadczenie i umiejętności w wykonywaniu konstrukcji betonowych i stalowych, ponadto w ostatnich kilku latach wykonał na zlecenie m.in. miasta Konin oraz Łęczycy teżnie solankowe wraz z zagospodarowaniem terenu. Co przekłada się znowu na jego udokumentowane doświadczenie w dużych przestrzennych konstrukcjach drewnianych i wykonywaniu kompleksowych zagospodarowań terenów zieleni wraz z elementami małej architektury czy utwardzonymi nawierzchniami. W ramach zlecenia dla GDDKiA, Miasta Konina, Miasta Turek i podmiotów prywatnych wykonywał monitoring obiektów co pozwala mu posiadać odpowiednią wiedzę także w tym zakresie. Ponadto w ramach zawartych

zleceń i umów, dostarczył dla podmiotów zewnętrznych ławki betonowo/metalowe i kosze, o zbliżonych parametrach jak w przedmiotowym przetargu. Na zakończenie dodał, iż w roku 2023 ukończyliśmy m.in.: nasadzenia ponad 16.000 roślin w ramach jednego zlecenia w ciągu 1,5 miesiąca oraz w miesiącu listopad nasadzenia 269 szt. drzew o średnicy min. 12 cm. Kolejne 6 tysięcy nasadzeń w ramach innego zlecenia właśnie wykonuje, więc duże urbanistyczne zlecenia wraz z nasadzeniami nie stanowią dla niego problemu. Ma także doświadczenie w wykonaniu pomostów. W ramach zadania m.in. dla Miasta Turek konieczne było dokończenie pomostów, których projektowana ilość to ponad 600 m² (w przedmiotowym przetargu jest około 50 m²) To wszystko przekłada się na możliwość przygotowania oferty dużo korzystniejszej niż konkurencja. Nie musi uwzględniać kosztów podwykonawców jak duże firmy, które są generalnym wykonawcą jednak bazują w dużym zakresie na podwykonawcach, w takiej sytuacji poza zakupem materiału trzeba doliczyć jeszcze marżę podwykonawcy, która nie rzadko stanowi znaczny procent zlecenia.

Ważnym elementem jest także rozbudowana i własna baza maszynowa (w załączeniu zestawienie), pozwala to ograniczać koszty usług zewnętrznych i lepiej organizować czas pracy ze względu na posiadanie w/w sprzętów cały czas na budowie, a nie w momentach potrzebnych. Koszty sprzętowe są istotnym czynnikiem, warto zauważyć, że zgodnie z załączonym przez zamawiającego przedmiarem pozycja np.: dot. samochód wywrotka do 5 Mg musi wykonać blisko 3300 m-godz tylko w obrębie kosztorysu branży drogowej i branży budowlanej (architektura i zieleni), a żuraw samochodowy np. 12-16 Mg blisko 342 m-godz w kosztorysie branży budowlanej (architektura i zieleni), sprężarka spalinowa do 5m³ ponad 1000 m-godz w branży drogowej branży budowlanej (architektura i zieleni). Wykonawca posiada zarówno własne wywrotki, koparko-ladowarki, walce, sprężarki czy HDS, a także szereg innego sprzętu. Wynajem w/w sprzętów jest kosztowny i np.: na samej tylko wywrotce przyjmując bardzo korzystną cenę rynkową w wysokości 80 pln/rbh i przemnażając przez ilości m-godz z przedmiarów zamawiającego, wychodzi kwota na poziomie 264.000,00 PLN/Netto. Wiadomo, że w/w sprzęt pali, wymaga napraw i trzeba uwzględnić pracownika oraz amortyzację, co generuje koszty po jego stronie jednak zostało to ujęte w jego wyliczeniach, a różnica, które normalnie trafiła by dla firmy wynajmującej sprzęt zostaje u niego i pozwala mu oferować tańszą cenę.

Kolejnym istotnym elementem, jest koszt wytworzenia m.in. elementów betonowych czy stalowych. Firma Szart poza utrzymywaniem zieleni, zajmuje się także wykonywaniem nietypowych konstrukcji na konkretne zamówienia klientów. Dzięki zróżnicowanym zamówieniom w zakresie parków i konstrukcji infrastrukturalnych ma szerokie grono dostawców, którzy dostarczają mu nietypowe rozwiązania. Dzięki nim jest w stanie zaproponować korzystniejsze ceny niż konkurencja, lub nie raz złożyć ofertę jako jedyni.

Kooperanci dostarczają mu elementy niezbędne do wykonania zadania jednak finalny montaż wykonuje samodzielnie, co właśnie wpływa na cenę.

Podobne rozwiązanie wykonywał już m.in.: przy montażu Cortenowej ścieżki wokół słupa miłowego w Koninie. (w załączeniu zdjęcia ścieżki cortenowej wykonywana dla m. Konina) Sam materiał został dostarczony przez hutę jednak kompletny montaż i dopasowywanie oraz skrajanie wykonywał samodzielnie. W przypadku elementów betonowych m.in. ławek czy konstrukcji do podestów lub pomostów jest podobnie. Jego kooperanci dostarczają mu beton, formy, drewno, elementy metalowe z pochwytyami i oparciami. Jednak finalne wykonanie produktu i montaż jest po jego stronie. Pomija tym samym firmę od, której musiałby kupić gotowy produkt, a która także zamawia w/w elementy tylko dorzuca swoją marżę i nie raz jest ona na poziomie nawet 50% czy 100%. Tutaj warto podkreślić, taka firma (produkująca małą architekturę) funkcjonująca ze sprzedaży elementów małej architektury, musi wypracować odpowiedni zysk na utrzymanie biur, personelu oraz materiałów. Wykonawca utrzymuje się z wykonawstwa i ma kilka gałęzi działalności, więc nie musi przerzucać wysokich kosztów utrzymania w kosztorysie na poszczególne elementy. Dzięki temu koszt wytworzenia i dostarczenia elementów np. ławek jest niższy. To samo tyczy się m.in.: elementów stalowo/kompozytowych koniecznych do wytworzenia jakie są zawarte w przedmiotowym przetargu.

Czynnikami istotnym dla wielu firm jest także finansowanie. Zgodnie z umową nie można liczyć w ramach tego zadania na rozliczanie co miesięczne. Większość firm musi zatem bazować od początku na kredytach co generuje bardzo duże koszty dodatkowe w postaci odsetek. Przy kredycie obrotowym na poziomie 3.500.000,00 PLN jest to około 12 %. Tzn., że koszt odsetek w skali roku to uwzględniając nie wykorzystanie całej kwoty od razu to blisko 400.000,00 PLN. Ma to olbrzymi wpływ na finansowanie i w ostateczności wartość oferty. Wykonawca posiada wolne środki w gotówce na poziomie ponad 2.500.000,00 PLN – (w załączeniu zaświadczenia o wysokości salda jego rachunków z banków, które

go obsługują) oraz kolejnymi kilkoma MLN PLN w obrocie, co pozwala mu spokojnie rozpocząć inwestycje bez zaciągania lub uruchamiania linii kredytowej i znacząco obniżyć w/w koszt.

To także przekłada się na efektywniejsze planowanie prac i możliwość lepszych cen od dostawców materiałów. Dokonując całkowitej przedpłaty ma większe pole do negocjacji cenowych niż firma biorąca na termin.

Ostatnim czynnikiem wpływającym na ostateczną cenę jest struktura firmy i jej lokalizacja.

Jest firmą rodzinną zlokalizowaną w Wielkopolsce. Nie ma rozbudowanego biura, gdzie musi ponosić koszty utrzymania zarządu i całego zaplecza. Ponadto w przetargu nie bierze pod uwagę wykonania całości prac za pomocą podwykonawców itp. Ogranicza to, koszty podwykonawców oraz ewentualnie partnerów z konsorcjum, którzy także muszą osiągnąć zysk. Firma zlokalizowana jest w Wielkopolsce i posiada bezpośredni nadzór nad w/w

zadaniem, bez konieczności utrzymania dodatkowego koordynatora i jego kosztów pośrednich (samochód, telefon itp.) Przekłada się to na stałe koszty miesięczne, które można mocno ograniczyć i dzięki temu zaoferować niższą cenę w przetargu.

Pragnie także zauważyć, że jego oferta mimo, iż jest niższa niż średnia arytmetyczna ofert złożonych w przetargu, jednak to w/w średnia, zawyżają mocno trzy skrajne oferty odbiegające od kolejnych wycen, tymczasem sama jego oferta jest niższa niż budżet zamawiającego, ale wartość ta nie przekracza 30%. Ponadto warto zauważyć relatywnie nie dużą różnicę między jego ofertą, a kolejną, jej wysokość to raptem około 10%, co przy rozbieżności wycen konkurencyjnych firm w codziennym obrocie gospodarczym jest wartością normalną. Odnośnie wycen konkurencji, nie jest odpowiedzialny za ich wyliczenia i tak samo jak konkurencja nie znaliśmy ostatecznego budżetu zadania. Nie chce niczego sugerować, jednak uważa, że część firm liczyła na mniejsze zainteresowanie i chciała podwyższyć cenę, aby później przy ewentualnych negocjacjach mieć z czego zbijać ofertę. Wykonawca podchodzi do wyceny rzetelnie i od razu oferujemy cenę taką, jaką chciałby uzyskać i jest ona kompromisem między racjonalnym zyskiem, a sumiennie policzonymi kosztami.

Wszystkie te w/w czynniki wpływają bezpośrednio na kalkulację oferty. Pozwalają mu być trochę przed konkurencją, gdyż wie „od środka” jak to funkcjonuje i z jakimi problemami się boryka.

Patrząc przez pryzmat bezpośrednich kosztów wykonania, poniżej przekazuje uogólnione zestawienie kosztów przyjętych do przedmiotowego przetargu:

Koszty wykonania zadania:

- Wszelkie materiały niezbędne do wbudowania i wykonania zadania zgodnie z SWZ oraz Załączonymi projektami i wyjaśnieniami do postępowania w tym m.in.: rośliny, mała architektura, materiały na nawierzchnie (nawierzchnia z kruszywa, kostka, asfalt, podbudowy, zrzębka itp.) infrastruktura elektryczna, instalacje kamer, instalacje sanitarne, fontanna wraz z instalacjami, pomosty itp.

4.206.000,00 PLN Netto

- Koszty osobowe - tzn. 25.500 rbh (uwzględniono wszystkie wymagania dot. m.in. prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, cena nie mniejsza niż minimalne wynagrodzenie lub minimalna stawka godzinowa ustalona na podstawie aktualnych przepisów) 841.500,00 PLN Netto

W tym miejscu pragnie wyjaśnić, iż wyliczenia czasowe potrzebne na zrealizowanie przedmiotowego zadania, zostały przyjęte na poziomie 25.500 rbh (przy średniej stawce 33 PLN Brutto za godzinę, jednak nie mniej niż 30 PLN Brutto za godzinę) i bazują na wiedzy z

realizacji tożsamyh zadań, wykonywanych przez jego firmę na przestrzeni ostatniego okresu. Na zleceniu odnośnie zagospodarowania Domu Seniora, miał blisko 16.000 bylin i krzewów do nasadzenia (projekt oraz fragment umowy ze względu na klauzule poufności w załączeniu).

Jest to około 50 % ilości bylin i krzewów względem przedmiotowego zadania. Nasadzenia 16.000 sztuk roślin dla 6 osobowej ekipy zajęło łącznie ok. 960 rbh, czyli średnio około 16 sztuk na godzinę na gotowo. Nadmienię, iż poza nasadzeniami konieczne tam było także wykonanie niwelacji terenu, montaż geowłókniny, montaż nawodnienia oraz obsypanie zrzębkami – w przedmiotowym zadaniu nie ma montażu kompleksowego nawodnienia w postaci zraszaczy, linii kroplujących, pomp, sterowników oraz systemu odzyskiwania wody opadowej.

Na zleceniu w miejscowości Turek (informacja o wyborze oraz projekt terenu w zestawieniu) miał z kolei do czynienia z montażem blisko 80 sztuk ławek o znacznie większych gabarytach niż w przedmiotowym przetargu, ponadto 56 koszy, 4 duże przestrzenne pergole, 8 leżaków miejskich, a także kilkanaście dużych kompletów do grillowania oraz montaż placu zabaw o porównywalnej wielkości. W/w zakres zadania zajął nam około 1500 rbh dla 10 osobowej ekipy oddelegowanej z grona pracowników na przedmiotowej budowie, dlatego też ma odniesienie do w/w przetargu. Ponadto na przedmiotowym przetargu także wykonywał montaż kamer, montaż placu zabaw, instalacje elektryczne, ukończenie pomostów oraz ponadto boisko do koszykówki, kort tenisowy, miasteczko ruchu, dokończenie amfiteatru, szaletu miejskiego, zaplecza, bulodromu, nasadzenia drzew i krzewów oraz wykonanie kilku tysięcy m2 nawierzchni różnego typu i przygotowanie do odbioru kilkunastu tysięcy m2 kolejnych. Ponadto prace porządkowe, niwelacyjne i wiele innych. Przedmiotowe zadania o wartości 6 MLN PLN nie licząc koniecznych robót dodatkowych oraz o zbliżonej specyfice,

jednak większej powierzchni, gdyż blisko kilkanaście ha, zajęło dla 15 osobowej ekipy 12.200 rbh.

Dlatego też, przyjęte 25.500 rbh szacunków na przedmiotowy przetarg (w to wliczone jest także utrzymanie i pielęgnacja) jest w zupełności wystarczające i jest poparte nabytą wiedzą w realizacji tożsamyh lub zbliżonych zadań. Tymczasem zakładana stawka godzinowa jest znacznie wyższa niż obecnie narzucone minimum przez ustawodawcę.

Jednocześnie w tym miejscu podkreślił, że przy wyliczaniu czasu pracy i kosztów zostały przyjęte zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

- koszty montażu, transportu i inne koszty, gdzie indziej nie sklasyfikowane 750.000,00 PLN Netto

Koszty pośrednie/zapasowe:

- koszty utrzymania biura, ubezpieczenie, ochrona, amortyzacja sprzętów, koszty wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska, koszty przeglądów i serwisów urządzeń itp.

172.500,00 PLN Netto

- zapas na nie przewidziane wydatki

400.000,00 PLN Netto

Całość kosztów: 6.370.000,00 PLN Netto

Oferta: 7.148.000,00 PLN Netto

Jego oferta wynosi 7.148.000,00 PLN netto, przy kosztach na poziomie 6.370.000,00 PLN netto daje zysk na poziomie ok. 11 %, co jest wynikiem nader korzystnym patrząc przez pryzmat warunków rynkowych, i który daje nam poczucie bezpieczeństwa finansowego w realizowaniu prac.

Podsumowując i mając na uwadze wszystkie powyższe argumenty tzn.:

- doświadczenie w zakresie wykonywania podobnych zadań – m.in. choćby w ubiegłym roku: Park Miejski w Turku, DOM Seniora w Koninie, Mini Parki Kieszonkowe,
- wielkość firmy i brak podwykonawców / partnerów z konsorcjum
- korzystne warunki wykonywania zadania – m.in.: bliska lokalizacja, wykonywanie innych robót w zakresie utrzymania zieleni i efektywniejsze wykorzystanie pracowników
- prawidłowo wyliczone koszty w tym osobowe bazując na wykonywaniu tożsamyh zadań co

pozwala nam urzeczywistnić realny czas na poszczególne czynności, koszty te uwzględniając m.in.: aktualne sytuację rynkową na rynku pracy w tym ustawowe koszty pracownicze, zabezpieczenie społeczne i koszty materiałowe, a także zysk, amortyzację i zapas na nie przewidziane wydatki

- uwzględnienie w obecnym kosztorysie ew. wzrostu kosztów materiałów, robocizny,
- zapas na sytuacje awaryjne
- różnica w ofercie pomiędzy nami, a kolejny wykonawcą w wysokości ok. 10 % czyli wartością

rynkową

- montaż pół komponentów w gotowy element samodzielnie ograniczając koszty ich wytworzenia przez ostatecznego producenta co za tym idzie uzyskując dodatkowe oszczędności
- środkami finansowymi na koncie co odciąża od dodatkowych kosztów obsługi kredytu oraz pozwala uzyskać lepsze ceny poprzez całkowitą przedpłatę
- własna baza maszynowo - transportowa ograniczająca koszty wynajmu i usług zewnętrznych.

Jest przekonany bazując nie tylko na własnym wieloletnim doświadczeniu wykonywaniu prac podobnych lub tożsamyh, iż kwota oferty jest realną wartością rynkową za w/w zadanie i uwzględnia wszelkie niezbędne koszty m.in.: materiałowe, osobowe w tym:

1. a) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2. b) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. koszty dodatkowe w tym wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska i poboczne, a także amortyzacje i zysk niezbędne do prawidłowego, rzetelnego i zgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ, OPZ oraz dostępną w postępowaniu przetargowym dokumentacją do prawidłowej realizacji zadania.

Przystępujący załączył Dom seniora projekt nasadzeń, skan pierwszej strony umowy nr 7 I/DP/2023/2/0Z/22 z 25 maja 2023 r. z DEMOCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2022/S 164-466229 na Patrolowanie dróg oraz

działania interwencyjne , w tym usuwanie skutków zdarzeń drog., zbieranie martwych zwierząt itp. na drogach krajowych Rejonu w Kluczborku w okresie 36 m-cy udzielone przystępującemu, umowę NR GDDKiA O.PO.D-3.2421.42.Część V.2022 pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, na zadanie pn.: Bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich GDDKiA Oddział w Poznaniu – część V, Rejon w Koninie umowę NR GDDKiA O.PO.D-3.2421.42.Część VII.2022 pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad na zadanie pn.: Bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich GDDKiA Oddział w Poznaniu – część VII Rejon w Środzie Wielkopolskiej.

Umowę nr 28/2022 z GDDKiA W Opolu na patrolowanie dróg oraz działania interwencyjne w tym usuwanie skutków zdarzeń drogowych, zbieranie martwych zwierząt, naprawy i działania bieżące na drogach krajowych Rejonu GDDKiA w Opolu Obwodu w Strzelcach Opolskich Informację o wyniku postępowania na bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich GDDKiA Oddział w Warszawie w zakresie zadania X, które wygrał,

Informację o wyniku postępowania z dnia 3 sierpnia 2023 r. na pomysłową, atrakcyjną, różnorodną, kompleksową – rewitalizację parku miejskiego narzędzia integracji i aktywizacji

mieszkańców Turku – ogłoszenie o zamówienia 2023/BZP 00303628 z dnia 12 lipca 2023., które wygrał,

Projekt zagospodarowania terenu i mapę do celów projektowych parku miejskiego w Turku, Zestawienie maszyn i sprzętu

1. Iveco daily bus – doka skrzyniowa do przewozu materiałów i ludzi 2009 –

2010 3 sztuki

2. Iveco daily bus 2009 – doka blaszak zamknięta zabudowa do przewozu Materiałów i ludzi
3. Renault mascott 2009 – mała wywrotka
4. Citroen jumper 2007 – blaszak do transportu ludzi i materiałów
5. Wywrotka volvo do 5 mg
6. Wywrotka mercedes 10 mg
7. Samochód ciężarowy skrzyniowy – mercedes
8. Sprężarka do 5 m3
9. Sprężarka do 10 m3
10. Walec statyczny samojezdny 10 mg
11. Pojazd hds do 16 mg
12. Mini traktorek z gleogryzarka i osprzętem
13. Koparko ładowarka 2 szt
14. Mini koparka 1 szt
15. Maszyna wielofunkcyjna iseki – kosiarka / zamiatarka/ odśnieżarka
16. Kosiarka wielkopowierzchniowa kubota
17. Kosiarka wielkopowierzchniowa iseki
18. Mini ładowarka
19. Gąsienicowy transporter terenowy wraz z ładowarką
20. Sprzęt drobny i ręczny: kosy, kosiarki pchane, agregaty prądotwórcze,

Spawarki, piły spalinowe, dmuchawy, niwelatory, betoniarki, wiertnice, itp.

Poświadczenie Urzędu Miasta w Koninie z dnia 1 marca 2023 r.

8.2019 z 04.06.2019 r.) na wykonawcę mini tężni solankowej rekreacyjnej wraz z

infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu - etap I, w ramach zadania inwestycyjnego „Mini Uzdrawisko - Tężnia Solankowa na V Osiedlu (KBO)”.

Inwestorem zadania było Miasto Konin z siedzibą w Koninie przy placu Wolności 1 .

2. Zakres wykonanych robót:

- 1) Tężnia solankowa o wymiarach 9,20 x 1,30 m (w obrysie tarniny) i wysokości 3,63 m; konstrukcja drewniana z wypełnieniem tarniną śliwy, posadowiona na płycie żelbetowej (o wymiarach w planie: 10,90 x 3,70 m); dach pokryty gontem bitumicznym.

Instalacje zewnętrzne tężni:

- technologiczna solanki z dwoma podziemnymi zbiornikami (na solankę i retencyjnym)

oraz studnię techniczną;

- wodociągowa z przyłączem i studnią wodomierzową; - elektryczna zasilająca oraz do

oświetlenia tężni.

Wokół tężni opaska kamienna. Tereny zielone - nawierzchnia trawiasta.

Elementy małej architektury przy tężni - ławki parkowe, kosze na śmieci, gazony betonowe z nasadzeniami, tablice informacyjne. 2) Ogrodzenie systemowe terenu wokół tężni.

- 3) Plac wokół tężni z płytek betonowych.
 - 4) Chodniki z kostki betonowej.
 - 5) Oświetlenie terenu wokół tężni.
 - 6) Monitoring wizyjny terenu tężni (rozbudowa miejskiego systemu CCTV).
3. Roboty zrealizowano w terminie umownym: od 21.06.2019 r. do 26.09.2019 r.
4. Wartość umowna robót: 485 850,00 zł /brutto/.

Poświadczamy, że SZART Sz. R. wykonał roboty należycie.

Poświadczenie Burmistrza Miasta Łęczycy z 11 kwietnia 2023 r.

Poświadczenie wykonania robót

1. Niniejszym informujemy, że SZART Sz. R. z siedzibą 62-510 Konin, ul. Pionierów

55, został wyłoniony na wykonawcę tężni solankowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: „Budowa tężni solankowej w Parku Miejskim w Łęczycy wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Inwestorem zadania było Miasto Łęczycy z siedzibą w Łęczycy, ul. M. Konopnickiej 14, 99100 Łęczycy.

2. Zakres wykonanych robót:

- 1) Tężnia solankowa wyposażona w podziemny zbiornik na solankę, zbiornik retencyjny

oraz

pompę.

- 2) Plac wokół tężni z płytek betonowych.

- 3) Oświetlenie terenu wokół tężni.

- 4) Mostek nad rowem.

3. Roboty zrealizowano w terminie umownym: do 24.12.2022 r.

4. Wartość umowna robót: 517 584,00 zł brutto (słownie złotych pięćset siedemnaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote 00/100).

Poświadczamy, że SZART Sz. R. wykonał roboty należycie.

Zaświadczenie BPN Paribas z 8 stycznia 2024 r. potwierdzające posiadanie przez wykonawcę na rachunku bankowym środków około 800 tys. zł.

Zaświadczenie mBank z dnia 8 stycznia 2024 r. potwierdzające posiadanie przez wykonawcę na rachunku bankowym środków około 1 725 tys. zł.

W dniu 11 stycznia 2024 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnienia zawartej w formularzu ofertowym tabeli dotyczącej Doświadczenia osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni. W tabeli w kolumnie 5 zamawiający wymagał wpisania „Wartości robót (min.300.000,00 PLN brutto) w zakresie zieleni dla każdego kontraktu”, co zamawiający rozumie jako kwotę wyrażoną cyfrowo. Wykonawca wypełniając kolumnę nie podał wartości, użył sformułowania, wpisując dla każdego kontraktu odpowiednio sformułowanie „Powyżej 300.000,00 PLN Brutto”(cyt.). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia doświadczenia w odniesieniu do inwestycji wskazanych w formularzu poprzez dookreślenie informacji w niej zawartych w zakresie wartości. Zamawiający wezwał do doprecyzowania treści wskazanej w ofercie, które uznał za uzupełnione nie dość jasno.

W dniu 14 stycznia 2024 r. przystępujący doprecyzował treść złożonej oferty do kwot wyrażonych cyfrowo, zgodnie z załączoną do pierwotnej oferty tabelą uzupełnioną o wnioskowane kwoty.

1. 1.Imię i nazwisko

Mgr. Inż. D. K.-A.

2.Wykształcenie:

Mgr. Inż. Architektury Krajobrazu

Numer uprawnień, przez kogo wydane, data wystawienia (jeżeli dotyczy);

Nr dyplomu 10722

3. Podstawa do dysponowania pracownikiem:

Własna

1. Kierownicze Zagospodarowanie terenów zielonych przy Domu Seniora w Koninie ul. Magnetytowa 7 Konin 350.000,00 PLN Brutto SZART ul. Pionierów 55 62 - 510 Konin

2. Kierownicze Budowa Parkingu Podziemnego dwukondygnacyjnego z częścią nadziemną w zespole Hali Ludowej we Wrocławiu z zagospodarowaniem terenu z przebudową i budową sieci uzbrojenia kanalizacji deszczowej, linii SN. Oświetlenia, kan. Teletechnicznej i telekomunikacyjnej” ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław 646.266,60 PLN Brutto Budimex ul. Stawki 40 01-040 Warszawa

3. Kierownicze Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa, Turek 1.806.166,13

PLN Brutto Szart ul. Pionierów 55 62-510 Konin

4. Kierownicze Przebudowa ul. Gerberowej w celu obsługi komunikacyjnej inwestycji kubaturowej Zlokalizowanej we Wrocławiu, ul. Gerberowa Wrocław 411.660,20 PLN Brutto Inwestor SolidEstate Dz. M. sp. k. ul. Pigwowa 23/2, 52-210 Wrocław

5. Praktyka zawodowa (wykazać odbycie praktyki zawodowej odpowiednio do wymagań minimalnych dla kierownika robót w zakresie zieleni – SWZ str.14), inne niż w wierszach 1-4 bieżącej tabeli powyżej:

Nieprzerwana praktyka od 2005 roku na stanowisku kierownika robót / inspektora nadzoru. M.in. w latach

2016 – 2019 – przy inwestycji „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej obszaru WUWA we Wrocławiu”

2023 – Budowa zadaszonych kortów tenisowych wraz ze ścianką tenisową, zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką części istniejących obiektów budowlanych przy. Ul. Pułtuskiej 13 Wrocław

W dniu 16 stycznia 2024 r. zamawiający wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych w rozumieniu definicji zawartej w art. 7 pkt 17 ustawy tj. dokumentów i oświadczeń dotyczących braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu:

3) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz

podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Wykonawcy zobowiązani są udokumentować posiadanie doświadczenia zawodowego, uzyskanych w okresie ostatnich 5 lat, które obejmuje:

- a) zagospodarowanie terenu, przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł;
- b) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;
- c) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;
- d) wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł.

W celu wykazania wymaganego doświadczenia zawodowego zamawiający dopuszcza sumowanie nie więcej niż dwóch robót o niższej wartości wykonanych w powyższym zakresie, odpowiednio do zakresów wskazanych w podpunktach a) do d).

Wykazu robót budowlanych składa Wykonawca na wzorze załącznika nr 3 do SWZ.

4) wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawcy zobowiązani są udokumentować dysponowanie osobami, które posiadają uprawnienia budowlane w specjalnościach niezbędnych do kierowania robotami budowlanymi objętymi przedmiotem zamówienia publicznego, tj.:

a) co najmniej jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni;

Wykonawca nie składa wykazu dla kierownika robót w zakresie zieleni ponieważ, ze względu na kryterium oceny ofert, (w zakresie doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni), stosowne informacje zostały zamieszczone w ofercie.

Wykaz osób Wykonawca składa na wzorze załącznika nr 4 do SWZ w zakresie dotyczącym kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, kierownika robót w specjalności drogowej i kierownika robót elektroenergetycznych.

W dniu 22 stycznia 2024 r. przystępujący złożył pismo przewodnie do podmiotowych środków dowodowych, w którym zgodnie z wezwaniem złożył wymagane dokumenty załączniki zgodnie z wzorem SWZ i oświadczenia.

1. Odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności o Gospodarczej

Nie wymagany, złożone stosowne oświadczenie wraz z ofertą

2. Dokument potwierdzający iż wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia –

Polisa OC firmy Szart na sumę gwarancyjną 1.000.000 PLN wraz z potwierdzeniami wpłaty w załączeniu

3. Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Wykonawcy zobowiązani są udokumentować posiadanie doświadczenia zawodowego, uzyskanych w okresie ostatnich 5 lat, które obejmuje:

a.) zagospodarowanie terenu, przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł;

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 1.148.667,66 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Blumen Group Sp.z o.o. o wartości 340.200,00 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

- b) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 631.334,40 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz SALIX o wartości 530.130,00 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

- c) wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 76.224,08 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz RAWO P. R. o wartości 205.000,00 PLN Netto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

- d) wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł.

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Gminy Miejskiej Turek o wartości 430.254,00 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

Wykonane prace w w/w zakresie na rzecz Blumen Group Sp z o.o. o wartości 116.850,00 PLN Brutto – referencje dot. należytego wykonania prac w załączeniu

4) Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, W szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawcy zobowiązani są udokumentować dysponowanie osobami, które posiadają uprawnienia budowlane w specjalnościach niezbędnych do kierowania robotami budowlanymi objętymi przedmiotem zamówienia publicznego, tj.:

- a) co najmniej jedną osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe:

ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni;

złożone stosowne informacje wraz z ofertą

- b) kierownikiem budowy: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;

mgr inż. A. B. wymagane uprawnienia w załączeniu

- c) kierownikiem robót: - uprawnienia do kierowania robotami w specjalności drogowej;

mgr inż. A. S. wymagane uprawnienia w załączeniu

- d) kierownikiem robót elektro-energetycznych: - uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i

elektroenergetycznych.

mgr inż. I. J. wymagane uprawnienia w załączeniu.

W ramach doświadczenia zawodowego w załączniku nr 3 odwołujący przedstawił:

SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN GMINA MIEJSKA TUREK UL. KALISKA 59 62700 TUREK „Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa – Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku” - Park Miejski im. Żerminy Składkowskiej w Turku Zagospodarowania terenu w części nasadzenia roślinne i przygotowanie terenu pod nasadzenia Wartość wykonanych robót budowlanych ogółem: 5.950.000,00 PLN

BRUTTO III KWARTAŁ 2023 IV KWARTAŁ 2023

wartość robót określonych warunkiem 1.148.667,66 PLN BRUTTO

SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN Blumen Group Sp. z o. o. ul. Pionierów 55 62510 Konin Umowa 02/ZZ/2022 Wykonanie terenów zewnętrznych - Roboty w zakresie nasadzenia roślinne i przygotowanie terenu pod nasadzenia Wartość wykonanych robót budowlanych ogółem: 799.500,00 PLN BRUTTO 03.04.2022 04.09.2023 wartość robót określonych warunkiem 340.200,00 PLN BRUTTO

SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN SALIX OLESIN 4 62-530 KAZIMIERZ BISKUPI Wykonanie prac na terenie stacji elektroenergetycznej - Roboty budowlane w zakresie budowy dróg o nawierzchni z betonowej kostki brukowej Wartość wykonanych robót budowlanych ogółem 530.130,00 PLN BRUTTO 04.05.2023 30.11.2023 wartość robót określonych warunkiem 530.130,00 PLN BRUTTO

SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN GMINA MIEJSKA TUREK UL. KALISKA 59 62700 TUREK „Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa – Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku” - Park Miejski im. Żerminy Składkowskiej w Turku Roboty budowlane w zakresie budowy alejek parkowych o nawierzchni mineralnej Wartość wykonanych robót

budowlanych ogółem 5.950.000,00 PLN BRUTTO III KWARTAŁ 2023 IV KWARTAŁ 2023 wartość robót określonych warunkiem 631.334,40 PLN BRUTTO

SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN GMINA MIEJSKA TUREK UL. KALISKA 59 62700 TUREK

„Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa – Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku” - Park Miejski im. Żerminy Składkowskiej w Turku Budowa oświetlenia terenów w zakresie budowy oświetlenia parku Wartość wykonanych robót budowlanych ogółem 5.950.000,00 PLN BRUTTO III KWARTAŁ 2023 IV KWARTAŁ 2023 wartość robót określonych

warunkiem 76.224,08 PLN BRUTTO

SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN RAWO P. R. ul. Władysława Broniewskiego 18 62-740 Tuliszków „Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w ulicach: Ks. Alfonsa Majcherka Magnackiej, Zacisze, Wiosennej i Marcowej oraz chodnika w Wartość wykonanych robót budowlanych ogółem 252.150,00 PLN BRUTTO IV KWARTAŁ 2020 II KWARTAŁ 2021 4 ciągu ul. Ks. Alfonsa Majcherka od ul. Stawnej do ul. Wiosennej wraz z oświetleniem” – Budowa oświetlenia ulic wartość robót określonych warunkiem 252.150,00 PLN BRUTTO SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN Blumen Group Sp. z o. o. ul. Pionierów 55 62510 Konin Umowa 02/ZZ/2022 Wykonanie terenów zewnętrznych - Roboty w zakresie monitoringu wizyjnego

Wartość wykonanych robót budowlanych ogółem 799.500,00 PLN BRUTTO 03.04.2022 04.09.2023 wartość robót określonych warunkiem 116.850,00 PLN BRUTTO

SZART UL. PIONIERÓW 55 62510 KONIN GMINA MIEJSKA TUREK UL. KALISKA 59 62700 TUREK

„Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa – Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku” - Park Miejski im. Żerminy Składkowskiej w Turku Roboty w zakresie monitoringu wizyjnego Wartość wykonanych robót budowlanych ogółem 5.950.000,00 PLN BRUTTO III KWARTAŁ 2023 IV KWARTAŁ 2023 wartość robót określonych warunkiem 430.254,00 PLN BRUTTO

REFERENCJE z 22 stycznia 2024 r.

Gmina Miejska Turek z siedzibą w Turku przy ul. Kaliskiej 59, niniejszym poświadcza, że Firma SZART Sz. R. z siedzibą w Koninie przy ul. Pionierów 55, reprezentowana przez Pana Sz. R. realizowała zadanie pn.: „Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa – Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku” w III i IV kwartale 2023r w Parku Miejskim w Turku przy ulicy Parkowej.

Prace obejmowały w szczególności:

1. Zagospodarowanie terenu nasadzenia roślinne i przygotowanie terenu pod nasadzenia — wartość wykonanych prac 1.148.667,66 PLN brutto
2. Budowę alejek parkowych o nawierzchni mineralnej — wartość wykonanych prac 631.334,40 PLN brutto
3. Budowę oświetlenia parku — wartość wykonanych prac 76.223,10 PLN brutto
4. Instalację monitoringu wizyjnego — wartość wykonanych prac 430.254,00 PLN brutto

Całkowita wartość prac wykonanych przez firmę SZART podczas tego przedsięwzięcia wyniosła 5.950.000,00 PLN brutto.

Prace zostały wykonane zgodnie z zawartą umową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, a także zgodnie z najlepszą wiedzą Gwaranta.

Firma SZART Sz. R. z siedzibą w Koninie posiada doświadczenie i potencjał do wykonywania kompleksowych rewitalizacji i modernizacji przestrzeni publicznych.

Ponadto przystępujący złożył :

Referencje Blumen Group z 8 grudnia 2023 r. potwierdzające należyte wykonanie, Referencje Przedsiębiorstwa Usług Budowlanych RAWO P. R. z dnia 6 grudnia 2021 r. potwierdzające należyte wykonanie,

Referencje Salix z dnia 4 grudnia 2023 r. potwierdzające należyte wykonanie.

W dniu 23 stycznia 2024r. zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy w związku z nowymi okolicznościami ujawnionymi w trakcie postępowania wezwał przystępującego do wyjaśnienia kwestii dotyczącej wykazanego w pozycji 3 tabeli wykazujący doświadczenie

osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni, a dotyczącej Budowy Parku w Turku. Park Miejski w Turku ul. Parkowa, Turek. Zamawiający wezwał do wykazania i udokumentowania, że na dzień składania ofert, tj. 12.12.2023 r. Pani mgr inż. D. K.-A. wykonała/ zrealizowała kontrakt dotyczący kierowania robotami w zakresie zieleni w trakcie realizacji tego zamówienia (Budowa Parku w Turku), w sytuacji kiedy zamawiający nabył wiedzę wskazującą, że inwestycja nie została jeszcze odebrana przez zamawiającego (Gminę Miejską Turek) wg stanu na dzień 18.01.2024 roku. Wyjaśnienie należało złożyć wraz z dokumentami potwierdzającymi stan faktyczny.

2. Ponadto wykonawca wypełniając kolumnę pierwszą tabeli dotyczącej doświadczenia kierownika robotami w zakresie zieleni jako podstawę do dysponowania pracownikiem wpisał „własna”, jak należy to rozumieć? Zamawiający oczekiwał wskazania sposobu zatrudnienia/dysponowania wskazaną osobą przez przystępującego przez wskazanie dokumentu regulującego współpracę (np. umowa o pracę, umowa zlecenie).

W dniu 25 stycznia 2024 r. przystępujący wyjaśnił, że:

Pani mgr inż. D. K.-A. przy realizacji prac na terenie inwestycji Parku w Turku była zatrudniona na podstawie umowy o świadczenie usług. W/w umowa obowiązywała od dnia rozpoczęcia robót do dnia 30.11.2023 r. pierwotnego terminu zakończenia prac. I w takim też terminie uległa ona zakończeniu, tzn. po wyczerpaniu zakresu obowiązków i zrealizowaniu kompletnego zakresu prac będących przedmiotem umowy (ukończenie prac w zakresie zieleni) pomiędzy panią mgr inż. D., a firmą Szart – tzn. kierowania robotami w zakresie zieleni. Dlatego też, oświadczył, że Pani mgr inż. D. K.-A. na dzień składania ofert posiadała niezbędną wiedzę i doświadczenie z przetargu w Turku i mogła posiłkować się nimi w w/w przetargu.

Jednocześnie, przeźornie, poinformował, że Pani mgr inż. D. K.-A. posiada szerokie i bogate portfolio, a w przedmiotowym przetargu przedstawił tylko niezbędne wymagane 4 realizacje. Dlatego też, aby rozwiać wszelkie wątpliwości, załączył jeszcze jedno doświadczenie, dot. prac w zakresie zieleni o wartości pow. 300.000,00 PLN Brutto, zakończonych przed terminem składania ofert.

Kierownicze Nasadzenia drzew, krzewów i bylin na wybranych lokalizacjach w m. Konin, Konin

Wielkopolska 366.660,00 PLN Brutto SZART ul. Pionierów 55 62 - 510 Konin

Odnosnie zaś wyjaśnienia pojęcia określonego jako „własna” z punktu 2. zapytania, w zakresie - podstawa do dysponowania pracownikiem, wykonawca poinformował, że ma na myśli dysponowanie bezpośrednie, w postaci odpowiedniej umowy cywilno-prawnej zawartej między Panią mgr inż. D. K.-A., a wykonawcą – umowa o świadczenie usług, co jest zgodne z interpretacją zamawiającego „Zawarcie umowy (lub inny stosunek prawny) bezpośrednio z

osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą lub nie prowadzącą działalności gospodarczej traktowane jest jako dysponowanie bezpośrednie (w takim przypadku zobowiązanie nie jest wymagane).”

Pragnę w tym miejscu także nadmienić, że zamawiający posiadał nieprecyzyjne informację odnosnie prac na terenie Parku w Turku. Prace zostały odebrane w roku ubiegłym z końcem grudnia tzn. 29.12.2023, co potwierdzają załączone referencje o należytym wykonaniu prac w roku 2023 (w załączeniu referencje). Obecnie trwają tam prace gwarancyjne (m.in.: tak jak w przedmiotowym przetargu mamy pielęgnacje) oraz prace odbiorowe związane z uzyskaniem zgody na użytkowanie i odbioru przez PINB. Zakres ten (uzyskanie zezwolenia) nie wchodził w umowę z Gminą Miejską Turek. Jednak jako rzetelny wykonawca, stara się wychodzić naprzeciw zamawiającym i tam, gdzie może, bez kosztowo wspierać oraz pomagać. Dlatego też, do czasu uzyskania niezbędnych pozwoleń utrzymuje ogrodzenia tymczasowe i ochronę parku, co powoduje jego stałe zamknięcie.

Ponadto do czasu rozstrzygnięcia przetargu przez Gminę Miejską Turek na utrzymanie porządku, także go wykonujemy.

Z informacji bieżących, poinformował, iż w obecnym tygodniu była kontrola PINB i jeśli stosowne dokumenty zostaną wydane sprawnie, jest szansa na otwarcie parku w najbliższych dniach. Zaprosił serdecznie, aby zobaczyć zakres

zrealizowanych prac przez firmę w ciągu tylko 4 miesięcy.

Dowody dołączone do odwołania:

Wniosek odwołującego z dnia 22 stycznia 2024 r. o podjęcie czynności sprawdzających informacje poświadczenia nieprawdy przez Wykonawcę SZART Sz. R. w Ofercie, w jej części opisującej doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni dotyczącej inwestycji pt. „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa” W oparciu o bezspornie potwierdzone fakty wskazana inwestycja na dzień składania Oferty tj. 12.12.2023 r. nie została ukończona, tym samym Wykonawca nie mógł wskazać na potwierdzenie doświadczenia w/w inwestycji. Złożone w Ofercie oświadczenie, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji stoją w jawnej sprzeczności z prawdą obiektywną.

W takiej sytuacji zamawiający powinien nabrać w pełni uzasadnionych wątpliwości i zbadać dokładnie przedstawione przez wykonawcę SZART Sz. R. podmiotowe środki dowodowe. W szczególności zamawiający powinien zastosować normę z art. 128 ust. 5 ustawy, zgodnie z którą: „Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w

tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów”.

W przypadku powzięcia wątpliwości zamawiający wręcz powinien podjąć wszelkie przewidziane przez prawo możliwości wyjaśnienia sprawy w tym wystąpienie do Gminy Turek o przekazanie informacji co do stanu faktycznego wskazanej i przywołanej w Ofercie inwestycji.

Przedstawienie dowodów przez Wykonawcę SZART Sz. R. jest szczególnie istotne z następujących powodów:

1. Wykonawca FRAXINUS Spółka z o. o. już w dniu 13.12.2023 r. wystąpił do Gminy Turek, ul. Kaliska 58, 62-700 Turek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie realizacji umowy pn.: POMYSŁOWA, ATRAKCYJNA, RÓŻNORODNA, KOMPLEKSOWA -REWITALIZACJA PARKU MIEJSKIEGO NARZĘDZIEM INTEGRACJI I AKTYWIZACJI MIESZKAŃCÓW TURKU zawartej z Wykonawcą SZART Sz. R. wraz z załącznikami i dokumentacją procesu realizacji.
2. W dniu 27.12.2023 r. otrzymał w oczywisty sposób bezzasadne wezwanie z Gminy Turek o uzasadnienie na które w dniu 04.01.2024 r. odpowiedział ponownie wzywając do bezzwłocznego udostępnienia umowy wraz z ewentualnymi aneksami i załącznikami oraz integralnie powiązaną dokumentacją procesu realizacji. Wezwanie na dzień 18.01.2024 r. pozostało bez odpowiedzi. W treści pisma Wykonawca wskazał: „Wyłącznie z tzw. ostrożności Wnioskodawca wskazuje, iż spełnia przesłankę „szczególnej istotności dla interesu publicznego”, określonej w przywołanym art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. gdyż jej pozyskanie i jej upublicznienie leży w interesie nie tylko Wnioskodawcy, ale także innych obywateli (wyroki NSA: z 7.12.2011 r. (I OSK 1505/11),; z 10.01.2014 r. (I OSK 2111/13)). Wnioskodawca uczestniczy w postępowaniu w trybie ustawy Pzp na rewitalizację parku 600-lecia w m. Koło, w którym ofertę złożył wykonawca SZART poświadczając nieprawdę, która pozostaje w związku przyczynowo- skutkowym z oczekiwaną informacją.”.
3. Wykonawca przeanalizował informacje dostępne publicznie i dokonał bezpośredniej wizji lokalnej realizacji przedmiotowej inwestycji. W miesiącu grudniu 2023 i styczniu 2024. Wniosek nie pozostawiał wątpliwości potwierdzając fakt poświadczenia nieprawdy na dzień składania oferty.

Reasumując w dużym stopniu prawdopodobieństwa potwierdzić się mogą w wyniku weryfikacji powyższych informacji przez zamawiającego dwie przesłanki tj. zarzut wynikający z art. 109 ust.1 pkt 10) ustawy Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia” lub co

wyduje się bardziej prawdopodobne zarzut z art. 109 ust.1 pkt 8) ustawy: „ Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych”

W postępowaniu opublikowany w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.11.2023 roku, nr ogłoszenia 2023/BZP 00510240/01 dla zamówienia pod nazwą: „Rewitalizacja Parku 600-lecia w m. Koło” w dniu 12.12.2023 r. Ofertę złożył między innymi Wykonawca: Sz. R. Szart prowadzący działalność pod firmą SZART Sz. R. ul. Pionierów 55; 62-510 Konin; NIP: 6652837566 w kwocie 8.792.040,00 zł brutto. Zamawiający w tym samym dniu 12.12.2023 r. ogłosił, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia kwotę 12.500.000,00 zł brutto.

Zamawiający zgodnie z pkt 18 części I SWZ wskazał, że poinformuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożą oferty, o Wykonawcach: 1) których oferty nie zostały odrzucone oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji; 2) których oferty zostały odrzucone; 3) którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i

łącznej punktacji w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust 1 Pzp; podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W ppkt 4 b) pkt2 części IV SWZ Zamawiający wskazał warunek podmiotowy udziału w postępowaniu między innymi co najmniej jednej osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni posiadającą wyższe wykształcenie I stopnia w kierunku architektura krajobrazu lub ogrodnictwo, która wykaże się odbyciem co najmniej 3-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni albo wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub tereny zielone, która wykaże się odbyciem co najmniej 5-letniej praktyki zawodowej w wykonywaniu zamówień związanych z gospodarką zielenią lub w zakresie pielęgnacji terenów zieleni.

Należy podkreślić, że zamawiający zachowując szczególną staranność i dbałość o zachowanie wysokich standardów w ramach praktycznego stosowania ustawy Pzp (pkt 5 część IV SWZ) przewidział opcjonalnie możliwość uznania na każdym etapie postępowania, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez Wykonawców sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

W części XV „Opis kryteriów...” Zamawiający przewidział kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni (KZ) o wadze 20%. W ramach tego kryterium Wykonawca mógł maksymalnie uzyskać 20 punktów = 20%. Warunkiem było wskazanie na moment składania ofert tzn.12.12.2023 r. posiadanie przez wskazaną osobę, spełniającą parametr podmiotowy opisany w ppkt 4 b) pkt2 części IV SWZ doświadczenia w kierowaniu robotami w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 zł brutto. Brak wskazania w ofercie doświadczenia kierownika robót o tych parametrach w/w skutkowałby wyłącznie przyznaniem 0 pkt=0% .

Wykonawca SZART Sz. R. w Ofercie w części opisującej doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami w zakresie zieleni wskazał p. D. K. posiadającą wymagane wykształcenie z nr dyplomu 10722. Z wymaganych informacji zgodnie z tabelą konieczną do wypełnienia zgodnie z wzorem Oferty, czyli staż pracy, numer uprawnień, przez kogo wydane, data wystawienia Wykonawca podał tylko w odniesieniu do 4 wskazanych inwestycji nr dyplomu.

W kolumnie wartość robót w zakresie zieleni dla każdego kontraktu nie podał żadnej wartości przepisując informację z tytułu „ powyżej 300.000,00 zł brutto”

Natomiast w poz.3 Wykonawca wskazał inwestycję nadzorowaną przez kierownika robót w zakresie zieleni pt. „Budowa Parku w Turku Park Miejski w Turku ul. Parkowa”

Należy dodać, że Wykonawca SZART Sz. R. nie powołał się zgodnie z pkt 7 Oferty na podmiot trzeci i zobowiązał się wykonać przedmiot umowy bez udziału podwykonawców (pkt 8 Oferty). Oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył oświadczenie dotyczące podanych informacji oświadczając jednoznacznie, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

Jest okolicznością bezsporną, że wskazanie osoby do kierowania robotami w zakresie zieleni zgodnie z warunkiem ppkt 4 b) pkt2 części IV SWZ w Ofercie stanowiło już potwierdzenie spełnienia tego warunku podmiotowego i jednocześnie stanowiło kryterium wyboru części XV SWZ. Potwierdza to Załącznik Nr 4 do SWZ w którym zamawiający nie wymaga już wskazania w/w osoby uznając, że wystarczającym dowodem dysponowania taką osobą jest informacja w Ofercie.

Podstawa prawna

1. Istotą obydwu przywołanych przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.) jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd zamawiającego) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje.(KIO 732/23) .

2. Nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na

decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. zastępować informacją prawdziwą. Jeżeli wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd. Właśnie dlatego wykluczenie za złożenie nieprawdziwych informacji w oświadczeniach na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie musi się wiązać z odrzuceniem oferty jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego tych warunków, gdyż są to dwie niezależne od siebie podstawy prawne.(KIO 84/23)

3. Przesłanka wprowadzenia w błąd polega na przedstawieniu przez wykonawcę

nieprawdziwych informacji, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę a rzeczywistością. Stan ten zaistnieje, gdy przedstawione zostaną informacje obiektywnie nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma znaczenie dla danego postępowania. Na skutek podania takich informacji zamawiający zostaje wprowadzony w błąd, czyli nabiera mylnego wyobrażenia o stanie faktycznym lub też skutkuje to po jego stronie brakiem jakiegokolwiek wyobrażenia o nim. Istotna w przypadku tej przesłanki jest sama treść przedstawionej zamawiającemu informacji i to, jaki skutek mogły one wywołać w świadomości zamawiającego, niezależnie od okoliczności czy to wprowadzenie w błąd rzeczywiście nastąpiło. (KIO 728/23)

4. Informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd

mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek, czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 p.z.p. Każdorazowo zależy to od sytuacji w danym postępowaniu. (KIO 1160/23) Dowód, którym dysponuje Wykonawca :

Screen z informacji internetowej „Park w Turku – na dzień 18.12.2023 – Wykonawca dopiero zgłosił gotowość - informacja Burmistrza Miasta W parku trwają odbiory techniczne. Otwarcie coraz bliżej” oraz 16 zdjęć obrazujących wygląd parku pochodzących według oświadczenia odwołującego z wizji w dniu 3 stycznia 2024 r.

W dniu 31 stycznia 2024 r. zamawiający poinformował odwołującego, że:

Wykonawca posłużył się doświadczeniem nabytym w trakcie realizacji inwestycji „Pomysłowa, Atrakcyjna, Różnorodna, Kompleksowa Rewitalizacja Parku Miejskiego narzędziem integracji i aktywizacji mieszkańców Turku”. Składane na wezwanie

zamawiającego podmiotowe środki dowodowe potwierdzają prawdziwość złożonego wraz z ofertą oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, który w tym postępowaniu wyznaczony był na dzień 12 grudnia 2023 r.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyrażany jest pogląd, że obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnień wynikający z art. 128 ust. 4 p.z.p. aktualizuje się w sytuacji, gdy złożone oświadczenia lub dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego (por. wyrok z 9.06.2016 r., KIO 905/16, LEX nr 2111529), w celu usunięcia wewnętrznej prima facie (widocznej na pierwszy rzut oka) sprzeczności pomiędzy nimi (wyrok z 12.05.2017 r., KIO 836/17, LEX nr 2319286), a także w przypadku kwestii, co do których zamawiający nie ma rozeznania (np. nic o nich nie wie) (wyrok z 6.09.2016 r., KIO 1511/16, KIO 1512/16, LEX nr 2149718). W wyroku z 4.05.2017 r., KIO 734/17, LEX nr 2311273, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła pogląd, że „zaistnienie w ofercie sprzeczności treści oświadczeń lub dokumentów i wynikające z nich wątpliwości nie mogą stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. z 2004 r. [aktualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p.], a dokumenty zawierające wątpliwości, niepełne informacje, które nie potwierdzają warunku udziału w postępowaniu bądź też zawierają nieścisłości, podlegają wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 p.z.p. z 2004 r. [aktualnie art. 128 ust. 4 p.z.p.]. W niniejszej sprawie zamawiający wykonał jednak te czynności, zgodnie z dyspozycją ww. przepisu.

Dowody złożone na posiedzeniu :

- umowa nr INW/26/GIN/263/23 z dnia 10 sierpnia 2023 r. pomiędzy Gminą Miejską Turek, a uczestnikiem, z której wynika wykonywanie nasadzeń, wykonanie trawników i łąk – pkt. 2.1.2 i 2.1.3 par. 2, budowa nawierzchni – pkt. 2.4.8, budowa instalacji oświetlenia wraz z infrastrukturą monitoringu (wykonanie oświetlenia pkt. 2.7.1 i wykonanie instalacji CCTV – pkt. 2.7.2 par. 2, w terminie do 30 listopada 2023 r. – par. 10 ust. 1 za wynagrodzeniem ryczałtowym 4 850 000zł netto – łącznie 5 965 500zł brutto,
- aneks nr 1 z dnia 30 listopada 2023 r. wydłużył termin realizacji opisanej wyżej umowy do 6 grudnia 2023 r.
- aneks nr 2 z dnia 6 grudnia 2023 r. wydłużył termin realizacji opisanej wyżej umowy do 11 grudnia 2023 r.
- protokół odbioru robót budowlanych z dnia 21 grudnia 2023r. wynika, że rzeczywisty termin zakończenia zadania na dzień 21 grudnia 2023 r. ustalono zakończenie ostateczne na dzień 29 grudnia 2023 r. Termin wykonania robót budowlanych nie został dotrzymany, nastąpiło opóźnienie o 7 dni w związku z przedłużeniem się wykonywania robót budowlanych. W związku ze stwierdzeniem usterek/niekompletności dokumentacji z załącznika nr 6 przerwano spisywanie protokołu i odmówiono dokonania odbioru końcowego z

wyznaczeniem wykonawcy nowego terminu na dzień 29 grudnia 2023 r. Na podstawie dokumentacji, wyników dokonanych odbiorów oraz oględzin z natury i przedstawionych dokumentów, komisja stwierdziła zrealizowanie zadania zgodnie z zakresem od protokołu 1 do protokołu 6. Pozostałe niezrealizowane roboty budowlane, które wynikły w dniu 21 grudnia br. podczas postępowania odbiorowego powinny być wykonane do 29 grudnia 2023 r.

- protokół odbioru końcowego z dnia 29 grudnia 2023 r. z którego wynika, że na podstawie dokumentacji, wyników dokonanych odbiorów oraz oględzin z natury i przedstawionych dokumentów, Komisja stwierdza zrealizowanie zadania zgodnie z zakresem przedmiotu umowy na wykonanie robót określonych w przedmiarze stanowiącym załącznik do umowy z wadami nieistotnymi nie mającymi wpływu na użytkowanie obiektu. . Zamawiający z dniem 29 grudnia 2023 r. dokonał ostatecznego odbioru robót budowlanych i ostateczne wynagrodzenie za wykonany przedmiot zostało ustalone w wysokości 5 965 500zł. brutto. Wykonawca wyraził zgodę® na potrącenie kar umownych w kwocie 1 491,38zł. za każdy dzień zwłoki z wynagrodzenia wynikającego z faktury końcowej wystawionej przez wykonawcę. Termin usunięcia wad nieistotnych ustalono na dzień 7 stycznia 2024 r.

Izba pominęła dowody dotyczące przebiegu procesu pozyskiwania informacji publicznej od Gminy Miejskiej Turek jako nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia, a biorąc pod uwagę fakt, że Izba przeprowadziła dowody z udostępnionych odwołującemu dokumentów, to dowody na okoliczność przebiegu procesu udostępniania informacji publicznej nie zostały uwzględnione jako dowody na okoliczność braku zwłoki w przeprowadzaniu dowodów z dokumentów.

Pozostałe dowody dołączone do pisma odwołującego z dnia 21 lutego 2024 r. jako stanowiące element dokumentacji

postępowania o udzielenie zamówienia Izba uwzględniła powyżej w ustaleniach stanu faktycznego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła uczestnika Sz. R.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SZART podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż wykonawca podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa

wprowadził zamawiającego w błąd przedstawiając nieprawdziwą informację, w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SZART, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż wykonawca podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, że wyniki lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informację wprowadzającą w błąd, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, a informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 555 ustawy Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zamawiający nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawach fakultatywnych innych niż art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy. Zamawiający nie zdecydował się na zastosowanie w swoim postępowaniu art. 109 ust. 1 pkt 8 czy 10 ustawy, tym samym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 czy 10 już z tego tylko względu był nieuzasadniony. Izba w pełni podziela i przyjmuje za własne stanowisko Izby wskazujące, że fakt braku przewidzenia fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy nie czyni zamawiającego bezradnym wobec wykonawcy, który składa informacje wprowadzające w błąd. Słusznie Izba dostrzega przykładowo w wyroku KIO 5/22 z dnia 21 stycznia 2022 czy wyroku sygn. akt KIO 1160/23 z dnia 15 maja 2023, że „(...) Nie można uznać, że jeżeli zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Eliminowaniu nieprawidłowych sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (...)” Izba w orzecznictwie zwraca także uwagę na możliwość oceny zachowania wykonawcy podającego informacje wprowadzające w błąd także przez pryzmat zasady uczciwej konkurencji. Wyrok sygn. akt KIO 1160/23 przytacza sam odwołujący w pkt 45 odwołania. Mimo zatem świadomości po stronie odwołującego braku w SWZ przesłanek fakultatywnych wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy, odwołujący nie postawił zarzutów zaniechania odrzucenia oferty uczestnika na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7, czy zarzutu zaniechania odrzucenia oferty uczestnika jako naruszającej zasadę uczciwej konkurencji z art. 16 pkt 1 ustawy, a więc niezgodnej z przepisami ustawy w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy. Przystępujący postawił wprawdzie zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 ustawy odwołując się do art. 3 pkt 1 uznk, jednak zarzut ten ani w petitum odwołania, ani w jego uzasadnieniu nie został przypisany do konkretnego stanu faktycznego. Za takie przypisanie nie może być uznany cytat z orzeczenia Izby zapadły w innej sprawie.

Izba jak już wskazano wyżej nie jest władna wykreować za wykonawcę treści zarzutu. Na zarzut bowiem składa się zarówno stan faktyczny jak i stan prawny. Izba nie może rozważać czy dany stan faktyczny stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, skoro, ani w petitum odwołania ani w jego treści odwołujący nie wiąże oświadczenia o terminie wykonania zamówienia dla Gminy Miejskiej Turek z czynem nieuczciwej konkurencji. Przy czym w ocenie Izby samo nazwanie stanu faktycznego polegającego na podaniu informacji niezgodnej z rzeczywistością czynem nieuczciwej konkurencji nie mogłoby być uznane za skuteczne, bowiem aby można było dane zdarzenie uznać za czyn nieuczciwej konkurencji musi ono wywoływać negatywne skutki w sferze interesów czy to samego zamawiającego czy innych wykonawców, do czego odwołujący w ogóle się nie odniósł w treści odwołania. Ponadto taki stan faktyczny należałoby jeszcze ocenić przez pryzmat sprzeczności z prawem – prawo to należałoby w jednoznacznie wskazać albo przez pryzmat dobrych obyczajów, które powinny być nazwane jednoznacznie w odwołaniu. Takie skonkretyzowanie zarzutów otwierających Izbie drogę do rozważania okoliczności ewentualnego podania informacji nieprawdziwych przez inną podstawę prawną niż art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy w odwołaniu nie nastąpiło. Izba dostrzega również, że odwołujący domaga się odrzucenia oferty uczestnika, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu. Przy czym uczestnik nie może być wykluczony z fakultatywnej podstawy wykluczenia, której zamawiający nie przewidział w SWZ. Nadto w treści warunku w zakresie doświadczenia zawodowego zamawiający nie sprecyzował, czy wymaga doświadczenia nabytego w kontraktach zakończonych. Zamawiający bowiem posłużył się określeniem warunku doświadczenia zawodowego w następujący sposób:

4) Warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający określa w powyższym zakresie następujący warunek dotyczący odpowiedniego doświadczenia i osób skierowanych do realizacji zamówienia.

a) Wykonawcy zobowiązani są udokumentować posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej (rozumianej jako doświadczenie zawodowe), uzyskanej w okresie ostatnich 5 lat, która obejmuje:

- zagospodarowanie terenu przez co rozumie się przygotowanie terenu do nasadzeń i wykonaniu nasadzeń roślinnych o wartości łącznej prac brutto minimum 300.000,00 zł;
- wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy dróg, alejek parkowych, ciągów pieszo jezdnych lub chodników o nawierzchni z betonowej kostki brukowej lub o nawierzchni mineralnej i wartości łącznej brutto minimum 500.000,00 zł;
- wykonanie minimum jednej roboty budowlanej w zakresie budowy lub przebudowy oświetlenia parków, ulic lub innych terenów otwartych o wartości brutto minimum 200.000,00 zł;
- wykonania robót w zakresie monitoringu wizyjnego o wartości brutto minimum 100.000,00 zł.

Z takiego wskazania nie wynika, że kontrakty mają być już ukończone w całym zakresie danego zadania, zamawiającego bowiem interesuje doświadczenie nabyte w określonym przedmiocie zamówienia jak nasadzenia, drogi, alejki, ciągi i chodniki, oświetlenie terenów otwartych czy monitoring wizyjny. Tym samym nie jest jednoznacznie przesądzone, że zamawiający nie uwzględni robót, których ostateczny odbiór jeszcze nie nastąpił, ale odebrano już roboty będące przedmiotem warunku udziału w postępowaniu.

Analogicznie sytuacja ma się w odniesieniu do doświadczenia personelu odwołującego tj. kierownika robót w zakresie zieleni. W warunku zamawiający wymaga doświadczenia o określonej długości, a nie na konkretnym kontrakcie, uczestnik taki wymagany czasookres wykazał jako :

„Nieprzerwana praktyka od 2005 roku na stanowisku kierownika robót / inspektora nadzoru. M.in. w latach

2016 – 2019 – przy inwestycji „ Zagospodarowanie przestrzeni publicznej obszaru WUWA we Wrocławiu”

2023 – Budowa zadaszonych kortów tenisowych wraz ze ścianką tenisową, zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz rozbiórką części istniejących obiektów budowlanych przy. Ul. Pułtuskiej 13 Wrocław”.

Tym samym w ocenie Izby jeśli chodzi o spełnienie warunku udziału w zakresie potencjału kadrowego, to w ogóle podanych informacji nie można było rozważać w kategorii informacji wprowadzających w błąd.

Dodatkowo Izba zauważyła, że załącznik nr 3 w zakresie spornej inwestycji w Turku obiektywnie nie podawał informacji nieprawdziwej, bowiem uczestnik wskazał, że koniec realizacji zadania na rzecz Gminy Miejskiej w Turku nastąpił w IV kwartale 2023 r.. IV kwartał kończy się 31 grudnia 2023 r., a więc odbiór dokonany 29 grudnia 2023 r. mieścił się w granicach złożonego oświadczenia, jako prawdziwego. Uczestnik na wezwanie zamawiającego w wyjaśnieniach z dnia 25 stycznia 2024 wprost przyznał, że odbiór robót nastąpił 29 grudnia 2023 r. Tym samym trudno byłoby uznać, że informacje podane przez uczestnika były informacjami niezgodnymi z rzeczywistością.

Jedynymi postanowieniami SWZ które wprost odnosiły się do kontraktów ukończonych były postanowienia dotyczące kryteriów oceny ofert, gdzie zamawiający premiował udokumentowane pełnienie funkcji kierownika robót w zakresie zieleni przez osobę wskazaną na to stanowisko wg poniższej zasady:

Ilość wykonanych/zrealizowanych kontraktów przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni

Liczba otrzymanych punktów

- 1 kontrakt dotyczący pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto.

5 punktów

- 2 kontrakty dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy.

10 punktów

- 3 kontrakty dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy.

15 punktów

- 4 kontrakty i powyżej dotyczące pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni o wartości minimum 300.000,00 PLN brutto każdy.

20 punktów

W tym przypadku wprost jest mowa o zrealizowanych kontraktach. Jednak realizacja odnosi się do osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie zieleni, a nie do wykonania kontraktu przez wykonawcę. Zamawiający weryfikował okoliczność, czy pani D. K. zrealizowała kontrakt w zakresie zieleni na rzecz Gminy Miejskiej Turek i otrzymał wyjaśnienie wykonawcy, że prace związane z zielenią ukończono do 30 listopada 2023r. Izba nie znalazła

podstaw do uznania tego wyjaśnienia za niewiarygodne, gdyż odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego. Co więcej z załącznika nr 1 do protokołu odbioru końcowego wynika, że w zakresie zagospodarowania zieleni należało wykonać jedynie wyrównanie i rozplantowanie terenu, a żadne dalsze lub nowe nasadzenia nie były przedmiotem usterek, tym samym należało uznać, że w ramach odbioru w zakresie zieleni pozostały tylko prace porządkowe nie wymagające udziału kierownika robót w zakresie zieleni.

Przepis art. 534 ust. 1 ustawy nakłada na odwołującego ciężar dowodowy, któremu w tym zakresie odwołujący nie sprostał.

Ostatnim argumentem przemawiającym za niezasadnością postawionego zarzutu jest także to, że nawet gdyby przyjąć, że udział kierownika robót w zakresie zieleni zakończył się z datą 29 grudnia 2023 r., a więc po terminie składania ofert, to pozbawienie uczestnika punktów za to zadanie nie miało by wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta uczestnika uzyskaby wówczas 95 pkt., a odwołującego 93,78 pkt. i nadal oferta uczestnika byłaby ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący zresztą nie sformułował zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 przez wybór oferty niezgodnie z określonymi w SWZ kryteriami oceny ofert.

Mając te wszystkie okoliczności na uwadze Izba uznała zarzut odwołania za nieuzasadniony.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust.6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę, a

złożone przez wykonawcę SZART wyjaśnienia w żaden sposób nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i kosztu

Zarzut nie potwierdził się. Przede wszystkim Izba zwraca uwagę, że zamawiający sugerował wykonawcom złożenie kosztorysu uproszczonego wraz z ofertą, jednak brak tego kosztorysu nie wywoływał dla wykonawców negatywnych skutków prawnych. Jedynie wykonawca wybrany, który nie złożyłby kosztorysu do oferty, byłby zobowiązany przedstawić go przy zawieraniu umowy. Wynagrodzenie przewidziane w tym postępowaniu było wynagrodzeniem ryczałtowym. Zamawiający w wezwaniu nie oczekiwał złożenia mu kosztorysu uproszczonego, ani kosztorysu szczegółowego. Zamawiający wskazał jedynie, że wyjaśnienia nie mogą się ograniczać do ogólnych stwierdzeń o doświadczeniu organizacji pracy, czy wykwalifikowanych pracownikach i muszą zawierać dowody uzasadniające podaną cenę. Tym samym zamawiający nie wskazał uczestnikowi wymaganych czy preferowanych dowodów, jakimi powinien uzasadnić realność swojej oferty, nie narzucił również stopnia szczegółowości wyjaśnień. Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że wyjaśnienia zasadniczo powielają informacje zawarte w formularzu ofertowym. Izba zauważyła, że w formularzu ofertowym wynagrodzenie rozbito na poszczególne branże budowlane bez odniesienia się do kosztów materiałów, sprzętu czy kosztów osobowych. W wyjaśnieniach zaś uczestnik przedstawił wskazanie jaką wartość kosztów materiałowych skalkulował, jakie materiały uwzględnił w tych kosztach (rośliny, mała architektura, kruszywa, kostka, asfalt, podbudowy, zrębka, infrastruktura elektryczna, instalacje kamer, instalacje sanitarne, fontanna wraz z instalacjami, pomosty). Co do materiałów wskazał okoliczności sprzyjające ich wycenie na przedstawionym poziomie to jest samodzielny montaż finalny elementów betonowych i stalowych. Uczestnik wskazał zarówno stawkę za roboczogodzinę, ilość przewidzianych roboczogodzin, jak i wyjaśnił dlaczego przyjął ilość roboczogodzin na wskazanym poziomie, podał również koszty montażu, transportu oraz koszty gdzie indziej nie sklasyfikowane, koszty pośrednie wymieniając ich składniki (koszty utrzymania biura, ubezpieczenie, ochrona, amortyzacja, koszty związane z ochroną środowiska, koszty przeglądów i serwisów) określił poziom założonej rezerwy i wskazał wysokość zakładanego zysku. Wyjaśnienia wskazują na szczegółowe zapoznanie się z przedmiotem zamówienia, gdyż odwołujący odnosi się do ilości nasadzeń i porównuje je ze zrealizowanymi kontraktami, odnosi się do kosztów pracy sprzętu np. wywrotki, żurawia samochodowego, sprężarki spalinowej. W ocenie Izby, wbrew stanowisku odwołującego wyjaśnień, nie można nazwać lakonicznymi. Wyjaśnienia te nie zawierają szczegółowej kalkulacji każdego kosztu niezbędnego dla realizacji przedmiotu zamówienia. Jednak należy podkreślić, że ani ustawodawca nie narzuca stopnia szczegółowości wyjaśnień (poza minimalnym zakresem wyjaśnień dla robót budowlanych i usług), ani zamawiający nie nałożył na wykonawcę

obowiązku np. sporządzenia kosztorysu szczegółowego, czy wypełnienia przedmiarów zamawiającego. Co więcej zamawiający nawet nie uczynił wymogu udzielenia odpowiedzi na okoliczności określone w art. 224 ust. 3 ustawy. Wskazał jedynie, że wyjaśnienia mogą dotyczyć tych okoliczności. Oznacza to, że zamawiający pozostawił uczestnikowi pewną swobodę, co do sformułowania składanych wyjaśnień i uczestnik z niej skorzystał. Co więcej odwołujący poza stwierdzeniem, że wyjaśnienia nie są dostateczne i nie zawierają kosztorysu zasadniczo nie wskazał, w czym upatruje rażącego zaniżenia ceny oferty uczestnika. Sam fakt, że cena ta jest najniższa, nie stanowi sam w sobie dowodu na to, że jest to cena rażąco niska. Zwłaszcza, że ponad budżet zamawiającego złożono 3 oferty, w tym ofertę znacząco odbiegającą od pozostałych ofert na 19 861 700,20zł., która mogła mieć wpływ na wysokość średniej arytmetycznej i powodować, że oferta przystępującego wymagała obligatoryjnych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zamawiający bowiem nie wzywał przystępującego z tego powodu, że oferta odbiegała od ubruttowionej wartości zamówienia o więcej niż 30%, a jedynie z powodu różnicy w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert. Izba wzięła też pod uwagę, że przedmiotem zamówienia jest robota budowlana, zaś jak już wskazywano wyżej zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy w przypadku robót budowlanych zamawiający wzywając do wyjaśnień musi żądać minimum wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Niewątpliwie te elementy zostały ujęte w wyjaśnieniach uczestnika zarówno co do kosztu roboczogodziny w wysokości 33 zł., który wedle przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w roku 2024 w ocenie Izby jest wystarczający dla pokrycia kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika na umowę o pracę zarówno od 1 stycznia 2024 do 1 lipca 2024 jak i od 1 lipca 2024 do 31 grudnia 2024 r. Tym samym minimum ustawowe zostało przez uczestnika wyjaśnione. Izba nie podzieli również argumentu odwołującego, że załączone dowody nie mają związku z tym postępowaniem. Przeciwnie uczestnik wskazał okoliczności, które brał pod uwagę z tamtych doświadczeń rzutowały na wykonanie kalkulacji w tym postępowaniu jak choćby ilość nasadzeń, ilość nawierzchni do wykonania, powierzchnia

pomostów, ilość roboczogodzin. Uczestnik ponadto przedstawił wykaz posiadanego sprzętu, co w ocenie Izby stanowiło oświadczenie wykonawcy, którego wiarygodność przez odwołującego nie została skutecznie podważona. Uczestnik w wyjaśnieniach wskazał jakie sprzęty w jego ocenie są potrzebne do wykonania zamówienia i te sprzęty zawarte zostały w załączonym wykazie. W ocenie Izby zaświadczenia z banków również należy ocenić jako mające wpływ na zaoferowaną cenę. Zamawiający wbrew stanowisku odwołującego nie przewidział warunku zdolności finansowej lub ekonomicznej polegającego na dysponowaniu określoną kwotą czy to na rachunku bankowym, czy w ramach zdolności kredytowej. Zamawiający wymagał jedynie polisy ubezpieczeniowej. Zamawiający nie wymagał też zabezpieczenia płynności finansowej na

etapie realizacji – poza zabezpieczeniem należytego wykonania umowy i ustanowieniem ubezpieczenia robót. Natomiast finansowanie zamówienia zamawiający przewidział tak jak wskazywał przystępujący w formule 50% przy określonym zaawansowaniu robót i płatność końcową. Tym samym posiadanie własnych środków finansowych na czas realizacji zamówienia niewątpliwie stanowi okoliczność sprzyjającą ograniczeniu kosztów realizacji zamówienia. W ocenie Izby zatem zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, czym jest także działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża interesowi innego przedsiębiorcy bądź klienta lub go narusza (art. 3 ust. 1 uznk) oraz zasady równego traktowania wykonawców

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby, na co wskazywano już w rozstrzygnięciu zarzutu pierwszego, zarzut ten jest zarzutem blankietowym. Odwołujący nie przypisał do niego konkretnego stanu faktycznego i nie przedstawił uzasadnienia tego zarzutu. Nie odniósł się także do przesłanek składających się na czyn nieuczciwej konkurencji tj. wskazania przepisu prawa z którym upatruje się sprzeczności lub obyczaju w który zachowanie uczestnika godzi, a także zagrożenia interesom zamawiającego lub innych wykonawców. Co więcej przy przedstawionych powyżej zarzutach zarówno w przedstawieniu nieprawdziwych informacji mógł się odwołujący upatrywać czynu nieuczciwej konkurencji, jak i twierdzi, że oferta uczestnika jest oferta dumpingową, a więc skalkulowana poniżej kosztów świadczenia robót budowlanych. Izba zaś nie może zastępować wykonawcy w konstruowaniu zarzutu, ani domyślać się jego intencji, gdyż prowadziłoby to do możliwości przekroczenia granic kognicji Izby, które wyznaczają postawione zarzuty. Z tego też względu zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu oraz koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego i obciążając kosztami uiszczanego wpisu oraz wydatków pełnomocnika zamawiającego - odwołującego. Izba uwzględniła wniosek zamawiającego o zasądzenie wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury Vat z ograniczeniem go do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez Rozporządzenie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....