

Sygn. akt: KIO 355/24

WYROK

Warszawa, dnia 22 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

Lyreco Polska S.A w Komorowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. w Łomiankach Dolnych

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz poniesione przez odwołującego i zamawiającego koszty po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
  - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa papieru kserograficznego A4 i A3” - część A, Znak sprawy: 993200.271.48.2023. Ogłoszenie: nr 2023/S 205-645782 z dnia 24 października 2023 r. (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

W dniu 1 lutego stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Lyreco Polska S.A w Komorowie (dalej Odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności Zamawiającego.

Pismem z dnia 5 lutego 2024 r. złożonym w związku z wezwaniem Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia i udostępnieniem kopii odwołania, co miało miejsce 2 lutego 2024 r., przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. w Łomiankach Dolnych (dalej Przystępujący). Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego w zakresie części A, albowiem oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka powinna zostać odrzucona w postępowaniu. Zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wobec zaoferowania przez Przystępującego niezidentyfikowanego produktu wobec podania jedynie nazwy ogólnej grupy produktów, z której nie sposób wywnioskować jaki papier jest oferowany w Postępowaniu. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Przystępującego jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko Zamawiającego.

Odwołujący powoływał się i wniósł o dopuszczenie dowodu z: SWZ, treści ofert w tym także załączników oraz ze złożonych w dniu rozprawy: 1) oświadczenia producenta produktu zaoferowanego przez Przystępującego wraz z

tłumaczeniem, 2) specyfikacji technicznej 2

papieru pobranej ze strony producenta, czyli Navigator Company S.A. czyli wydruku ze strony internetowej producenta produktu oferowanego przez Przystępującego na okoliczność nazw handlowych produktów stosowanych przez producenta innych niż wskazane w ofercie przez Przystępującego jako „Discovery”, bo zawierających dodatkowo wskazanie cech danego produktu (takich jak: 1. gramatura papieru, 2. wielkość 3. dookreślenie czy jest z dziurkami lub zwykły lub Fast Pack) oraz 3) specyfikacji technicznej produktów producenta na okoliczność tego, że parametry wymagane przez Zamawiającego są tożsame dla wszystkich 6 produktów wymienionych w oświadczeniu i wobec użycia w ofercie Przystępującego jako nazwy handlowej produktu jedynie „Discovery” bez dalszych elementów nazwy produktu brak jest możliwości identyfikacji oferowanego produktu.

Przystępujący powoływał się i wnosił o dopuszczenie dowodu z: SWZ, treści ofert w także załączników oraz ze złożonych w dniu rozprawy: 1) oświadczenia dystrybutora oferowanego produktu wraz z KRS na okoliczność, że produkt oferowany przez Przystępującego dystrybuowany jest przez Igepa Polska Sp z o.o. pod nazwą handlową "Discovery" wraz z potwierdzeniem umocowania osoby podpisanej na oświadczeniu, 2) specyfikacji technicznej papieru pobranej ze strony producenta, czyli Navigator Company S.A. tj. wydruku ze strony internetowej producenta produktu oferowanego przez Przystępującego wraz z tłumaczeniem dla wykazania, że nazwa handlowa oferowanego papieru do samo "Discovery", 3) formularza ofertowego z postępowania z 2022 r. prowadzonego przez Zamawiającego a dotyczącego tożsamego rodzajowo zamówienia na okoliczność, że Zamawiający, jeśli wymagał w samej ofercie podania gramatury papieru, to wskazywał to w formularzu oferty, podczas gdy w tym Postępowaniu oczekiwał jedynie by w samej ofercie oferta podać jedynie: 1. producenta, 2. nazwę handlową i 3. Etykietę, 4) poglądowo porównanie załącznika nr 8 z ofert złożonych w Postępowaniu przez Odwołującego i Przystępującego na okoliczność tego, że parametry oferowanego papieru w obu ofertach są identyczne i dotyczą papieru o gramaturze 75 gram, 5) wydruku z katalogu produktów Odwołującego, który jest dystrybutorem produktów "Discovery" na okoliczność, że nazwa, której używa Odwołujący to papier ksero A4 Discovery, bez gramatury i że Odwołujący, jako markę, a więc także nazwę handlową traktuje samo "Discovery" doprecyzowując parametrami technicznymi papieru.

Zamawiający wnosił o oddalenie wniosku dowodowego Odwołującego w postaci oświadczenia wskazując, że jest nieprzydatny do rozstrzygnięcia istoty sporu i powołany dla zwłoki, bo w sprawie istotne jest to, czego wymagał Zamawiający w SWZ i co zostało złożone przez wykonawców.

Izba dopuściła wnioskowane dowody, z tym że w zakresie oświadczeń, specyfikacji technicznej produktów, ofert z postępowania z 2022 r. i wydruku z katalogu Odwołującego uznała, że nie wykazują, jaka jest nazwa handlowa produktu, w tym przede wszystkim w rozumieniu SWZ, wobec ustalonego przez Izbę niedoprecyzowania w dokumentach postępowania definicji wymaganej w formularzu ofertowym nazwy produktu oraz niekwestionowanej odwołaniem a przyjętej przez Zamawiającego i Przystępującego okoliczności, że produkt oferowany przez Przystępującego jest zgodny z warunkami określonymi SWZ i możliwy do zweryfikowania, co do konkretnego rodzaju w oparciu o załącznik nr 8 do SWZ i dane wynikające z treści samej oferty i tego załącznika do oferty Przystępującego (co nie było również kwestionowane odwołaniem).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału w sprawie, w postaci dokumentacji postępowania w szczególności: SWZ i oferty Przystępującego wraz z jej załącznikiem w postaci oświadczenia wykonawcy zgodnego z załącznikiem nr 8 do SWZ, a także specyfikacji technicznej produktów producenta z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestników Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba uznała zarzuty za nieudowodnione i oddaliła odwołanie. Odwołujący nie wykazał: 1. jaka jest faktycznie nazwa handlowa produktu producenta oferowanego przez Przystępującego produktu Discovery w postaci papieru kserograficznego białego o gramaturze 75 gram A4 niedziurkowanego, niepowlekanego i matowego, 2. wymagania przez Zamawiającego wskazania nazwy handlowej w kształcie założonym przez Odwołującego, ani że 3. oferowany przez Przystępującego produkt nie spełnia warunków SWZ (w tym zakresie odwołanie nie kwestionowało zgodności produktu opisanego załącznikiem nr 8 do SWZ, który po wypełnieniu stanowi załącznik do oferty, z warunkami

SWZ a produkty opisane w uzupełnionym przez Odwołującego i Przystępującego załączniku do oferty (załącznik nr 8 do SWZ) były produktami tożsamymi).

Izba uznała, że twierdzenia procesowe Przystępującego i Zamawiającego znajdują oparcie w dokumentach Postępowania i zgodne są z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oraz nie stwierdziła naruszenia przepisów zachowaniem Zamawiającego wobec tego, że okoliczności na których opierały się zarzuty wbrew twierdzeniom odwołania nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentach postępowania a Odwołujący nie przedłożył dowodów dla ich wykazania. Jednocześnie, nawet w sytuacji gdyby uznać, że „Discovery” nie jest nazwą handlową, to treść oferty pozwala na zidentyfikowanie jednego produktu, który oferowany jest Zamawiającemu przez Przystępującego i dodatkowo odwołanie nie kwestionowało, że produkt ten spełnia warunki SWZ a Zamawiający tak produkt ten ocenił.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumenty postępowania, w szczególności SWZ, biorąc pod uwagę stanowiska procesowe, w tym także oświadczenia złożone na rozprawie, bezsporne okoliczności, że:

1. Zgodnie z SWZ Zamawiający w części A oczekiwał zaoferowania: Zakupu i sukcesywnej dostawy papieru kserograficznego w ryzach (1 ryza = 500 arkuszy o gramaturze 70-90 g/m<sup>2</sup>), przeznaczonego do jedno i dwustronnego zadruku w kolorze czarnym oraz wielobarwnym na urządzeniach kopiujących, drukujących oraz wielofunkcyjnych, laserowych i atramentowych. Zakupu i dostawy papieru kserograficznego formatu A4 w liczbie 571 255 ryz, pakowanego po 5 ryz.

2. Zgodnie z SWZ Zamawiający oczekiwał złożenia oferty wraz przedmiotowymi środkami dowodowymi na potwierdzenie spełnienia wymagań przez przedmiot zamówienia w zakresie zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia.

3. Formularz oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, wymagał określenia oferowanego produktu poprzez podanie kolejno: 1. producenta, 2. nazwy handlowej, 3. etykiety

(oznakowania).

4. W ramach przedmiotowych środków dowodowych wykonawcy zobligowani byli do złożenia oświadczenia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia parametry techniczne określone we wskazanej przez Zamawiającego specyfikacji technicznej, znajdującej się w załączniku nr 8 do SWZ.

5. Formularz ofertowy oraz załącznik nr 8 do SWZ nr 8 wskazuje między innymi na to, że: oferta: „zakup i dostawa papieru kserograficznego w ryzach (1 ryza = 500 arkuszy) formatu A4 i A3 (Wykonawca określa odpowiednio): 1.1.1. Część A\* - zakup i dostawa

papieru kserograficznego formatu A4 w liczbie 571 255 ryz: producent:

..... nazwa handlowa: ..... Etykieta

(oznakowanie): ..... Zamawiający nie dopuszcza możliwości

przekroczenia zamówionej ilości papieru kserograficznego formatu A4. (...) Oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Opisie przedmiotu zamówienia część A i/lub B zawartym w Załączniku nr 5 do Umowy.(...) formularz cenowy w części A: „Papier kserograficzny - format: A4”

opis przedmiotu zamówienia dla części A: „1. Przedmiotem zamówienia jest zakup i sukcesywna dostawa papieru kserograficznego w ryzach (1 ryza = 500 arkuszy), przeznaczonego do jedno i dwustronnego zadruku w kolorze czarnym oraz wielobarwnym na urządzeniach kopiujących, drukujących oraz wielofunkcyjnych, laserowych i atramentowych w podziale na poniższe części: Część A - zakup i dostawa papieru kserograficznego formatu A4 w ilości 571 255 ryz, 2. Papier kserograficzny formatu A4, biały, matowy, niepowlekany, bezdrzewny, o następujących parametrach technicznych: a) Gramatura: 70-90 g/m<sup>2</sup> – norma PN-EN ISO 536:2012 lub równoważna; b) Grubość: nie mniejsza niż 94µm – norma PN-EN ISO 534:2012 lub równoważna; c) Białość CIE: nie mniejsza niż 146 – norma PN-ISO 11475:2017 lub równoważna; d) Nieprzezroczystość nie mniejsza niż 89 % – norma ISO 2471:2008 lub równoważna; e) Szorstkość wg Bendtsena: nie większa niż 300 ml/min – norma ISO 8791-2:2013 lub równoważna; f) Papier musi spełniać wymagania dotyczące trwałości papieru przeznaczonego na dokumenty oznaczone zgodnie z normą PN-EN ISO 9706:2001 lub równoważną. Za rozwiązania równoważne do wskazanych wyżej uzna się te, których parametry jakościowe są nie gorsze od określonych oraz które spełniają wszystkie zamieszczone wymagania.” (...) „Papier musi być pakowany w oryginalne pudełka lub inny system pakowania producenta lub wyłącznego dystrybutora po 5 ryz. Wymaga się, aby pudełka lub inny system pakowania były z materiału zabezpieczającego przed zabrudzeniem i zniszczeniem.”

Załącznik nr 8 do SWZ będący załącznikiem do oferty: „Dotyczy części A zamówienia (Papier kserograficzny formatu A4)\*\*: Oświadczamy, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia parametry: „(...) między innymi

Gramatura: 70-90 g/m <sup>2</sup> - norma PN-EN ISO 536:2020 lub równoważna	Gramatura: .....g/m <sup>2</sup> Norma .....(należy wypełnić, jeżeli Wykonawca wskazuje normę równoważną do PN-EN ISO 536:2020)
---	--

6. SWZ nie precyzował użytego w formularzu oferty pojęcia „nazwa handlowa”.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumenty postępowania, w szczególności ofertę Przystępującego, biorąc pod uwagę stanowiska procesowe, w tym także oświadczenia złożone na rozprawie, bezsporne okoliczności, że:

7. Przystępujący w formularzu oferty wskazał, że oferuje:

a. Oferujemy wykonanie zamówienia na następujący przedmiot:

zakup i dostawa papieru kserograficznego w ryzach (1 ryza = 500 arkuszy) formatu A4 i A3

(Wykonawca określa odpowiednio):

i. Część A\* - zakup i dostawa papieru kserograficznego formatu A4 w liczbie

producent: THE NAVIGATOR COMPANY

nazwa handlowa: DISCOVERY

Etykieta (oznakowanie): FSC, ECOLABEL

Zamawiający nie dopuszcza możliwości przekroczenia zamówionej ilości papieru kserograficznego formatu A4.

8. Przystępujący złożył wraz z ofertą wymagane SWZ przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoficerowanego w przetargu papieru tj. wypełniony Załącznik 8 do SWZ zawierający wymagane dane dotyczące parametrów technicznych oferowanego papieru -w tym w szczególności identyfikujące jego gramaturę w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego tj. wskazał, że oferuje papier o gramaturze 75 gram, a także doprecyzował pozostałe takie jak np. grubość, szorstkość wg Bendtsena i nieprzezroczystość.

Izba ustaliła w oparciu o specyfikacje techniczną produktów producenta Navigator Company S.A., oświadczenia i oferty Przystępującego i Odwołującego, że:

9. wśród produkowanych przez Navigator Company S.A. i oferowanych przez jego dystrybutorów papierów, tylko jeden rodzaj posiada cechy wymagane przez Zamawiającego i jednocześnie określone ofertą wraz z załącznikiem nr 8 Przystępującego tj. niedziurkowany papier Discovery gramatura 75 w formacie A4.

10. Przedstawiciel producenta, wykonawcy, dystrybutorzy w różny sposób referują do tego samego produktu – posługując się nazwami o różnym stopniu szczegółowości w tym z podaniem np. oprócz „Discovery” również gramatury lub wielkości lub przeznaczenia.

Izba ustaliła w oparciu o oferty wraz z załącznikiem nr 8 Odwołującego i Przystępującego, że w części A Postępowania:

11. Odwołujący i Przystępujący zaoficerowali Zamawiającemu ten sam produkt – niedziurkowany, biały, matowy, niepowlekany i bezdrzewny papier kserograficzny producenta Navigator Company S.A. - Discovery o gramaturze 75 gsm, format A4.

12. Oraz, że przywołany w pkt 10 produkt nie był kwestionowany jako niezgodny z SWZ przez Strony i uczestnika.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W świetle art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający uprawniony jest do odrzucenia oferty, jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem / informacją a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy. Dla odrzucenia oferty niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie niezgodności treści oferty lub oświadczenia / informacji przedstawionej przez wykonawcę z określonymi warunkami zamówienia lub przepisem, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości.

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie

wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność, czyli co i w jaki sposób nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie

były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Izba stwierdza, że w niniejszej sprawie odwołanie opierało się na błędnym założeniu, że oferta Przystępującego „nie wskazuje jaki produkt jest oferowany, a w konsekwencji produkt i definiujące go oznaczenie są niezgodne z wymaganiami SWZ, ponieważ formularz ofertowy był jedynym miejscem, w którym można było i należało podać nazwę oferowanego produktu w sposób precyzyjny, nie budzący wątpliwości. Nazwa taka nie została podana przez Wykonawcę, bowiem oznaczenie Discovery nie wskazuje na konkretny rodzaj papieru, ale określa gamę produktów, w zakresie której znajduje się kilka różnych rodzajów papierów, w tym papierów o różnych formatach - zarówno A4 jak i A3.

„, co stanowi samo przez się uzasadnienie stwierdzenia niezgodności oferty z warunkami postępowania i jej odrzucenia.

Izba stwierdza, że dla uznania, że mamy do czynienia z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia konieczne jest przeanalizowanie treści całej oferty, w tym również jej załączników tutaj wypełnionego przez wykonawcę załącznika nr 8 do SWZ. W analizowanym przypadku oferowany produkt został w sposób dostateczny – pozwalający na jego zweryfikowanie przez Zamawiającego – opisany w ofercie wraz z załącznikami Przystępującego. Zamawiający w świetle treści nawet samego formularza ofertowego ze stanowiącym jego załącznik oświadczeniem wykonawcy pozwala bowiem na jednoznaczne określenie, jaki konkretnie produkt jest oferowany przez Przystępującego. W oparciu o ofertę Przystępującego możliwe jest domaganie się przez Zamawiającego od wykonawcy produktu zgodnego z SWZ i skonkretyzowanego ofertą.

W ocenie Izby nawet ewentualne niedociągnięcia w opisie nazwy handlowej produktu w formularzu oferty - jeśli pozostałe parametry i dane zawarte w ofercie (i jej załącznikach) pozwalają na skonkretyzowanie oferowanego produktu - nie stanowiłyby podstawy do dorzucenia ofert na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 6 na tej tylko podstawie.

Sposób opisanie nazwy handlowej oferowanego produktu nie uniemożliwia ani nie utrudnia identyfikacji oferowanego produktu – wszystkie bowiem jego cechy opisuje oferta wraz z załącznikami a produkt istnieje i jest oferowany na rynku.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz

dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W ocenie Izby w niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 oz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego oraz koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników i obciążyła nimi Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca : .....