Sygn. akt KIO 194/24

KIO 237/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 19 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M & H Brol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie i K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S.,

- w dniu 22 stycznia 2024 r. przez wykonawcę K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S.,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe"

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 194/24 i nakazuje Skarbowi Państwa - Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu „Lasy Państwowe" w zakresie części 2 zamówienia (o tytule Pakiet II) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M & H Brol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie i K. S., prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., oraz powtórzenie czynności badania ofert,

2. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 194/24 obciąża zamawiającego Skarb Państwa

- Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe" i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M & H Brol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Boronowie i K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M & H Brol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie i K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych) poniesioną przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe" tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe" na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M & H Brol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie i K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., kwotę 18 617 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

3. uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 237/24 i nakazuje Skarbowi Państwa - Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu „Lasy Państwowe" w zakresie części 1 zamówienia (o tytule Pakiet I) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., oraz powtórzenie czynności badania ofert,

4. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 237/24 obciąża zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe" i:

4.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych) poniesioną przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe" tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2. zasądza od Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe” na rzecz K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Zakład Usług Leśnych ”Salix” K. S., kwotę 18 617 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt KIO 194/24

KIO 237/24

UZASADNIENIE

W dniu 19 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M & H Brol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie i K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ”Salix” K. S., (dalej jako „Odwołujący1”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubliniec w roku 2024.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa -Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” (dalej jako „Zamawiający”) w zakresie części nr 2 zamówienia (o tytule Pakiet II).

Odwołujący1 zarzucił naruszenie „art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w Pakiecie II wskutek stwierdzenia, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy Zamawiający przed odrzuceniem oferty zaniechał wezwania : - Salix K. S. do uzupełnienia oświadczenia JEDZ oraz wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia w pakiecie I, lub - wezwania Odwołującego w pakiecie II i K. S. w pakiecie I łącznie do uzupełnienia: — oświadczenia JEDZ dotyczącego konsorcjanta Salix, — wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, - w taki sposób aby spełniono wymogi w zakresie warunków udziału łącznie z wymogiem pkt 7.3 SWZ. pomimo iż wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wskazanych oświadczeń miało charakter obligatoryjny, Zamawiający uzyskał informację o błędnym wypełnieniu przez K. S. dokumentów w pakiecie I a Zamawiający nie wyczerpał procedury uzupełnienia dokumentów, bowiem wcześniejsze wezwanie z 15.12.2023 r. było w wezwaniem do złożenia (pomimo, że zawierało zwrot „uzupełnienia") podmiotowych środków dowodowych kierowanym na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp w tzw. procedurze odwróconej”.

Odwołujący1 wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

„1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakiecie II,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w Pakiecie II z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

3. a w konsekwencji - dokonania również niezbędnych czynności w pakiecie I” oraz o zasądzenie na rzecz Odwołującego1 kosztów postępowania.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz „zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego – tj. kosztów udzielonego zastępstwa adwokackiego”.

Postępowaniu odwoławczemu prowadzonego w wyniku wniesienia ww. odwołania (dalej jako „Odwołanie1”) nadano sygn. akt KIO 194/24.

W dniu 22 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ”Salix” K. S., (dalej jako „Odwołujący2”) w Postępowaniu w zakresie części nr 1 zamówienia (o tytule Pakiet I).

Odwołujący2 zarzucił naruszenie

„2. art. 226 ust. 1 pkt 2. lit. b) p.z.p. poprzez uznanie, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta odrzuceniu podczas gdy Wykonawca wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu, w szczególności warunku w postaci dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do pracy ze środkami chemicznymi i nie jest to ta sama osoba, której dysponowanie Wykonawca zadeklarował ubiegając się, wraz z M&H Brol sp. z o.o., o zamówienie w pakiecie II;

3. art. 128 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy, przed odrzuceniem jego oferty, do przesłania poprawionego JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób, w zakresie dysponowania osobą uprawnioną do pracy ze środkami chemicznymi, podczas gdy Zamawiający był bezwzględnie zobowiązany do skierowania do Wykonawcy takiego wezwania i umożliwienia Odwołującemu ewentualnego przekazania poprawionych dokumentów”.

Odwołujący2 wniósł o „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej na pakiet 1 i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert" oraz o „obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w §5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania".

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz „zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego – tj. kosztów udzielonego zastępstwa adwokackiego".

Postępowaniu odwoławczemu prowadzonego w wyniku wniesienia ww. odwołania (dalej jako „Odwołanie2") nadano sygn. akt KIO 237/24.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 listopada 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 684928-2023.

W pkt 7.1. specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") Zamawiający określił, że „W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (…) 4) zdolności technicznej lub zawodowej: (…) c) Warunek ten, w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować: I) dla Pakietu I (…) c) co najmniej 1 osobą, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej. II) dla Pakietu II (…) c) co najmniej 1 osobą, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej. (…)".

W pkt 7.3 SWZ określono, że „Jeżeli Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia na kilka Pakietów, nie może celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazywać w więcej niż jednym Pakiecie: (…) 2) tych samych osób przewidzianych do realizacji zamówienia do pełnienia takich samych funkcji, przy czym Zamawiający dopuszcza, aby osoba nadzoru była wskazywana w więcej niż w jednym Pakiecie (…)".

W pkt 9.1 SWZ Zamawiający określił, że „W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1.-6.4. oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą: a) oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ"), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowania, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Treść JEDZ określona została w Załączniku nr 4 do SWZ. JEDZ Wykonawca sporządza, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). W JEDZ należy podać następujące informacje: (…) - na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – informacje nt. ilości (1) osób które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadających odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej, (2) osób nadzoru z wykształceniem leśnym wyższym, leśnym średnim lub posiadających dyplom ukończenia studium zawodowego świadczenia usług na rzecz leśnictwa oraz (3) osób, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony

roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej, które należy podać w Części IV lit. C (pkt 2) JEDZ. We wskazanej części JEDZ należy podać informacje nt. danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych kwalifikacji zawodowych, uprawnień (jeżeli są wymagane) oraz podstawy dysponowania, a w stosunku do osób nadzoru należy podać również ich wykształcenie. Zgodnie z postanowieniami Załącznika I do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16) w przypadku, gdy zamówienia dzielą się na części (Pakiety) oraz warunki udziału w postępowaniu (nazywane w JEDZ kryteriami kwalifikacji) dla

poszczególnych części są różne, należy wypełnić JEDZ dla każdej części (Pakietu).”.

W pkt 9.2 SWZ określono, że „W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych: (…) d) wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane), wykształcenia (w stosunku do osób nadzoru) niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia stanowi Załącznik nr 10 do SWZ) (…)”.

W złożonym wraz z ofertą w zakresie części 2 zamówienia oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ”Salix” K. S., złożonym na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, w części C „zdolność techniczna i zawodowa” w wierszu „Może skorzystać z usług następujących pracowników technicznych lub służb technicznych[41], w szczególności tych odpowiedzialnych za kontrolę jakości: W przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane wykonawca będzie mógł się zwrócić do następujących pracowników technicznych lub służb technicznych

o wykonanie robót:” wskazał „M. S. posiadanie uprawnień na pracę ze środkami ochrony roślin umowa zlecenie”.

Odwołujący2 w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, w części C „zdolność techniczna i zawodowa” w wierszu „Może skorzystać z usług następujących pracowników technicznych lub służb technicznych[41], w szczególności tych odpowiedzialnych za kontrolę jakości: W przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane wykonawca będzie mógł się zwrócić do następujących pracowników technicznych lub służb technicznych o wykonanie robót:” wskazał „M. S. posiadanie uprawnień na pracę ze środkami ochrony roślin umowa zlecenie”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu1 datowane na 15 grudnia 2023 r. pismo o treści „Nadleśnictwo Lubliniec jako prowadzący postępowanie przetargowe pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubliniec w roku 2024” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825) wzywa do złożenia dokumentów określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w punkcie 9.2 i 9.3 celem zbadania przez zamawiającego czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Uzupełnienie żądanych przez zamawiającego dokumentów odbywa się na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825). (…)”

Zamawiający przekazał Odwołującemu2 datowane na 15 grudnia 2023 r. pismo o treści „Nadleśnictwo Lubliniec jako prowadzący postępowanie przetargowe pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubliniec w roku 2024” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825) wzywa do złożenia dokumentów określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w punkcie 9.2 i 9.3 celem zbadania przez zamawiającego czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Uzupełnienie żądanych przez zamawiającego

dokumentów odbywa się na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825). (…)”.

Odwołujący1 przekazał Zamawiającemu sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ dokument zatytułowany „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” o treści „W związku ze złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubliniec w roku 2024”, Pakiet _II__, Ja niżej podpisany S. K. _____ działając w imieniu i na rzecz _____

Własnym_____ oświadczam, że Wykonawca, którego

reprezentuję skieruje do realizacji zamówienia niżej wskazane osoby:

L.p.	Imię i nazwisko	Zakres wykonywanych czynności	Kwalifikacje zawodowe. Uprawnienia	Wykształcenie	Podstawa do dysponowania osobami
(…)					
	M. S.	Wykonywanie czynności ze środkami chemicznymi	Posiada ukończone szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi	Nie dotyczy	Umowa zlecenie

Odwołujący2 przekazał Zamawiającemu sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ dokument

zatytułowany „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” o treści „W związku ze złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubliniec w roku 2024”, Pakiet _I__, Ja niżej podpisany S. K. _____ działając w imieniu i na rzecz _____

Własnym_____ oświadczam, że Wykonawca, którego

reprezentuję skieruje do realizacji zamówienia niżej wskazane osoby:

L.p.	Imię i nazwisko	Zakres wykonywanych czynności	Kwalifikacje zawodowe. Uprawnienia	Wykształcenie	Podstawa do dysponowania osobami
(…)					
	M. S.	Wykonywanie czynności ze środkami chemicznymi	Posiada ukończone szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi	Nie dotyczy	Umowa zlecenie

Zamawiający przekazał Odwołującemu1 datowane na 4 stycznia 2024 r. pismo o treści „Na podstawie art. 128 ust. 4 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710,1812, 1933, 2185) Zamawiający wzywa Wykonawcę w terminie do 10 stycznia 2024 roku, do złożenia wyjaśnienia w zakresie przedstawionych środków dowodowych dla Pakietu II w załączniku nr 4 do SWZ, stanowiącym Standardowy Formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia w części IV lit. C pkt.2). Zgodnie z treścią zawartą w w/w oświadczeniu Uczestnika „Konsorcjum Lubliniec” Zakład Usług Leśnych SALIX K. S. , ul. Kolorowa 17, 46-331 Radłów, osobą wyznaczoną do prac związanych ze środkami ochrony roślin jest Pani M. S. . Powyższe zostało potwierdzone w załączniku nr 10 do SWZ stanowiącym wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. W trakcie badania ofert Zamawiający ustalił, że osoba o takim samym imieniu i nazwisku tj.: Pani M. S., w podmiotowych środkach dowodowych została zgłoszona przez Zakład Usług Leśnych SALIX K. S. , ul. Kolorowa 17, 46-331 Radłów w Pakiecie I do wykonywania tego samego zakresu czynności. Celem ustalenia, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postepowaniu określone w pkt. 7 SWZ , Nadleśnictwo Lubliniec jako Zamawiający wnosi o wykazanie lub wskazanie, że ta osoba nie jest tą samą osobą, co osoba wskazana do realizacji zadań w innym pakiecie.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu2 datowane na 4 stycznia 2024 r. pismo o treści „Na podstawie art. 128 ust. 4 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710,1812, 1933, 2185) Zamawiający wzywa Wykonawcę w terminie do 10 stycznia 2024 roku, do złożenia wyjaśnienia w zakresie przedstawionych środków dowodowych dla Pakietu I w załączniku nr 4 do SWZ, stanowiącym Standardowy Formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia w części IV lit. C pkt.2). Zgodnie z treścią zawartą w w/w oświadczeniu, osobą wyznaczoną do prac związanych ze środkami ochrony roślin jest Pani M. S. . Powyższe zostało potwierdzone w załączniku nr 10 do SWZ stanowiącym wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. W trakcie badania ofert Zamawiający ustalił, że osoba o takim samym imieniu i nazwisku tj.: Pani M. S., w podmiotowych środkach dowodowych została zgłoszona przez Pana jako Uczestnika „Konsorcjum Lubliniec” w Pakiecie II do wykonywania tego samego zakresu czynności. Celem ustalenia, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postepowaniu określone w pkt. 7 SWZ , Nadleśnictwo Lubliniec jako Zamawiający wnosi o wykazanie lub wskazanie, że ta osoba nie jest tą samą osobą, co osoba wskazana do realizacji zadań w innym pakiecie.”.

Odwołujący1 przekazał Zamawiającemu datowane na 8 stycznia 2024 r. pismo o treści „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 stycznia 2024 r. jako lider konsorcjum informuję, że w treści JEDZ złożonego przez K. S. wraz z ofertą na pakiet I, członek konsorcjum popełnił omyłkę. P. S. dokonał korekty pomyłki w odrębnym piśmie skierowanym

do Państwa, dotyczącym potencjału deklarowanego na pakiet I. Mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez p. S., nasze konsorcjum nie powiela potencjału osobowego w związku ze złożeniem indywidualnej oferty przez p. S. na pakiet I.”.

Odwołujący2 przekazał Zamawiającemu datowane na 8 stycznia 2024 r. pismo o treści „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 stycznia 2024r. informuję, że w treści JEDZ złożonego wraz z moją ofertą, oraz załączniku nr 10- wykaz osób, na pakiet I popełniłem omyłkę, którą koryguję w ten sposób, że jako osobę posiadającą uprawnienia do pracy ze środkami ochrony roślin, którą dysponuję, wskazuję ▪ A. I. – S. . Tym samym nie powielam potencjału osobowego w związku ze złożeniem indywidualnej oferty na pakiet I oraz oferty złożonej w ramach konsorcjum na pakiet II.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu1 datowane na 11 stycznia 2024 r. pismo o treści „Nadleśnictwo Lubliniec jako Zamawiający, prowadzący postępowanie przetargowe pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubliniec w roku 2024” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132- 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825) informuje o odrzuceniu oferty złożonej na Pakiet II przez Konsorcjum Lubliniec w składzie : Lider-M&H Brol Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 12 42-283 Boronów, Uczestnik-Zakład Usług Leśnych „Salix” K. S., ul. Kolorowa 17 46-331 Radłów. Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający w pkt 7. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) tj. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia stawiał wymóg w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, aby wykazał że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej 1 osobą, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824), lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich

Unii Europejskiej. W trakcie badania oferty, ocenionej jako najkorzystniejsza, złożonej przez Konsorcjum Lubliniec w składzie: Lider-M&H Brol Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 12 42- 283 Boronów, Uczestnik-Zakład Usług Leśnych „Salix" K. S., ul. Kolorowa 17 46-331 Radłów, Wykonawca w załączniku nr 4 do SWZ stanowiący standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia w części IV: Kryteria kwalifikacji, C: zdolność techniczna i zawodowa pkt. 2 wskazał Panią M. S. jako posiadającą uprawnienia na pracę ze środkami ochrony roślin. Powyższe zostało potwierdzone w załączniku nr 10 do SWZ stanowiącego wykaz osób skierowanych przez

wykonawcę do realizacji zamówienia, przesłanego na wezwanie z dnia 15.12.2023 r. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Tą samą osobę tj. Panią M. S., w ofercie ocenionej jako najkorzystniejsza, do realizacji zamówienia w Pakiecie I, wskazał Zakład Usług Leśnych „Salix" K. S., ul. Klonowa 17 46-331 Radłów. Na podstawie złożonych oświadczeń, załączników i wyjaśnień, Zamawiający stwierdza że oferta złożona na realizację Pakietu II przez Konsorcjum Lubliniec w składzie: Lider-M&H Brol Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 12 42-283 Boronów, Uczestnik- Zakład Usług Leśnych „Salix" K. S., ul. Klonowa 17 46-331 Radłów nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie wypełnia zapisu pkt. 7.3 SWZ stanowiącego że Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia na kilka Pakietów, nie może celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazywać w więcej niż jednym Pakiecie: 1) wartości tego samego doświadczenia; 2) tych samych osób przewidzianych do realizacji zamówienia do pełnienia takich samych funkcji, przy czym Zamawiający dopuszcza, aby osoba nadzoru była wskazywana w więcej niż w jednym Pakiecie; 3) tego samego potencjału finansowego. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Konsorcjum Lubliniec w składzie: Lider-M&H Brol Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 12 42-283 Boronów, Uczestnik-Zakład Usług Leśnych „Salix" K. S., ul. Kolorowa 17 46-331 Radłów w Pakiecie II która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825)".

Zamawiający przekazał Odwołującemu2 datowane na 11 stycznia 2024 r. pismo o treści „Nadleśnictwo Lubliniec jako Zamawiający, prowadzący postępowanie przetargowe pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubliniec w roku 2024" w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825) informuje o odrzuceniu oferty złożonej na Pakiet I przez Zakład Usług Leśnych „Salix" K. S., ul. Kolorowa 17 46-331 Radłów. Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający w pkt 7. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) tj. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia stawiał wymóg w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, aby wykazał że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej 1 osobą, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824), lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii

Europejskiej. W trakcie badania oferty ocenionej jako najkorzystniejszej złożonej przez Zakład Usług Leśnych „Salix" K. S., ul. Kolorowa 17, 46-331 Radłów, Wykonawca w załączniku nr 4 do SWZ stanowiący standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia w części IV: Kryteria kwalifikacji, C: zdolność techniczna i zawodowa pkt. 2 wskazał Panią M. S. jako posiadającą uprawnienia na pracę ze środkami ochrony roślin. Powyższe zostało potwierdzone w załączniku nr 10 do SWZ stanowiącego wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, przesłanego na wezwanie z dnia 15.12.2023 r. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Tą samą osobę tj. Panią M. S., Zakład Usług Leśnych „Salix" K. S., ul. Klonowa 17 46-331 Radłów wskazał w ofercie ocenionej jako najkorzystniejszą, złożonej na Pakiet II w przedmiotowym postępowaniu w załącznikach nr 4 i nr 10 do SWZ, gdzie w/w podmiot występuje jako Uczestnik Konsorcjum Lubliniec, którego Liderem jest M&H Brol Sp. Z o.o., ul. Nadrzeczna 12 42-283 Boronów. Na podstawie złożonych oświadczeń, załączników i wyjaśnień, Zamawiający stwierdza że oferta złożona na realizację Pakietu I przez Zakład Usług Leśnych „Salix" K. Sz., ul. Kolorowa 17 46-331 Radłów nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie wypełnia zapisu pkt. 7.3 SWZ stanowiącego że Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia na kilka Pakietów, nie może celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazywać w więcej niż jednym Pakiecie: 1) wartości tego samego doświadczenia; 2) tych samych osób przewidzianych do realizacji zamówienia do pełnienia takich samych funkcji, przy czym Zamawiający dopuszcza, aby osoba nadzoru była wskazywana w więcej niż w jednym Pakiecie; 3) tego samego potencjału finansowego. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Zakład Usług Leśnych „Salix" Krzysztof Szukała, ul. Kolorowa 17, 46-331 Radłów w Pakiecie I która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825)".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", zarówno Odwołującemu1, jak i Odwołującemu2 przysługiwało prawo do wniesienia

odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art.

528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem Odwołania1 bądź Odwołania2.

Po zapoznaniu się z argumentacją Stron, wyrażoną w pismach wniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz przedstawionymi w trakcie rozprawy Izba uznała, że Odwołanie1 i Odwołanie2 zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu". Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że „jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania". Stosownie zaś do art. 239 ust. 1 Pzp „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia".

W świetle treści ww. pism datowanych na 11 stycznia 2024 r. niewątpliwe jest, że Zamawiający odrzucił oferty Odwołującego1 w zakresie części 2 zamówienia i Odwołującego2 w zakresie części 1 zamówienia wskutek uznania, że Odwołujący1 nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1 ppkt 4) lit. c) II) SWZ w zakresie części 2 zamówienia, a Odwołujący2 nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1 ppkt 4) lit. c) I) SWZ w zakresie w części 1 zamówienia ze względu na to, że w złożonych w tych częściach zamówienia oświadczeniach, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp oraz dokumentach zatytułowanych „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia" sporządzonych według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ wskazano tą samą osobę (M. S.) jako „osobę, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej", co było niezgodne z postanowieniem pkt 7.3 ppkt 2) SWZ.

Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że przekazane Odwołującemu1 i Odwołującemu2 ww. pisma datowane na 15 grudnia 2023 r. były wezwaniami dokonanymi przez Zamawiającymi na podstawie art. 126 ust 1 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych" oraz że Zamawiający nie wzywał Odwołującego1 i Odwołującego2 na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, oraz dokumentów zatytułowanych „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia" sporządzonych według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 kwietnia 2023 r., wydanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 886/23, dyspozycją art. 128 ust. 1 Pzp objęta jest również sytuacja, w której złożony przez wykonawcę podmiotowy środek dowodowy jest formalnie poprawny, ale nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, rzeczony środek dowodowy należy uznać za niekompletny, błędny, a nawet niezłożony w rozumieniu tego przepisu. W takim stanie rzeczy zamawiający w konsekwencji zobowiązany jest na podstawie tego przepisu wezwać wykonawcę odpowiednio do jego uzupełnienia, poprawienia lub złożenia w wyznaczonym terminie.

Powyższe dotyczy również oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, które jest wymienione w przepisie art. 128 ust. 1 Pzp obok podmiotowych środków dowodowych.

Należy stwierdzać, że wobec treści art. 125 ust. 1 Pzp, który stanowi, iż „do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego" oraz art. 125 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe" nie może ulegać wątpliwości, że oświadczenie, o którym w tych przepisach, jest wyłącznie dokumentem składanym w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, a tym samym nie stanowi części oferty.

Z kolei określony w pkt 9.2 ppkt d) SWZ wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, którego wzór stanowi załącznik nr 10 do SWZ, jest podmiotowym środkiem dowodowym, co jednoznacznie wynika z zawartego w tym postanowieniu SWZ sfomułowania „w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona". Zgodnie zaś z art. 7 pkt 17) Pzp, „ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o podmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1".

Wymaga ponadto zauważenia, że skoro zgodnie z pkt 9.2 ppkt d) SWZ ww. wykaz ma być składany po dokonaniu oceny ofert, nie znajduje logicznego uzasadnienia przyjęcie, że stanowi on część oferty.

W konsekwencji treść złożonych w Postępowaniu przez M & H Brol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boronowie i K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "Salix" K. S., oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, oraz złożonych przez Odwołującego1 i Odwołującego2 dokumentów

zatytułowanych „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” sporządzonych według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, nie stanowi treści ofert tych wykonawców.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy jest więc przedstawiona w odpowiedziach na odwołania argumentacja Zamawiającego w zakresie omyłek w treści oferty i możliwości ich poprawienia.

Wobec powyższego w sytuacji, gdy złożone w Postępowaniu w zakresie części 1 i 2 zamówienia przez K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ”Salix” K. S., oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, oraz przez Odwołującego1 i Odwołującego2 dokumenty zatytułowane „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w zakresie części 2 zamówienia w pkt 7.1 ppkt 4) lit. c) II) SWZ oraz w zakresie części 1 zamówienia w pkt 7.1 ppkt 4) lit. c) I) SWZ, Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwołującego1 i Odwołującego2 do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia w wyznaczonym terminie.

Trafne jest przy tym stanowisko Odwołującego1 i Odwołującego2, że Zamawiający miał obowiązek dokonania tych czynności przed odrzuceniem ich ofert.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w związku z art. 128 ust. 1 Pzp odrzucając oferty Odwołującego1 i Odwołującego2 -odpowiednio w zakresie części 2 zamówienia i części 1 zamówienia – przed wezwaniem Odwołującego1 do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia w wyznaczonym terminie oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ”Salix” K. S., i dokumentu zatytułowanego „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ oraz Odwołującego2 do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia w wyznaczonym terminie oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, oraz dokumentu zatytułowanego „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ.

Naruszenie te miało wpływ na wynik Postępowania zakresie części 1 i 2 zamówienia, gdyż uniemożliwiło dokonanie w nich wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej odpowiednio przez Odwołującego2 i Odwołującego1.

Na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp, zgodnie z którym „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (…)”, oraz art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) Pzp, stanowiącym, iż „uwzględniając odwołanie, Izba może: jeżeli umowa nie została zawarta: nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”, Izba:

- w punkcie 1. wyroku uwzględniła odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 194/24 i nakazała Zamawiającemu w zakresie części 2 zamówienia unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 oraz powtórzenie czynności badania ofert,

- w punkcie 3. wyroku uwzględniła odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 237/24 i nakazała Zamawiającemu w zakresie części 1 zamówienia unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego2 oraz powtórzenie czynności badania ofert.

Przedstawiony w Odwołaniu1 zarzut naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp nie był natomiast uzasadniony w zakresie naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp.

W Odwołaniu1 nie przestawiono okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających uznanie, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego1 w zakresie części 2 zamówienia naruszała art. 239 ust. 1 Pzp, wobec czego nie było jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia naruszenia tego przepisu.

O kosztach postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 194/24 i KIO 237/24 orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 5 pkt 1) i 2) i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) i 2) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”.

Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 194/24 zaliczono wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego1, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący1 i Zamawiający na rozprawie byli reprezentowani przez pełnomocników.

Jak wynika ze złożonych na rozprawie faktury i wydruku pochodzącego od banku, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego1 składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 5.535 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złote. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2) lit. b) ww.

rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogły być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych.

Jak wynika ze złożonej na rozprawie faktury, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.500 złotych.

W tym stanie rzeczy zgodnie z § 5 pkt 2) lit. b) i d) ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych, a do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.500 złotych.

Wobec uwzględnienia Odwołania1 stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia Izba w punkcie 2. wyroku kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 194/24 obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego1 równowartość kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Odwołującego1 w wysokości 3.617 złotych.

Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 237/24 zaliczono wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego2, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący1 i Zamawiający na rozprawie byli reprezentowani przez pełnomocników.

Jak wynika ze złożonych na rozprawie faktury i wydruku pochodzącego od banku, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego2 składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złote. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego2 wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogły być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych.

Jak wynika ze złożonej na rozprawie faktury, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.500 złotych.

W tym stanie rzeczy zgodnie z § 5 pkt 2) lit. b) i d) ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego2 zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na

opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych, a do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.500 złotych.

Wobec uwzględnienia odwołania stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia Izba w punkcie 4. wyroku kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 237/24 obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego2 równowartość kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Odwołującego2 w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący: ……..……