

Sygn. akt: KIO 175/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo ROMA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmę Agencja Ochrony Osób i Mienia „ROMA” R. S. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Legionowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo ROMA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmę Agencja Ochrony Osób i Mienia „ROMA” R. S. z siedzibą w Warszawie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 175/24

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Legionowie, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia budynku Sądu Rejonowego w Legionowie przy ul. Sobieskiego 47 oraz ochrona mienia w pozostałych lokalizacjach: przy ul. Husarskiej 15 i AL. 3 Maja 24”, nr postępowania: ZP/SR-1/23.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 16 listopada 2023 r., nr 2023/BZP 00496878.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmę Agencja Ochrony Osób i Mienia „ROMA” R. S. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 16 stycznia 2024 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji złożenia przez Odwołującego wyjaśnień, które uzasadniają podaną w ofercie cenę, a ponadto odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych oraz są poparte stosownymi dowodami;

- 2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień Odwołującego, w sytuacji gdy pierwotne wyjaśnienia budziły wątpliwości Zamawiającego co do sposobu kalkulacji ceny oferty;
- 3) art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez przekazanie Odwołującemu wadliwej informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego bez wskazania pełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty,
- 4) art. 224 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert, w sytuacji złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a ponadto nie odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych oraz nie są poparte żadnymi dowodami;

- 5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert, w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia bowiem wykazał realizację zamówień, które były wykonywane przez Lidera Konsorcjum wspólnie z innymi wykonawcami w ramach innego konsorcjum, zaś Lider Konsorcjum wykazał doświadczenie realizowane w ramach innego konsorcjum w całości jako doświadczenie własne, ewentualnie naruszenie:

- 6) art. 128 ust. 4 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez zaniechanie

wezwania Konsorcjum Ekspert do wyjaśnienia treści oferty w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia dotyczącego realizacji zamówień, które były wykonywane przez Lidera Konsorcjum Ekspert wspólnie z innymi wykonawcami, zaś Lider Konsorcjum Ekspert wykazał doświadczenie realizowane w ramach innego konsorcjum jako doświadczenie własne,

- 7) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru

najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert;

- 8) art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego; odrzucenie oferty Konsorcjum Ekspert; ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu; ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

Pismem z 2 lutego 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania Przystępujący, oświadczył że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej. Przystępujący po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie korzysta z prawa wniesienia sprzeciwu, wobec czego w ocenie Izby zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, ponieważ Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: