

Sygn. akt: KIO 132/24

WYROK

Warszawa, dnia 5 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Przemysław Dzierzędzki

Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2023 r. przez wykonawcę Graph'lt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o.

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów: II.1.1.1;
II.1.1.2; II.1.1.3; II.1.1.4; II.1.3, II.1.4; II.1.5 oraz II.2 odwołania i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności rozstrzygnięcia konkursu oraz uznania za najlepszą pracy konkursowej wykonawcy Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie;
 - 1.2. unieważnienie zatwierdzenia takiego rozstrzygnięcia;
 - 1.3. powtórzenie oceny prac konkursowych, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu z pominięciem pracy konkursowej wykonawcy Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie, jako pracy nieodpowiadającej ogłoszeniu o konkursie i regulaminowi konkursu.
2. W pozostałym zakresie oddać odwołanie,
3. Kosztami postępowania obciążyć Odwołującego w części 1/9 oraz Zamawiającego w części 8/9 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 16.133,33 zł (słownie: szesnaście tysięcy sto trzydzieści trzy złote 33/100).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 132/24

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach, dalej: „Zamawiający”, prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, konkurs pn.: „Opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej przebudowy istniejących budynków A, B, C, D i E Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. oraz budowy nowego budynku Szpitala na potrzeby bloku operacyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą w postaci centralnej sterylizatorni, stacji łóżek, zespołu administracyjno-konferencyjnego oraz przestrzeni technicznej”, dalej: „Konkurs”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 października 2023 r. pod numerem 2023/S 195-6115669.

W dniu 15 stycznia 2024 r. wykonawca Graph'lt z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie od:

1. czynności przyznania przez Zamawiającego pismem z dnia 05.01.2024 r. nagrody I na rzecz Meritum Grupa

Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., (dalej „Meritum”) w postaci 25.000,00 zł brutto

i zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, podczas gdy praca konkursowa tego uczestnika nie podlega ocenie z uwagi na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz wymaganiami Regulaminu Konkursu, co miało wpływ na wynik Konkursu - tj. naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp w zw. Rozdziałem V pkt 2.3 i 2.8 Regulaminu Konkursu, a w konsekwencji czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia Konkursu dokonanego przez Sąd Konkursowy pomimo, że nie został on przeprowadzony zgodnie z Regulaminem Konkursu;

2. zaniechania przez Zamawiającego czynności uznania za nieważną na podstawie Rozdziału V pkt 2.8 Regulaminu Konkursu pracy konkursowej Meritum;

3. zaniechania rozstrzygnięcia Konkursu, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie Konkursu oraz przeprowadzenia Konkursu, w tym oceny prac konkursowych z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji wynikającej z art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji zaniechania czynności rozstrzygnięcia Konkursu

w sposób uznający za najlepszą pracę konkursową Odwołującego, a przez to nie przyznania Odwołującemu I nagrody w Konkursie w postaci 25.000,00 zł brutto i zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, oraz naruszenie także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 345 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem V pkt 2.3 i 2.8 Regulaminu Konkursu

poprzez przyznanie przez Zamawiającego pismem z dnia 05.01.2024 r. nagrody I na rzecz Meritum

w postaci 25.000,00 zł brutto i zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, podczas gdy praca konkursowa tego uczestnika nie podlega ocenie z uwagi na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz wymaganiami Regulaminu Konkursu i powinna zostać uznana za nieważną, co miało wpływ na wynik Konkursu, a w konsekwencji zatwierdzenie rozstrzygnięcia Konkursu dokonanego przez Sąd Konkursowy pomimo, że nie został on przeprowadzony zgodnie z Regulaminem Konkursu;

2. art. 337 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zatwierdzenie przez Zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu dokonanego przez Sąd Konkursowy pomimo, że nie został on przeprowadzony zgodnie z Regulaminem Konkursu;

3. art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 ustawy Pzp w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie Konkursu oraz przeprowadzeniu Konkursu, w tym oceny prac konkursowych z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji, a w efekcie tych naruszeń zaniechania czynności rozstrzygnięcia Konkursu w sposób uznający za najlepszą pracę konkursową Odwołującego, a przez to nie przyznania Odwołującemu I nagrody w Konkursie w postaci 25.000,00 zł brutto i zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, oraz naruszenie także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp:

1. unieważnienie czynności z dnia 5 stycznia 2024 r. polegającej na przyznaniu Meritum Nagrody I oraz czynności zatwierdzenia pracy konkursowej Meritum, tym samym unieważnienie czynności rozstrzygnięcia Konkursu;

2. uznania za nieważną na podstawie Rozdziału V pkt 2.8 Regulaminu Konkursu pracy konkursowej Meritum;

3. dokonanie ponownego rozstrzygnięcia Konkursu, w tym powtórzenie oceny prac konkursowych zgodnie z kryteriami określonymi w Regulaminie Konkursu i z pominięciem pracy konkursowej Meritum.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że stosownie do art. 337 pkt 2 ustawy Pzp, kierownik Zamawiającego zatwierdza rozstrzygnięcie Konkursu, które stosownie do art. 347 ust. 1 ustawy Pzp powinno uwzględniać ocenę przez sąd konkursowy prac konkursowych zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu. W myśl art. 336 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, powołany do oceny prac konkursowych sąd konkursowy jest niezależny. Nie oznacza to jednak całkowitej dowolności sądu konkursowego w tym zakresie. Stosownie do art. 347 ust. 1 ustawy Pzp, sąd konkursowy zobowiązany jest bowiem dokonać oceny prac konkursowych zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o

konkursie

i regulaminie konkursu. Sąd konkursowy związany jest ponadto przepisami ustawy Pzp mającymi zastosowanie w trakcie konkursu, w tym art. 16 pkt 1) ustawy Pzp nakazującym równe traktowanie wszystkich uczestników konkursu. W doktrynie wskazuje się, że w razie ustalenia, iż sąd konkursowy dokonał oceny prac konkursowych w sposób niezgodny z regulaminem konkursu lub przepisami ustawy Pzp, kierownik Zamawiającego ma obowiązek odmówić zatwierdzenia wyników konkursu.

Według art. 345 ust. 2 ustawy Pzp, nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu. Skutki prawne zastosowania tego przepisu są zatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego takie same jak odrzucenie oferty, czy też wykluczenie wykonawcy z postępowania.

Zgodnie zaś z Rozdziałem V pkt 2.8 Regulaminu Konkursu w przypadku stwierdzenia w czasie identyfikacji Prac Konkursowych, że Nagrodzona Praca Konkursowa (...) nie podlega ocenie z powodów wskazanych w art. 345 ust. 2 ustawy Pzp - taka Praca Konkursowa zostanie uznana za nieważną (będzie traktowana jak Praca Konkursowa niepodlegająca ocenie), a za Pracę Konkursową najlepszą (najwyżej ocenioną) zostanie uznana kolejna Praca Konkursowa najwyższej oceniona (o kolejnej najwyższej liczbie uzyskanych punktów przyznanych) przez Sąd Konkursowy dla Nagrody, której to dotyczy.

Ponadto wskazano w Rozdziale V pkt 2.3. Regulaminu Konkursu, że nie podlega ocenie Praca Konkursowa (...) nieodpowiadająca (...) Regulaminowi Konkursu.

Według Rozdziału I pkt 2.11 ppkt h w Konkursie zastosowanie mają przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa i ochrony zabytków, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do koncepcyjnych opracowań konkursowych. Zatem w tym zakresie praca konkursowa podlega ocenie zgodności tak z wymaganiami Regulaminu Konkursu, jak i z wymaganiami odnośnie przepisów prawa budowlanego oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP).

Odwołujący wskazał, że Urząd Zamówień Publicznych argumentuje w komentarzu do ustawy Pzp „Pojęcie „niepodlegania ocenie” przez pracę konkursową jest pojemne znaczeniowo i mieści zarówno sytuacje, w których sąd konkursowy nie przystępuje w ogóle do oceny pracy, bo np. została ona złożona po terminie, jak i takie, w których ocena jest przeprowadzana, ażeby w jej trakcie albo nawet po zakończeniu skonkludować, że pracy nie zostanie przyznana punktacja, przez co nie będzie ona oceniona w rankingu nagród. (...) Nie będzie podlegała ocenie także praca konkursowa „nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu”. Jest to najszerza znaczeniowo przesłanka stanowiąca prawną podstawę niedopuszczenia pracy konkursowej do nagrody. Jej zakresem przedmiotowym zostaną objęte te prace, które są merytorycznie niezgodne z wymaganiami zamawiającego wyrażonymi w ogłoszeniu o konkursie lub regulaminie konkursu, jak i z wymaganiami technicznymi. W pierwszym przypadku nieprawidłowość „pracy

nieodpowiadającej” jest podobna znaczeniowo do nieprawidłowości oferty, której treść jest niezgodna z SWZ

W drugim przypadku zakresem przedmiotowym przepisu zostały ponadto objęte okoliczności mające charakter techniczny, związane ze sposobem przedstawienia pracy czy używaniem przez uczestnika konkursu nieodpowiednich narzędzi do komunikacji” .

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 maja 2023 r. (sygn. akt KIO 1020/23) „Regulamin konkursu jest odpowiednikiem specyfikacji warunków zamówienia. Doniosłość dokumentu, jakim jest regulamin konkursu, sprowadza się do szczególnej roli w postępowaniu - z jednej strony określa oczekiwania zamawiającego dotyczące uczestników konkursu, w tym wymagania co do pracy konkursowej, by uczynić zadość swoim wymaganiom, a z drugiej zaś - wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych prac. Postanowienia zawarte w regulaminie konkursu są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego. I tak jak w przypadku SWZ, zamawiający nie może, po upływie terminu składania prac konkursowych, zmienić czy też doprecyzować postanowień regulaminu. Uczestnicy biorący udział w konkursie mają prawo oczekiwać, że ich prace zostaną poddane ocenie w zakresie wyartykułowanym w dokumentacji konkursowej”.

Tym samym, w przypadku stwierdzenia, że złożona praca konkursowa została sporządzona w sposób niezgodny z Regulaminem Konkursu, przepisami prawa budowlanego lub MPZP, Zamawiający winien odstąpić od uwzględnienia takiej pracy w toku oceny prac konkursowych i nie powinien przyznać uczestnikowi, który ją złożył, jakiegokolwiek nagrody.

II.1 Niezgodności pracy konkursowej Meritum z Regulaminem Konkursu II.1.1. Niezgodność z Rozdziałem I pkt 2.11 lit. h. Regulaminu Konkursu W rozdziale I Regulaminu, w którym przedstawiono postanowienia i zasady ogólne konkursu wymieniono Przepisy prawa mające zastosowanie w Konkursie.

Punkt 2.11. lit. h. stanowi, że zastosowanie mają „Przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa i ochrony zabytków, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do koncepcyjnych opracowań konkursowych dotyczących przedmiotu Konkursu”.

II.1.1.1. Praca konkursowa Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k. jest niezgodna z § 13 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (dalej: „Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych”), który określa wymagania dotyczące naturalnego oświetlenia pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi.

Według § 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie warunków odległość budynku mającego pomieszczenia przeznaczone na pobyt ludzi od innych obiektów powinna umożliwiać naturalne oświetlenie tych pomieszczeń, co jest spełnione jeżeli między ramionami kąta 60°, wyznaczonego w płaszczyźnie poziomej, z wierzchołkiem usytuowanym w wewnętrznym licu ściany na osi okna pomieszczenia przesłanianego, nie znajduje się przesłaniająca część

tego samego budynku lub inny obiekt przesłaniający, w odległości mniejszej niż: 1) wysokość przesłaniania - dla obiektów

przesłaniających o wysokości do 35 m, 2) 35 m - dla obiektów przesłaniających o wysokości ponad 35 m.

W pracy konkursowej Meritum pomieszczenie nr 3 na niskim parterze, pomieszczenie 8.4 na wysokim parterze, 5 pomieszczeń z nr 13 oraz pomieszczenie nr 12 na pierwszym nie spełnia warunku przesłaniania, który mówi, że między ramionami kąta 60°, wyznaczonego w płaszczyźnie poziomej, z wierzchołkiem usytuowanym w wewnętrznym licu ściany na osi okna pomieszczenia przesłanianego, nie znajduje się przesłaniająca część tego samego budynku lub inny obiekt przesłaniający w odległości mniejszej niż wysokość przesłaniania mierzona od dolnej krawędzi najniżej położonych okien budynku przesłanianego do poziomu najwyższej zacieniającej krawędzi obiektu przesłaniającego lub jego przesłaniającej części. W związku z tym, że wysokość ta jest zmienna w poszczególnych miejscach budynku, wartości te wskazano na załączonym rysunku, który obrazuje, że między ramionami kąta 60° w odległości przesłaniania znajduje się przesłaniająca część tego samego budynku. We wszystkich wskazanych pomieszczeniach przewidywany jest pobyt ludzi. Obiekt zaprojektowany w ten sposób nie mógłby uzyskać decyzji o pozwoleniu na budowę, a proponowana koncepcja nie jest możliwa do dalszej ewaluacji na etapie Projektu Budowlano-Architektonicznego. Odwołujący zwrócił uwagę na to, że dokumentacja konkursowa całkowicie pomija jakąkolwiek analizę formalno-prawną tego założenia, co de facto należy uznać za istotny błąd projektowy. Zmiana tych rozwiązań wymaga znaczących zmian w koncepcji, wymuszając nową formę i układ funkcjonalny. Praca konkursowa Meritum nie może jednak podlegać zmianom po upływie terminu na jej złożenie zgodnie z Regulaminem Konkursu.

II.1.1.2. Praca konkursowa Meritum jest niezgodna z zapisami § 256 pkt 2, 3, 5 oraz 6 z Rozdziału 4. Drogi ewakuacyjne Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który określa wymagania dotyczące projektowania ewakuacji w budynkach.

W pracy konkursowej Meritum:

- a) zablokowano możliwość zaprojektowania wyjścia na zewnątrz budynku z istniejącej klatki schodowej, co powoduje niemożliwość prowadzenia przez nią ewakuacji z budynku istniejącego jak i projektowanego,
- b) powoduje to niespełnienie wymaganych długości dojsć ewakuacyjnych, które dla budynków szpitalnych określone są jako:
 - o 10 m przy jednym dojsciu - co wynika z § 256 ust. 3 wskazanego Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych;
 - o 40 m oraz 80 m (przy dwóch dojsciach, gdzie maks. 40 m określone jest dla krótszego dojscia oraz maks. 80 m dla drugiego dłuższego dojscia).

Klatka, do której można liczyć odległość dla drugiego dłuższego dojscia, znajduje się w istniejącym budynku przy głównym wejściu.

Odwołujący wskazał w odwołaniu na załącznikach graficznych, dla których pomieszczeń odległości i ilości dojsć ewakuacyjnych nie są do spełnienia. Doprowadzenie obiektu do zgodności z przepisami wymaga znaczących zmian w koncepcji, wymuszając nową formę i układ funkcjonalny. Praca konkursowa Meritum nie może jednak podlegać zmianom po upływie terminu na jej złożenie zgodnie z Regulaminem Konkursu.

II. 1.1.3. Praca konkursowa Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. jest niezgodna z § 238 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Paragraf ten określa konieczność stosowania co najmniej dwóch wyjść ewakuacyjnych oddalonych od siebie o co najmniej 5 m, jeśli jest przeznaczone do jednoczesnego przebywania w nim ponad 50 osób, a w strefie pożarowej ZL II - ponad 30 osób. Tymczasem w pracy konkursowej Meritum zaprojektowano aulę na 60 osób z jednym wyjściem ewakuacyjnym (na drugim piętrze) i jednym wyjściem technicznym (na trzecim piętrze). Wyjścia na trzecim piętrze nie można traktować jako wyjście ewakuacyjne, gdyż jedyna klatka schodowa dostępna z piętra 3 nie spełnia warunków ewakuacji, gdyż zgodnie z § 236 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „z pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi powinna być zapewniona możliwość ewakuacji w bezpieczne miejsce na zewnątrz budynku lub do sąsiedniej strefy pożarowej, bezpośrednio albo drogami komunikacji ogólnej, zwanymi dalej «drogami ewakuacyjnymi»”.

§ 256 pkt 5 wskazanego Rozporządzenia stanowi: „Wyjście z klatki schodowej, o której mowa w ust. 2, powinno prowadzić na zewnątrz budynku, bezpośrednio lub poziomymi drogami komunikacji ogólnej”. Tymczasem istniejąca klatka schodowa w wyniku projektowanej rozbudowy została pozbawiona wyjścia w bezpieczne miejsce na zewnątrz budynku, gdyż prowadzi na zamknięty dziedziniec wewnętrzny, z którego nie ma innego wyjścia.

Nie zapewniono także alternatywnej ewakuacji drogami komunikacji ogólnej.

II.1.1.4 Niezgodność z Rozdziałem II pkt. 1 Regulaminu Konkursu - niezgodność z MPZP.

Zgodnie z Rozdziałem II pkt. 1 Regulaminu Konkursu prace konkursowe powinny być zgodne z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, który obowiązuje na przedmiotowym terenie (Załącznik nr 5 do Regulaminu Konkursu) tj. Uchwała nr XXXVIII/703/2014 Rady Miasta Siedlce z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. SZPITAL i PARKI w Siedlcach, zwanym dalej Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego lub MPZP.

Zgodnie z § 21 pkt. 2 ppkt. 2 lit. i) obowiązującego MPZM szpalery drzew należy lokalizować zgodnie z rysunkiem planu. W pracy konkursowej Meritum nie zastosowano się do tego zapisu, ponadto zaprojektowano w tym miejscu główne wejście do budynku.

W § 21 pkt. 2 ppkt. 4) lit. b) obowiązującego MPZP miejsca parkingowe należy projektować zgodnie z § 14, który ustala następujące minimalne wskaźniki parkingowe (dla samochodów)

realizowane dla „nowej zabudowy, rozbudowywanej lub nadbudowywanej części budynku oraz zmiany sposobu użytkowania budynku lub jego części: (...) usługi zdrowia i pomocy społecznej - nie mniej niż 10 miejsc parkingowych na 1000 m² p.uż. budynków lub pomieszczeń” - § 14 pkt. 2 ppkt. 5).

W pracy konkursowej Meritum nie zaprojektowano żadnych miejsc parkingowych, w związku z tym praca ta nie przestrzega zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i jest z nim niezgodna.

II.1.2 Niezgodność z Rozdziałem II pkt. 1 Regulaminu Konkursu - niedostosowanie Zagospodarowania terenu do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z dalszą częścią pkt. 1 Rozdziału II Regulaminu Konkursu „Projektowane zagospodarowanie terenu powinno być dostosowane do osób niepełnosprawnych tym poruszających się na wózkach inwalidzkich.”

Różnica poziomu terenu przy wejściu do budynku wynosi 152 cm, w związku z czym, aby zapewnić dostępność dla osób niepełnosprawnych wg § 70 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który określa, że maksymalne nachylenie rampy dla ruchu osób niepełnosprawnych wynosi 6%, wymagana jest rampa o długości min. 28 m. Tymczasem zaprojektowano rampę o długości 2,4 m, czyli o nachyleniu ~63%. W związku z powyższym praca konkursowa Meritum jest niezgodna z Rozdziałem II pkt 1 Regulaminu Konkursu w zakresie dostosowania zagospodarowania terenu do ruchu osób niepełnosprawnych w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich.

II.1.3 Niezgodność z Rozdziałem II pkt. 1 Regulaminu Konkursu - niezgodność z wymaganiami dotyczącymi minimalnych wysokości pomieszczeń.

W kolejnej części pkt. 1 Rozdziału II Regulamin wskazuje się, że „Program Funkcjonalny nowego budynku i obszaru przebudowy, przedstawiający poszczególne jego strefy funkcjonalne, pomieszczenia oraz powiązania funkcjonalne stanowi Załącznik nr 15 do Regulaminu.” W załączniku nr 15 w kolumnie uwagi i informacje określono minimalną wysokość nowoprojektowanych sal operacyjnych, która wynosi 3,3 m. Wskazana wartość wynika nie tylko z Regulaminu i § 72 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz § 20 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, ale także z aspektu technologicznego wentylacji sal operacyjnych. W praktyce wysokość sal operacyjnych w świetle konstrukcji wynosi ok. 4 m. Tymczasem wysokość wszystkich sal operacyjnych w pracy konkursowej Meritum wynosi 3,0 m, co nie spełnia regulaminowej wysokości wskazanej w konkursie jak i przepisów prawa budowlanego oraz BHP. W związku z tym, błędne są podstawowe założenia związane z projektowaniem bloku operacyjnego. Nie tylko nie spełniają one wymogów regulaminowych, przepisów prawa, ale uniemożliwiają wykonanie montażu wentylacji, oświetlenia stołu operacyjnego oraz podnoszenia ramion

sprzętu medycznego przy stole operacyjnym (tzw. kolumny), co całkowicie uniemożliwia funkcjonowanie strefy zabiegowej.

II.1.4 Niezgodność z Rozdziałem IV pkt. 2.2. lit. a. Regulaminu Konkursu.

W Rozdziale IV pkt 2.2. lit a Regulaminu określono, że:

„Część graficzna (plansze) powinna zawierać:

a. Schematyczną koncepcję układu architektoniczno-projektowanej rozbudowy i zagospodarowania terenu w skali 1:500 z (...) określeniem zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w tym m.in: (...)

- układ komunikacyjny wraz z miejscami parkingowymi”.

W pracy konkursowej Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k. nie zaprojektowano miejsc parkingowych. Praca Konkursowa Meritum jest więc w tym zakresie niezgodna z Regulaminem Konkursu.

II.1.5 Niezgodność z Rozdziałem IV pkt. 2.2. lit. f. Regulaminu Konkursu.

W Rozdziale IV pkt 2.2 lit f Regulaminu określono, że:

„Część graficzna (plansze) powinna zawierać:

(...) f. Koncepcję rozwiązań proekologicznych zastosowanych w koncepcji oraz koncepcję rozwiązań energooszczędnych, zastosowania odnawialnych źródeł energii i innych rozwiązań technologicznych i architektonicznych wpływających na zmniejszenie zużycia energii. Rozwiązania te mogą być przedstawione w części graficznej lub zamieszczone wyłącznie

w części opisowej jako rysunki i tekst.”

W pracy konkursowej Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. brak rysunków zarówno na planszach, jak i w części opisowej. Ponadto opisane rozwiązania proekologiczne i energooszczędne tj.: „instalacje odnawialnego źródła energii w postaci instalacji fotowoltaicznych, z zastosowaniem technologii BIPV (z ang. Building Integrated Photovoltaics) m.in. na elewacjach i dachach budynków” nie przedstawiono w części graficznej projektu.

Tym samym praca konkursowa Meritum nie spełnia Regulaminu w zakresie koncepcji rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych.

W podsumowaniu Odwołujący wskazał, że praca konkursowa Meritum jest niezgodna z przytoczonymi postanowieniami Regulaminu Konkursu, przepisami Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego oraz wskazanymi przepisami prawa budowlanego i tym samym jest niezgodna z Regulaminem Konkursu. Realizując przewidziane w art. 337 ustawy Pzp obowiązki nadzorcze wobec Sądu Konkursowego, Zamawiający winien unieważnić czynność zatwierdzenia rozstrzygnięcia Konkursu, a następnie zażądać od Sądu Konkursowego powtórzenia oceny prac konkursowych bez dopuszczenia do tej oceny pracy złożonej przez Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. i uznać ją za nieważną na podstawie Rozdziału V pkt 2.8 w zw. z pkt.

2.3 Regulaminu Konkursu.

II.2 Rozstrzygnięcia Konkursu niezgodnie z kryteriami określonymi w Regulaminie Konkursu Odwołujący wskazał, że według art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 ustawy Pzp w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do rozstrzygnięcia Konkursu zgodnie

z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie Konkursu oraz przeprowadzenie Konkursu, w tym oceny prac konkursowych z zachowaniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji. Oznacza to tym samym, że Sąd Konkursowy nie może jednym z kryteriów oceny prac konkursowych według innych kryteriów niż inne prace oraz musi kierować się zasadami wyrażonymi w Regulaminie Konkursu.

Odwołujący wskazał, że Sąd Konkursowy nie sprostął wymaganiu by ocenić pracę konkursową Meritum według kryteriów przyjętych w Regulaminie Konkursu i dopuścił do oceny pracę konkursową Meritum pomimo tego, że w wielu aspektach nie spełnia ona wymagań Regulaminu Konkursu, w tym także wymagań wynikających z MPZP, prawa lokalnego oraz bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa budowlanego. Zamawiający zaś pomimo tych uchybień zatwierdził to rozstrzygnięcie. Świadczy to ewidentnie o tym, że w niniejszym Konkursie nie dochowano zasad prowadzenia Konkursu z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Co więcej nawet gdyby doszło do zamówienia projektu wg koncepcji Meritum, to taki projekt nie mógłby uzyskać wskazanych z umowy pozwoleń na budowę czy dalszych pozwoleń na użytkowanie, gdyż jak wykazano wcześniej jest on zaprojektowany z rażącymi naruszeniami prawa.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że w jego ocenie odwołanie jest formalnie niezasadne, ponieważ zgodnie z brzmieniem przepisu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują uczestnikowi konkursu, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Treść normy prawnej prowadzić powinna do wniosku,

że odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w konkursie, nie zaś wobec rozstrzygnięcia sądu konkursowego w zakresie oceny prac konkursowych oraz wyboru najlepszych prac konkursowych. Dlatego Zamawiający wniósł o rozpatrzenie złożonego odwołania w kontekście przywołanego przepisu ustawy PZP, prowadzące do konkluzji, iż kwestionować można wyłącznie czynności zamawiającego, a nie sądu konkursowego. Odnosząc się do obowiązków zamawiającego, jest on zobowiązany zgodnie z art. 333 ustawy PZP zorganizować konkurs na podstawie ustalonego regulaminu konkursu, nie ma więc możliwości skutecznego podważenia rozstrzygnięcia sądu konkursowego. Zarzuty odwołującego nie odnoszą się do czynności zamawiającego.

Powyższe prowadzi też do wniosku, że nie jest możliwe ustosunkowanie przez Zamawiającego do zarzutów merytorycznych odwołania. Zamawiający nie powinien odnosić się do polemiki, w jaką wdał się odwołujący z oceną sądu konkursowego dotyczącej pracy

konkursowej Przystępującego, nie posiadając wiedzy specjalistycznej i doświadczenia, w związku z czym ustawa PZP nakazuje w art. 335 ust. 1 - 4 powołanie fachowego sądu konkursowego, co miało miejsce w toku postępowania, które na dzień dzisiejszy zostało zakończone decyzją o zatwierdzeniu wyników konkursu z dnia 5.12.2023 r., w stosunku do której termin odwołania upłynął. W złożonym odwołaniu nie został złożony wniosek o dopuszczenie opinii biegłego, co czyni zarzuty odwołującego jedynie własnymi i niepotwierdzonymi poglądami w sprawie, niemożliwymi do udowodnienia, których nie podziela Zamawiający.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający przyłączył się do stanowiska Przystępującego, iż odwołanie złożone zostało po ustawowym terminie do złożenia odwołania w wyniku publikacji wyników konkursu, który upłynął w dniu 15 grudnia 2023 r. i jest terminem zawitym, stąd Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania.

Z ostrożności w przypadku nie wydania postanowienia o odrzuceniu odwołania, Zamawiający podniósł, iż brak jest uzasadnionych podstaw do twierdzenia, że praca konkursowa złożona przez Meritum jest pracą nieodpowiadającą ogłoszeniu o konkursie lub Regulaminowi Konkursu. Zamawiający odwołał się do Opinii Zespołu Rzeczoznawców przy Radzie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia 20 maja 2023 r. opublikowanej pod adresem: zgodnie z którą:

„Projektant jako uczestnik procesu budowlanego opracowuje projekt budowlany zgodnie z zasadami określonymi przez ustawę Prawo budowlane oraz Rozporządzenie o formie projektu budowlanego. Koncepcja architektoniczna nie wchodzi formalnie w skład opracowań, które łącznie stanowią Projekt Budowlany. Ustawa Prawo Budowlane oraz akt wykonawczy do niego – Rozporządzenie o formie projektu budowlanego – nie przewidują takiej fazy jak koncepcja architektoniczna. Podobnie rzecz ma się w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w Rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Również tu nie ma mowy o koncepcji, na podstawie której wykonywana byłaby dokumentacja projektowa. Wymieniony w tytule rozporządzenia a omówiony w jego treści program funkcjonalno-użytkowy zawierać ma wprawdzie informacje na temat właściwości funkcjonalno-użytkowych (w tym powierzchni poszczególnych pomieszczeń, określenie wielkości możliwych przekroczeń lub pomniejszych parametrów powierzchniowych i kubaturowych), lecz nie wspomina się o opracowaniu koncepcyjnym.

Aktem prawnym, w którym koncepcja stanowi formalny, uszczegółowiony dokument, jest ustawa z 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Krajowa Rada Izby Architektów RP w piśmie z 31 lipca 2018 roku, skierowanym do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii (L.dz. 195/KRIA/2018/w), będącym recenzją do koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych podnosiła: „(...) koncepcja architektoniczna jest niezwykłą, inicjującą fazą

procesu projektowego, w której formułuje się zarówno ostateczny program funkcjonalno-użytkowy jak rozwiązania urbanistyczne, architektoniczne i budowlane, które stanowią podstawę do sporządzania dokumentacji budowlanej, czyli projektu budowlanego i dalszych opracowań. W obecnym stanie prawnym faza koncepcji nie jest wyodrębniona proceduralnie tzn., że zamawiający publiczny nie ma tytułu do włączenia jej do procedury zamówienia (w rezultacie również przeznaczania na nią środków publicznych). W konsekwencji zamawiający pozbawiony jest podstawowego instrumentu do sformułowania swojego przedsięwzięcia i kryteriów sporządzenia dokumentacji budowlanej. To luka o kluczowym znaczeniu dla realizacji celów, dla których państwo poddaje regulacji proces zamówień publicznych w zakresie inwestycji i prac projektowych. Obecnie w fazie poprzedzającej zamówienie sporządza się program funkcjonalno-użytkowy (pfu), który jeśli zamawiający nie przeprowadzi w tej fazie konkursu na koncepcję urbanistyczno-architektoniczną, stanowi jedyną podstawę do sporządzenia dokumentacji budowlanej. Trzeba jednak jednoznacznie stwierdzić, że sporządzenie wiarygodnego, dla tworzenia dokumentacji budowlanej i szacunków wartości zamówienia PFU, jest możliwe tylko na gruncie rozwiązań (choćby wstępnych) funkcjonalno-przestrzennych sporządzanych przez architekta, czyli ni mniej, ni więcej, koncepcji architektonicznej lub architektoniczno-urbanistycznej (...).”

Mimo interwencji Izby Architektów i prób wpływania na formę ustawy, znowelizowana ustawa Prawo zamówień publicznych nadal pozostawia dużą dowolność Zamawiającemu w kwestii koncepcji. W ustawie z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054 i 2269) czytamy, że „jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia

na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego, zamówienie takie poprzedzone jest konkursem”, to jednak przepisu tego nie stosuje się w przypadku projektów udzielanych w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki o wartościach mniejszych niż progi unijne”.

Tym samym za bezzasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 345 ust. 2 ustawy Pzp, skoro ani obowiązujące, a dotyczące postępowania przepisy prawa budowlanego i zamówień publicznych nie stawiają co do opracowania koncepcji architektonicznej wymogów spełnienia przepisów prawa budowlanego czy też przepisów wykonawczych do ustawy Pzp wymaganych dla projektu budowlanego lub programu funkcjonalno – użytkowego. Zgodnie zaś z pkt. 2.3 i 2.8 Rozdziału V Regulaminu nie podlega ocenie Praca Konkursowa niezgodna z przepisami ustawy Pzp, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub Regulaminowi Konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez Uczestnika, którego Wniosek o dopuszczenie do udziału w Konkursie został odrzucony (art. 344 ust. 2 Ustawy Pzp). Odwołujący nie wskazał, z jakimi

przepisami ustawy Pzp koliduje praca konkursowa Przystępującego. Dość ogólny zapis pkt. 2.11 Rozdziału Nr I Regulaminu Konkursu, o tym, jakie przepisy prawa mają zastosowanie w Konkursie (a nie do oceny prac konkursowych) nie koresponduje z postanowieniami pkt. 2.3 i 2.8 Rozdziału V Regulaminu, w związku z czym zapisy Regulaminu nie powinny być interpretowane na niekorzyść uczestnika postępowania składającego pracę konkursową, w konsekwencji Sąd Konkursowy obowiązany był ocenić każdą pracę zgodną z przepisami ustawy Pzp na podstawie zasad oceny prac ustalonych w Regulaminie Konkursu. Odnosząc się do zarzutu naruszenia zapisu pkt. 2.11 Rozdziału Nr I Regulaminu Konkursu w odwołaniu nie wskazano także, na podstawie jakich obowiązujących przepisów prawa z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa i ochrony zabytków mają one zastosowanie do koncepcyjnych opracowań konkursowych dotyczących przedmiotu Konkursu, które to naruszenie mogło spowodować pozostawienie pracy konkursowej Przystępującego bez oceny. Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał za bezzasadne stanowisko Odwołującego, iż złożona przez Przystępującego praca konkursowa, niezgodna z przepisami prawa budowlanego lub „MPZP”, co stanowi wystarczającą podstawę do nieuwzględnienia takiej pracy w toku oceny prac, oraz że praca ta jest niezgodna z Regulaminem Konkursu i przepisami ustawy Pzp. Według oceny Zamawiającego, popartej opinią Rzeczników, o której mowa powyżej do koncepcji architektonicznej nie mają zastosowania wprost przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, jak też przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (powyższe przepisy dotyczą wszystkich zarzutów objętych odwołaniem). Przepisy te obowiązują natomiast przy uzgadnianiu i sporządzaniu PFU, jak też projektu budowlanego (art. 103 ustawy Pzp), czyli na etapie zlecenia wykonania dalszej dokumentacji poprzedzającej realizację inwestycji, w tym przypadku będzie to sporządzenie projektu budowlanego w wyniku udzielenia odrębnego zamówienia publicznego, nie objętego zamówieniem na wykonanie koncepcji architektonicznej.

W związku nieusprawiedliwieniem zarzutu o naruszeniu art. 345 ust. 2 ustawy Pzp o niepodleganiu ocenie przez pracę konkursową złożoną przez Przystępującego, w konsekwencji za niezasadny powinien być uznany także zarzut naruszenia art. 337 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 347 ust. 1 w zw. z art. 16 i w zw. z art. 325 ust. 4 ustawy Pzp, szczególnie, że Odwołujący nie wskazał, w jaki sposób powinna być oceniona praca konkursowa, jeśli kwestionuje liczbę punktów przyznanych przez Sąd konkursowy. Zasady oceny Sądu konkursowego i postanowienia Regulaminu konkursu co do zasady mogą stanowić przedmiot odwołania, na etapie publikacji Regulaminu Konkursu, zatem na chwilę obecną są sprekludowane, podobnie, jak rozstrzygnięcie Konkursu.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako niedopuszczalne, względnie oddalenie odwołania w całości jako nieuzasadnione.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem jest odrzucenie odwołania nie wystąpiła.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła wniosku Zamawiającego, popieranego przez Przystępującego o odrzucenie odwołania jako wniesionego z naruszeniem art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, tj. po upływie terminu określonego w ustawie.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu, że praca konkursowa, której Sąd konkursowy przyznał największą liczbę punktów nie odpowiadała Regulaminowi konkursu i była sprzeczna z przepisami ustawy.

Powyższa praca została udostępniona Odwołującemu dopiero w dniu 3 stycznia 2024 r., pomimo, że złożył on wniosek o jej udostępnienie już 11 grudnia 2023 r. Odwołanie zaś zostało wniesione w dniu 15 stycznia 2024 r. z zachowaniem ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy Pzp, nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony.

Zgodnie z art. 337 ustawy Pzp, kierownik zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona sprawuje nadzór nad sądem konkursowym w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu, w szczególności: 1) unieważnia konkurs;

2) zatwierdza rozstrzygnięcie konkursu.

W związku z powyższym, Odwołujący miał możliwość stwierdzenia, że praca konkursowa Przystępującego nie odpowiada Regulaminowi konkursu i jest sprzeczna z przepisami Prawa budowlanego, najwcześniej w dniu 3 stycznia 2024 r., kiedy to Zamawiający udostępnił mu tę pracę. Dopiero w tej dacie najwcześniej zatem miał możliwość formułowania zarzutów, które przedstawił w odwołaniu.

Wobec powyższego, w ocenie Izby, nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie, dalej: „Przystępujący”.

Przystępujący w piśmie z dnia 30 stycznia 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła stanowiska prezentowane przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego na posiedzeniu i rozprawie.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz złożone przez strony i uczestnika postępowania podczas posiedzenia i rozprawy.

Stan faktyczny ustalony przez Izbę

Zamawiający prowadzi konkurs pn.: „Opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej przebudowy istniejących budynków A, B, C, D i E Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. oraz budowy nowego budynku Szpitala na potrzeby bloku operacyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą w postaci centralnej sterylizatorni, stacji łóżek, zespołu administracyjno-konferencyjnego oraz przestrzeni technicznej”.

Zamawiający w Regulaminie Konkursu z października 2023 r. przewidział:

- w pkt 2.11 lit. h w Rozdziale I Postanowienia i Zasady Ogólne Konkursu: „Przepisy prawa mające zastosowanie w Konkursie:

h. Przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa i ochrony zabytków, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do koncepcyjnych opracowań konkursowych, dotyczących przedmiotu Konkursu”;

- w pkt 1 Rozdziale II: „Teren objęty jest zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, którego zapisy stanowią Załącznik nr 11 do Regulaminu. Prace konkursowe powinny spełniać jego zapisy”.

Zgodnie z § 21 pkt. 2 ppkt. 2 lit. i) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego -Uchwała nr XXXVIII/703/2014 Rady Miasta Siedlce z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. SZPITAL i PARKI w Siedlcach, szpalery drzew należy lokalizować zgodnie z rysunkiem planu.

- w pkt 1 Rozdziału II - „Projektowane zagospodarowanie terenu powinno być dostosowane do osób niepełnosprawnych tym poruszających się na wózkach inwalidzkich.”

- w pkt. 1 Rozdziału II - „Program Funkcjonalny nowego budynku i obszaru przebudowy, przedstawiający poszczególne jego strefy funkcjonalne, pomieszczenia oraz powiązania funkcjonalne stanowi Załącznik nr 15 do Regulaminu.”

W załączniku nr 15 w kolumnie Uwagi i Informacje określona została minimalna wysokość

nowoprojektowanych sal operacyjnych – 3,3 m;

- w pkt 2.2. lit a w Rozdziale IV Sposób opracowania i składania prac konkursowych:

„Część graficzna (plansze) powinna zawierać:

a. Schematyczną koncepcję układu architektoniczno - projektowanej rozbudowy i zagospodarowania terenu w skali 1:500 z określeniem przeznaczenia funkcjonalnego terenów oraz określeniem zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w tym m.in:

- układ zabudowy terenu,

- układ komunikacyjny wraz z miejscami parkingowymi”;

- w pkt 2.2 lit. f Rozdziału IV Sposób opracowania i składania prac konkursowych:

„Część graficzna (plansze) powinna zawierać:

f. Koncepcję rozwiązań proekologicznych zastosowanych w koncepcji oraz koncepcję rozwiązań energooszczędnych, zastosowania odnawialnych źródeł energii i innych rozwiązań technologicznych i architektonicznych wpływających na zmniejszenie zużycia energii. Rozwiązania te mogą być przedstawione w części graficznej lub zamieszczone wyłącznie

w części opisowej jako rysunki i tekst.”

- w pkt 2.3 Rozdziału V Ocena prac konkursowych i rozstrzygnięcie konkursu: „Nie podlega ocenie Praca Konkursowa niezgodna z przepisami Ustawy Pzp, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub Regulaminowi Konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez Uczestnika, którego Wniosek o dopuszczenie do udziału w Konkursie został odrzucony (art. 344 ust. 2 Ustawy Pzp)”.

2 Ustawy Pzp)”.
ust.

W Postępowaniu wpłynęły 2 prace konkursowe. Praca konkursowa Przystępującego otrzymała 229 punktów, praca konkursowa Odwołującego otrzymała 218 punkty.

Zamawiający pismem z dnia 5 stycznia 2024 r., opublikowanym w dniu 8 stycznia 2024 r., poinformował uczestników Konkursu o rozstrzygnięciu Konkursu i przyznaniu Przystępującemu I nagrody w postaci 25.000,00 zł brutto i zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, przyznaniu Odwołującemu II nagrody w postaci kwoty pieniężnej w wysokości 15.000 zł brutto.

W dniu 15 stycznia 2024 r. Odwołujący wniósł odwołanie od:

1. czynności przyznania przez Zamawiającego pismem z dnia 05.01.2024 r. nagrody I na rzecz Przystępującego w postaci 25.000,00 zł brutto i zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, podczas gdy praca konkursowa tego uczestnika nie podlega ocenie z uwagi na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz wymaganiami Regulaminu Konkursu, co miało wpływ na wynik Konkursu - tj. naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy Pzp w zw. Rozdziałem V pkt 2.3 i 2.8 Regulaminu Konkursu, a w konsekwencji

czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia Konkursu dokonanego przez Sąd Konkursowy pomimo, że nie został on przeprowadzony zgodnie z Regulaminem Konkursu;

2. zaniechania przez Zamawiającego czynności uznania za nieważną na podstawie Rozdziału V pkt 2.8 Regulaminu Konkursu pracy konkursowej Przystępującego;

3. zaniechania rozstrzygnięcia Konkursu, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie Konkursu oraz przeprowadzenia Konkursu, w tym oceny prac konkursowych z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji wynikającej z art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 325 ust. 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji zaniechania czynności rozstrzygnięcia Konkursu w sposób uznający za najlepszą pracę konkursową Odwołującego, a przez to nie przyznania Odwołującemu I nagrody w Konkursie w postaci 25.000,00 zł brutto i zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, oraz naruszenie także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Izba – uwzględniając materiał dowodowy przedłożony przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione

w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – mając na uwadze brzmienie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, uwzględniła zarzuty: II.1.1.1; II.1.1.2; II.1.1.3; II.1.1.4; II.1.3, II.1.4; II.1.5 oraz II.2 odwołania oraz oddaliła zarzut II.1.2 odwołania.

Odnosząc się do uwzględnionych przez Izbę zarzutów odwołania, Izba wskazuje:

Zgodnie z art. 337 pkt 2 ustawy Pzp, kierownik zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona sprawuje nadzór nad sądem konkursowym w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu, w szczególności zatwierdza rozstrzygnięcie konkursu.

Stosowanie do 345 ust. 2 ustawy Pzp, nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony.

Zgodnie z brzmieniem art. 347 ust. 1 ustawy Pzp, sąd konkursowy ocenia prace konkursowe zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu.

Przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

II.1 Niezgodność pracy konkursowej Meritum z Regulaminem Konkursu

II.1.1. Niezgodność z Rozdziałem I pkt 2.11 lit.h Regulaminu Konkursu

Zarzut II.1.1.1 odwołania:

Praca konkursowa Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. jest niezgodna z § 13 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który określa wymagania dotyczące naturalnego oświetlenia pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi. Zgodnie z § 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych,

1. odległość budynku z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi od innych obiektów powinna umożliwiać naturalne oświetlenie tych pomieszczeń - co uznaje się za spełnione, jeżeli:

1) między ramionami kąta 60°, wyznaczonego w płaszczyźnie poziomej, z wierzchołkiem usytuowanym w wewnętrznym licu ściany na osi okna pomieszczenia przesłanianego, nie znajduje się przesłaniająca część tego samego budynku lub inny obiekt przesłaniający w odległości mniejszej niż:

a) wysokość przesłaniania - dla obiektów przesłaniających o wysokości do 35 m,

b) 35 m - dla obiektów przesłaniających o wysokości ponad 35 m;

2) zostały zachowane wymagania, o których mowa w § 57 i 60.

2. Wysokość przesłaniania, o której mowa w ust. 1 pkt 1, mierzy się od poziomu dolnej krawędzi najniżej położonych okien.

Odwołujący wskazał, że w pracy konkursowej Przystępującego pomieszczenie nr 3 na niskim parterze, pomieszczenie 8.4 na wysokim parterze, 5 pomieszczeń z nr 13 oraz pomieszczenie nr 12 na pierwszym piętrze nie spełniają warunku przesłaniania z § 13 Rozporządzenia

w sprawie warunków technicznych: między ramionami kąta 60°, wyznaczonego w płaszczyźnie poziomej, z

wierzchołkiem usytuowanym w wewnętrznym licu ściany na osi okna pomieszczenia przesłanianego, nie znajduje się przesłaniająca część tego samego budynku lub inny obiekt przesłaniający w odległości mniejszej niż wysokość przesłaniania mierzona od dolnej krawędzi najniżej położonych okien budynku przesłanianego do poziomu najwyższej zacieniającej krawędzi obiektu przesłaniającego lub jego przesłaniającej części. Odwołujący wskazał, że we wszystkich pomieszczeniach przewidywany jest pobyt ludzi, a Przystępujący nie odniósł się w pracy konkursowej do powyższego zagadnienia.

Odnosząc się do powyższego zarzutu, Przystępujący wskazał, że pomieszczenia, w odniesieniu do których odwołujący sformułował zarzut są przeznaczone do następujących funkcji:

Pomieszczenie 3 – strona sterylna (niski parter) – przeznaczona do wyładunku wysterylizowanych materiałów ze sterylizatorów, ich magazynowania i wydawania na oddziały szpitalne lub odbiorcom spoza szpitala /wyposażona min. 2-sterylizatory parowe,

2-sterylizatory plazmowe, 1 -sterylizator plazmowy do elementów urządzeń zrobotyzowanych wykorzystywanych na bloku operacyjnym.

Pomieszczenie 8.4 – sala nadzoru poznieczuleniowego – 3 łóżka (wysoki parter), część bloku operacyjnego: sale: min. 3x4 łóżek, 2 stanowisk komp. – stanowisko obserwacyjne + 2x2 łóżka, 1 stanowisko komp. – stanowisko obserwacyjne;

Zespół pomieszczeń obsługujących salę: brudownik, magazyn czysty, sala z dostępem do światła naturalnego /min. 18 m² na stanowiska nadzoru pozauczuleniowego w salach wielostanowiskowych.

Jednak nie wyjaśnił, jakie wnioski wynikają z powyższego opisu.

Przystępujący ponadto podkreślił, że oczekiwaniem Zamawiającego było przedstawienie koncepcji architektoniczno-budowlanej najlepszej pod względem funkcjonalnym, użytkowym oraz kompozycyjnym przy zachowaniu kontekstu istniejącego zagospodarowania obszaru i jego otoczenia w znaczeniu materialnym, estetycznym, kulturowym oraz społecznym oraz, że wytyczne i założenia należy traktować jako rozwiązania wskazane i preferowane przez Organizatora, natomiast nie powinno to ograniczać inwencji twórczej Uczestników konkursu w poszukiwaniu jeszcze lepszych i bardziej optymalnych rozwiązań.

Przystępujący wskazał również, że zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, wymagania dotyczące naturalnego oświetlenia pomieszczeń mogą być spełnione w inny sposób, stosownie do wskazań ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, uzgodnionych z właściwym komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej lub państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, odpowiednio do przedmiotu tej ekspertyzy.

A powyższe, w ocenie Przystępującego oznaczało, że szczegółowe rozwiązania mogą zostać przeprowadzone i uzgodnione dopiero na etapie prac projektowych pokonkursowych, przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę i dopiero w momencie ostatecznej akceptacji układu funkcjonalnego z Inwestorem i przywołał na tę okoliczność Decyzję Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z 2 marca 2023 r.

Przystępujący podkreślił, że zaproponowane przez niego rozwiązania funkcjonalne nie zawierają błędu projektowego, jak zarzuca Odwołujący, tylko uwzględniają możliwość skorzystania z § 2 ust. 2 pkt. 2 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, tj. spełnienia wymogów w sposób inny niż określony w rozporządzeniu stosownie do wskazań ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej.

Izba wskazuje, że Zamawiający w Regulaminie Konkursu w Rozdziale w I pkt. 2.11 lit. h Przepisy prawa mające zastosowanie w Konkursie przewidział, że zastosowanie w Konkursie mają: „Przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa

i ochrony zabytków, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do koncepcyjnych opracowań

konkursowych dotyczących przedmiotu Konkursu.”, a zatem oczekiwał, że prace konkursowe zawierać będą koncepcje zgodne z wskazanymi powyższej przepisami.

Przy czym Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wskazane powyżej postanowienie Regulaminu Konkursu jest zapisem dość ogólnym, natomiast przepisy w nim wskazane mają zastosowanie w Konkursie, a nie do oceny prac konkursowych, ponieważ konieczność zastosowania do prac konkursowych, wymienionych w pkt. 2.11 lit. h w Rozdziale I przepisów prawa wynikała z brzmienia powyższego punktu.

Izba wskazuje również, że w pkt 2.3 Zasady oceny, punktacji i wyboru najlepszej Pracy Konkursowej, Zamawiający przewidział, że praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy Pzp, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub Regulaminowi Konkursu nie podlega ocenie.

Wobec powyższego niezrozumiałe jest stanowisko Zamawiającego, który zamieścił w Regulaminie konkursowym określone postanowienia dotyczące prac konkursowych (m.in. w pkt 2.11 lit. h – Rozdział I), a następnie na rozprawie podniósł, że były one niewiążące.

Wobec powyższego, Izba nie podzieliła również stanowiska Przystępującego, w którym przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2013 r., sygn. akt KIO 572/13, zgodnie z którym fakt, iż koncepcja programowo-

przestrzenna zawiera pewne niedokładności

w porównaniu do wymagań dotyczących projektu budowlanego nie dyskwalifikuje takiej pracy jako nieodpowiadającej wytycznym programowi użytkowemu lub obowiązującym przepisom. W stanie faktycznym tej sprawy Zamawiający przewidział wprost, że pewne niedokładności koncepcji programowo-przestrzennej mogą skutkować jedynie uzyskaniem niższej punktacji w ramach oceny pracy konkursowej dokonanej przez sąd konkursowy.

Izba wskazuje, że ponieważ Zamawiający już na etapie sporządzania koncepcji wymagał, aby były one zgodne były z wymienionymi w Regulaminie przepisami prawa, to podnoszona przez Przystępującego okoliczność, że szczegółowe rozwiązania mogą zostać przeprowadzone

i uzgodnione na etapie prac projektowych pokonkursowych, np. wymagania Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych mogą być spełnione w sposób inny niż określony w rozporządzeniu – stosownie do wskazań ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, uzgodnionych z właściwym komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej lub państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, odpowiednio do przedmiotu tej ekspertyzy nie ma istotnego znaczenia dla rozpoznania zarzutu nr II.1.1.1 odwołania.

Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 maja 2023 r., sygn. akt 1020/23: „Regulamin konkursu jest odpowiednikiem specyfikacji warunków zamówienia. Doniosłość dokumentu, jakim jest regulamin konkursu, sprowadza się do szczególnej roli w postępowaniu - z jednej strony określa oczekiwania zamawiającego

dotyczące uczestników konkursu, w tym wymagania co do pracy konkursowej, by uczynić zadość swoim wymaganiom, a z drugiej zaś - wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych prac. Postanowienia zawarte w regulaminie konkursu są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego. I tak jak w przypadku SWZ, zamawiający nie może po upływie terminu składania prac konkursowych zmienić czy też doprecyzować postanowień regulaminu. Uczestnicy biorący udział w konkursie mają prawo oczekiwać, że ich prace zostaną poddane ocenie w zakresie wyartykułowanym w dokumentacji konkursowej.”

W związku z tym, że Zamawiający wymagał, aby koncepcje architektoniczno-budowlane zgodne były z wymienionymi w Regulaminie przepisami, zastosowanie w Konkursie – do oceny prac konkursowych, znalazły również przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Zgodnie z art. 337 ustawy, Pzp kierownik zamawiającego sprawuje nadzór nad sądem konkursowym, a zatem zobligowany jest zbadać, czy sąd konkursowy w czasie weryfikacji uczestników oraz oceny prac działał w zgodzie z postanowieniami regulaminu konkursu oraz przepisami prawa zamówień publicznych.

Izba wskazuje, że w związku z tym, że koncepcja, zawarta w pracy konkursowej Przystępującego, dotycząca pomieszczenia nr 3 na niskim parterze, 5 pomieszczeń oznaczonych nr 13 oraz pomieszczenia nr 12 na pierwszym piętrze nie jest zgodna z § 13 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, zatem Zamawiający naruszył przepis art. 337 pkt 2 ustawy Pzp zatwierdzając rozstrzygnięcie konkursu pomimo, iż Sąd konkursowy nie ocenił pracy konkursowej Przystępującego zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu.

Wobec powyższego Izba uznała zarzut nr II.1.1.1 odwołania za zasadny.

Zarzut II.1.1.2. odwołania

Praca konkursowa Meritum jest niezgodna z zapisami § 256 pkt 2, 3, 5 oraz 6 z Rozdziału 4. Drogi ewakuacyjne Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który określa wymagania dotyczące projektowania ewakuacji w budynkach.

Zgodnie z § 256 pkt 1, 2, 3, 5 i 6 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych:

1. Długość drogi ewakuacyjnej od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku, zwanej dalej „dojściem ewakuacyjnym”, mierzy się wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej. W przypadku zakończenia dojścia ewakuacyjnego przedścionkiem przeciwpożarowym, długość tę mierzy się do pierwszych drzwi tego przedścionka.
2. Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej, o którym mowa w ust. 1, uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej

co najmniej E I 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, a w przypadku, o którym mowa w § 246 ust. 5 - zamykanej drzwiami dymoszczelnymi.

3. Dopuszczalne długości dojść ewakuacyjnych w strefach pożarowych określa poniższa tabela:

Rodzaj strefy pożarowej	Długość dojścia w m

	przy jednym dojściu	przy co najmniej 2 dojściach ¹⁾
1	2	3
Z pomieszczeniem zagrożonym wybuchem	10	40
PM o gęstości obciążenia ogniowego $Q > 500 \text{ MJ/m}^2$ bez pomieszczenia zagrożonego wybuchem	30 ²⁾	60
PM o gęstości obciążenia ogniowego $Q \leq 500 \text{ MJ/m}^2$ bez pomieszczenia zagrożonego wybuchem	60 ²⁾	100
ZL I, II i V	10	40
ZL III	30 ²⁾	60
ZL IV	60 ²⁾	100

1) Dla dojścia najkrótszego, przy czym dopuszcza się dla drugiego dojścia długość większą o 100% od najkrótszego.

Dojścia te nie mogą się pokrywać ani krzyżować, przy czym dopuszcza się ich w wspólny początkowy przebieg na długości nie większej niż 2 m.

2) W tym nie więcej niż 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej.

5. Wyjście z klatki schodowej, o której mowa w ust. 2, powinno prowadzić na zewnątrz budynku, bezpośrednio lub poziomymi drogami komunikacji ogólnej, których obudowa odpowiada wymaganiom § 249 ust. 1, a otwory w obudowie mają zamknięcia o klasie odporności ogniowej co najmniej E I 30.

6. Dopuszcza się przeprowadzenie drogi ewakuacyjnej do wyjścia na zewnątrz budynku z klatki schodowej oraz z poziomych dróg komunikacji ogólnej przez hol, mogący spełniać także funkcje uzupełniające do funkcji wynikających z przeznaczenia budynku, takie jak: recepcyjna, ochrony budynku, drobnej sprzedaży, pod warunkiem że:

- 1) przez jeden hol możliwe jest przeprowadzenie drogi ewakuacyjnej tylko z jednej klatki schodowej, przy czym ograniczenie to nie odnosi się do klatek schodowych z odrębnym, nieprzewodzącym przez ten hol, wyjściem ewakuacyjnym;
- 2) hol nie znajduje się w strefie pożarowej PM o gęstości obciążenia ogniowego powyżej 500 MJ/m^2 ani też zawierającej pomieszczenie zagrożone wybuchem;
- 3) hol jest oddzielony od poziomych dróg komunikacji ogólnej, tak jak jest to wymagane dla klatki schodowej, o której mowa w pkt 1;
- 4) wolna szerokość drogi ewakuacyjnej jest co najmniej o 50% większa od szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej w budynku, prowadzącej do tego wyjścia, określonej zgodnie z § 242 ust. 1, dla kondygnacji budynku o największej liczbie przewidywanych osób, znajdujących się tam jednocześnie;
- 5) wysokość holu w miejscu, w którym przebiega droga ewakuacyjna, jest nie mniejsza niż 3,3 m;
- 6) szerokość drzwi wyjściowych na zewnątrz budynku jest większa o 50% od minimalnej

szerokości drzwi wyjściowych, określonej zgodnie z § 239 ust. 4.

Odwolujący wskazał, że w pracy konkursowej Meritum:

- a) zablokowano możliwość zaprojektowania wyjścia na zewnątrz budynku z istniejącej klatki schodowej, co powoduje niemożliwość prowadzenia przez nią ewakuacji z budynku istniejącego, jak i projektowanego,
- b) powoduje to niespełnienie wymaganych długości dojść ewakuacyjnych, które dla budynków szpitalnych określone są jako:

- o 10 m przy jednym dojściu - co wynika z § 256 ust. 3 wskazanego Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych;
- o 40 m oraz 80 m (przy dwóch dojściach, gdzie maks. 40 m określone jest dla krótszego dojścia oraz maks. 80 m dla drugiego dłuższego dojścia).

W odpowiedzi na powyższy zarzut, Przystępujący wskazał, że załącznik do Regulaminu Konkursu stanowiła m.in. ekspertyza stanu ochrony przeciwpożarowej, która wprost wskazywała nieprawidłowości odnośnie długości dojść ewakuacyjnych z poszczególnych pomieszczeń, a także przedstawiała wszelkie niezgodności dla których zastosowano rozwiązania zamienne. Zgodnie z ekspertyzą budynki istniejące spełniają przepisy w sposób innych niż określony w Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych na podstawie § 2 ww. Rozporządzenia. Zgodnie z § 2 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, opracowana została ekspertyza stanu ochrony przeciwpożarowej budynku.

Przystępujący wskazał, że w pracy konkursowej utrzymano wyjście ze wskazanej klatki schodowej ewakuacyjnej na zewnątrz - w miejsce bezpieczne i w tym celu cofnięto nowoprojektowaną zabudowę na poziomie niskiego parteru, uwzględniono sposób ewakuacji wskazany w treści ekspertyzy stanu ochrony przeciwpożarowej stanowiącej załącznik do Regulaminu konkursu. Ewakuacja z budynku jest prowadzona za zewnątrz budynku, zarówno poprzez wskazaną klatkę schodową, jak również do wejścia głównego do budynku. Ekspertyza sankcjonująca wszelkie nieprawidłowości odnośnie ewakuacji w budynkach istniejących została uzgodniona postanowieniem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej znak WZ.5595.611.2.2021 z dnia 15.11.2021 r. W pracy konkursowej zapewniono również dwa wyjścia ewakuacyjne z sali konferencyjnej.

Izba mając na względzie podniesioną przez Odwołującego okoliczność, że dla wielu z zaprojektowanych przez Przystępującego pomieszczeń nie zapewniono drugiego dojścia ewakuacyjnego oraz przekroczone długość dłuższego dojścia ewakuacyjnego – ustaloną przez Izbę na podstawie załączników 4 - 7 – rysunków z pracy konkursowej

Przystępującego, złożonych przez Odwołującego, stwierdziła, że praca konkursowa Przystępującego nie była zgodna z postanowieniami Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, które określało wymagania dotyczące projektowania ewakuacji w budynkach. Co prawda Przystępujący powołał się na istnienie ekspertyzy stanu ochrony przeciwpożarowej, uzgodnionej postanowieniem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej znak WZ.5595.611.2.2021 z dnia 15.11.2021 r.

– załącznika do Regulaminu konkursu, która sankcjonowała niezgodności odnośnie ewakuacji w budynkach istniejących, jednakże, jak wskazał Odwołujący, dotyczy ona budynku już istniejącego, a Przystępujący poprzez swoją koncepcję długości dróg ewakuacyjnych uczynił ekspertyzę nieaktualną.

Zamawiający w ramach nadzoru nad Sądem konkursowym, zatwierdził rozstrzygnięcie konkursu pomimo, iż Sąd konkursowy nie ocenił pracy konkursowej Przystępującego zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu.

A zatem zarzut nr II.1.1.2. odwołania został przez Izbę uwzględniony.

Zarzut II. 1.1.3. odwołania

Praca konkursowa Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. jest niezgodna z § 238 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Zgodnie z § 238 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, pomieszczenie powinno mieć co najmniej dwa wyjścia ewakuacyjne oddalone od siebie o co najmniej 5 m w przypadkach, gdy:

- 1) jest przeznaczony do jednoczesnego przebywania w nim ponad 50 osób, a w strefie pożarowej ZL II - ponad 30 osób.

Odwołujący wskazał, że w pracy konkursowej Meritum zaprojektowano aulę na 60 osób z jednym wyjściem ewakuacyjnym (na drugim piętrze) i jednym wyjściem technicznym (na trzecim piętrze). Wyjścia na trzecim piętrze nie można traktować jako wyjścia ewakuacyjnego, gdyż jedyna klatka schodowa dostępna z piętra 3 nie spełnia warunków ewakuacji, ponieważ zgodnie z § 236 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, z pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi powinna być zapewniona możliwość ewakuacji w bezpieczne miejsce na zewnątrz budynku lub do sąsiedniej strefy pożarowej, bezpośrednio albo drogami komunikacji ogólnej, zwanymi dalej «drogami ewakuacyjnymi».

Zgodnie z § 256 pkt 5 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, wyjście z klatki schodowej, o której mowa w ust. 2, powinno prowadzić na zewnątrz budynku, bezpośrednio lub poziomymi drogami komunikacji ogólnej. Tymczasem w pracy konkursowej Przystępującego w zaproponowanej przez Przystępującego koncepcji rozbudowy, wyjście z istniejącej klatki schodowej prowadziłoby na zamknięty dziedziniec wewnętrzny, z którego nie ma innego wyjścia oraz brak jest alternatywnej ewakuacji drogami komunikacji ogólnej.

Izba mając na względzie podniesiony przez Odwołującego fakt, iż przyjęta przez Odwołującego koncepcja ewakuacji z budynku oznaczała ewakuację na wewnętrzny dziedziniec budynku, której to okoliczności Przystępujący nie zaprzeczył, zgodnie z załącznikiem nr 10 – rysunek z pracy Przystępującego, a przepis § 236 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych przewiduje konieczność zapewnienia ewakuacji z pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi w bezpieczne miejsce na zewnątrz budynku,

którym w ocenie Izby, nie jest wewnętrzny dziedziniec budynku, Izba stwierdziła, że Zamawiający również w tym przypadku zatwierdził rozstrzygnięcie konkursu pomimo, iż Sąd konkursowy nie ocenił pracy konkursowej Przystępującego zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu.

A zatem zarzut nr II. 1.1.3. odwołania podlegał uwzględnieniu.

Zarzut nr II.1.1.4 odwołania

Niezgodność z Rozdziałem II pkt. 1 Regulaminu Konkursu - niezgodność z MPZP.

Rozdział II pkt 1 Regulaminu Konkursu w części Wytyczne i Założenia Projektowe przewidywał, że prace konkursowe powinny być zgodne z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, którego zapisy stanowią

Załącznik nr 8 do Regulaminu –

Uchwała nr XXXVIII/703/2014 Rady Miasta Siedlce z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. SZPITAL i PARKI w Siedlcach, zwanym dalej Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego lub MPZP.

Zgodnie z § 21 Ustalenia dla obszaru C pkt 1 ppkt. 2 lit. l) MPZM, szpalery drzew należy lokalizować zgodnie z rysunkiem planu.

Odwolujący wskazał, że w pracy konkursowej Przystępujący nie zastosowano się do tego zapisu, a ponadto w miejscu szpalery drzew zostało zaprojektowane główne wejście do budynku, co wynika z załącznika nr 11 – rysunku z pracy Przystępującego, dokumentu złożonego przez Odwołującego.

W odpowiedzi na powyższy zarzut Przystępujący wskazał, że zgodnie z dołączoną do Regulaminu Konkursu dokumentacją fotograficzną przedmiotowe drzewa zostały wycięte lub uległy degradacji biologicznej, a mapa od tego czasu nie została zaktualizowana.

Jeśli chodzi o miejsca parkingowe, to zgodnie z § 21 pkt. 2 ppkt. 4) Zasady obsługi terenu lit. b) MPZP, miejsca do parkowania należy projektować według § 14, zgodnie z którym ustala następujące minimalne wskaźniki parkingowe (dla samochodów) realizowane dla „nowej zabudowy, rozbudowywanej lub nadbudowywanej części budynku oraz zmiany sposobu użytkowania budynku lub jego części: (...) usługi zdrowia i pomocy społecznej - nie mniej niż 10 miejsc parkingowych na 1000 m² p.uż. budynków lub pomieszczeń" - § 14 pkt. 2 ppkt. 5).

Odwolujący wskazał, że w pracy konkursowej Przystępującego nie zaprojektowano żadnych miejsc parkingowych, w związku z tym praca ta nie przestrzega zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i jest z nim niezgodna.

W odpowiedzi na powyższy zarzut Przystępujący stwierdził, że na podstawie zdjęć satelitarnych obiektu dostępnych na ogólnodostępnym portalu sejmowym ustalił liczbę stanowisk postojowych która, w ocenie Przystępującego, biorąc pod uwagę powierzchnię użytkową wraz z przestrzenią techniczną oraz istniejące stanowiska postojowe, jest

wystarczająca dla przedmiotowej inwestycji i nie istnieje potrzeba projektowania dodatkowych stanowisk postojowych.

Izba wskazuje, że jej ocenie wyjaśnienia Przystępującego okazały się niewystarczające do uznania, że jego praca konkursowa była zgodna z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z postanowieniem Regulaminu Konkursu, prace konkursowe powinny spełniać zapisy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, a więc bez znaczenia pozostawała, podnoszona przez Przystępującego okoliczność, że drzewa, o których mowa w planie zagospodarowania przestrzennego, zostały wycięte lub uległy degradacji biologicznej, a mapa od tego czasu nie została zaktualizowana oraz że jest jeszcze miejsce, aby umieścić drzewa zgodnie z postanowieniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Jeśli chodzi o projektowane miejsca parkingowe wskazane w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, Izba wskazuje, że w związku z tym, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego przewidywał, że miejsca do parkowania dla nowej zabudowy, rozbudowywanej lub nadbudowywanej części budynku oraz zmiany sposobu użytkowania budynku lub jego części dla usługi zdrowia i pomocy społecznej, należy projektować według § 14: minimalne wskaźniki parkingowe (dla samochodów) realizowane -nie mniej niż 10 miejsc parkingowych na 1000 m² p.uż. budynków lub pomieszczeń, w jej ocenie samo wyjaśnienie przez Przystępującego dopiero na etapie postępowania odwoławczego, że istniejące stanowiska postojowe są wystarczające dla inwestycji jest niewystarczające dla stwierdzenia, że praca konkursowa Przystępującego odpowiadała zapisom Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Powyższą okoliczność Przystępujący powinien wykazać na etapie Konkursu.

A zatem ponieważ Zamawiający zatwierdził rozstrzygnięcie konkursu pomimo, iż Sąd konkursowy nie ocenił pracy konkursowej Przystępującego zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu, zarzut nr II.1.1.4 odwołania, w ocenie Izby, okazał się zasadny i odwołanie w tej części zostało przez Izbę uwzględnione.

Zarzut nr II.1.3 odwołania

Niezgodność z Rozdziałem II pkt. 1 Regulaminu Konkursu - niezgodność z wymaganiami dotyczącymi minimalnych wysokości pomieszczeń.

Pkt I w Rozdziale II w pkt. I Regulaminu przewidywał, że „Program Funkcjonalny nowego budynku i obszaru przebudowy, przedstawiający poszczególne jego strefy funkcjonalne, pomieszczenia oraz powiązania funkcjonalne stanowi Załącznik nr 15 do Regulaminu." W załączniku nr 15 w kolumnie Uwagi i Informacje Zamawiający minimalną wysokość nowoprojektowanych sal operacyjnych określił na 3,3 m.

Odwolujący wskazał, że wysokość wszystkich sal operacyjnych w pracy konkursowej Przystępującego wynosi 3,0 m (załącznik nr 13 – rysunku z pracy Przystępującego), a wobec powyższego jest niezgodna z wysokością wskazaną w Regulaminie konkursu oraz

przepisach Prawa budowlanego oraz przepisach BHP.

W odpowiedzi na powyższy zarzut Przystępujący przytoczył szereg okoliczności, które miałyby uzasadniać przyjętą przez Przystępującego wysokość sal operacyjnych: dostosowanie projektowanego budynku do wysokości budynków istniejących w celu zachowania komunikacji pomiędzy budynkami istniejącymi a projektowanym, przepis § 72 ust.

2

Rozporządzenia

w sprawie warunków technicznych, który przewiduje możliwość obniżenia pomieszczeń o wysokości co najmniej 3 m i 3,3, m do wysokości nie mniejszej niż 2,5 m w przypadku zastosowania wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej lub klimatyzacji, pod warunkiem uzyskania zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, dopuszczalność miejscowego zaniżenia w pomieszczeniach, pozwalającego na doprowadzenie np. kanału wywiewnego czy zwieszenie z sufitów tzw. sufitów laminarnych będących elementami zarówno instalacji wentylacji jak i technologii medycznej.

Izba wskazuje, że konieczność zapewnienia wysokości sal operacyjnych – 3,3 m w pracy konkursowej przewidziano wprost w Regulaminie Konkursowym w załączniku nr 15 do Regulaminu Konkursowego.

A wobec powyższego, w związku z faktem, iż koncepcja architektoniczno-budowlana zawarta w pracy Przystępującego nie była zgodna z postanowieniami Regulaminu Konkursu, a Zamawiający, który sprawuje nadzór nad sądem konkursowym zatwierdził rozstrzygnięcie konkursu pomimo, iż Sąd konkursowy nie ocenił pracy konkursowej Przystępującego zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu, Izba stwierdziła, że zarzut II.1.3 odwołania okazał się zasadny. A wobec powyższego podległ uwzględnieniu przez Izbę.

Zarzut II.1.4 odwołania

Niezgodność z Rozdziałem IV pkt. 2.2. lit. a. Regulaminu Konkursu.

W Rozdziale IV pkt 2.2. lit a Regulaminu Konkursu Zamawiający wskazał:

„Część graficzna (plansze) powinna zawierać:

- a. Schematyczną koncepcję układu architektoniczno - projektowanej rozbudowy i zagospodarowania terenu w skali 1:500 z (...) określeniem zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w tym m.in: (...)

- układ komunikacyjny wraz z miejscami parkingowymi”.

Odwołujący wskazał, że praca konkursowa Przystępującego nie zawierała projektu miejsc parkingowych, a więc jest w tym zakresie niezgodna z Regulaminem Konkursu. Przystępujący w odniesieniu do powyższego zarzutu przywołał argumentację zaprezentowaną w odniesieniu do zarzutu niezgodności z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego w związku z brakiem koncepcji dotyczącej miejsc parkingowych.

Izba podobnie jak w rozważaniach dotyczących zarzutu nr II.1.1.4 odwołania wskazuje, że przyczynę zaniechania zaprezentowania w części graficznej (planszach) miejsc

parkingowych Przystępujący powinien wskazać w części opisowej pracy swojej pracy lub w części graficznej powinny znaleźć się istniejące już miejsca parkingowe, tak aby sąd konkursowy miał możliwość oceny, czy praca konkursowa Przystępującego jest zgodna z założeniami Regulaminu konkursowego.

Ponieważ Zamawiający zatwierdził rozstrzygnięcie konkursu pomimo, iż Sąd konkursowy nie ocenił pracy konkursowej Przystępującego zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu, zarzut okazał się zasadny.

Zarzut II.1.5 odwołania

Niezgodność z Rozdziałem IV pkt. 2.2. lit. f. Regulaminu Konkursu.

W Rozdziale IV pkt 2.2 lit f Regulaminu Konkursu Zamawiający wskazał, że: „Część graficzna (plansze) powinna zawierać:

- f. Koncepcję rozwiązań proekologicznych zastosowanych w koncepcji oraz koncepcję rozwiązań energooszczędnych, zastosowania odnawialnych źródeł energii i innych rozwiązań technologicznych i architektonicznych wpływających na zmniejszenie zużycia energii. Rozwiązania te mogą być przedstawione w części graficznej lub zamieszczone wyłącznie

w części opisowej jako rysunki i tekst.”

Odwołujący wskazał, że w praca konkursowa Przystępującego nie zawiera ww. rysunków zarówno na planszach, jak i w części opisowej. Ponadto opisane rozwiązania proekologiczne i energooszczędne tj.: „instalacje odnawialnego źródła energii w postaci instalacji fotowoltaicznych, z zastosowaniem technologii BIPV (z ang. Building Integrated Photovoltaics) m.in. na elewacjach i dachach budynków” nie przedstawiono w części graficznej projektu,

a tym samym praca konkursowa Przystępującego nie jest zgodna z Regulaminem Konkursu w zakresie koncepcji rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych.

Izba wskazuje, że brak koncepcji w zakresie rozwiązań proekologicznych w części opisowej i graficznej oraz brak koncepcji w zakresie rozwiązań energooszczędnych przedstawionych w części graficznej należy poczytywać jako

niezgodność z Regulaminem Konkursu.

Mając na uwadze wskazane powyżej zarzuty, Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył przepis art. 337 pkt 2 ustawy Pzp zatwierdzając rozstrzygnięcie konkursu, pomimo, iż sąd konkursowy nie ocenił pracy konkursowej Przystępującego zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu.

Zarzut nr II.2 odwołania

Rozstrzygnięcie Konkursu niezgodnie z kryteriami określonymi w Regulaminie Konkursu

Odwołujący wskazał, że według art. 347 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 ustawy Pzp w zw. art. 325 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do rozstrzygnięcia Konkursu zgodnie

z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie Konkursu oraz przeprowadzenie Konkursu, w tym oceny prac konkursowych z zachowaniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji, co oznacza, że Sąd Konkursowy nie może jednych prac oceniać według innych kryteriów niż inne prace oraz musi kierować się zasadami wyrażonymi w Regulaminie Konkursu.

Wbrew podnoszonym przez Zamawiającego oraz Przystępującego twierdzeniom, że zarzuty dotyczące oceny prac konkursowych podniesione zostały przez Odwołującego ponad zarzuty sformułowane w odwołaniu – Odwołujący nie odnosił się do przyznanej przez Sąd konkursowy punktacji dla poszczególnych prac), ale w pkt. 3 odwołania podniósł zarzut przeprowadzenia przez Zamawiającego Konkursu, w tym oceny prac konkursowych z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji.

Z pkt 9 i 10 Protokołu z posiedzenia Sądu konkursowego z dnia 5 grudnia 2023 r. przedstawiono jedynie wynik oceny Pracy konkursowych. Z uzasadnienia przyznania I nagrody przez Sąd konkursowy wynika, że Sąd konkursowy przyznał I Nagrodę mając na uwadze zgodność koncepcji z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzeni, zwartą bryłę, zoptymalizowanie rozwiązań technicznych, powierzchnię zabudowy zgodną z zamówieniem konkursowym, zastosowanie rozwiązań proekologicznych, natomiast z uzasadnienia przyznania II nagrody przez Sąd konkursowy wynikało, że zadecydowano o powyższym w związku z rozbudowaną funkcjonalnością Bloku operacyjnego i zaplecza, zastosowaniem rozwiązań proekologicznych.

Izba w powyższym zakresie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego, że ocena obu prac konkursowych odbyła się w oparciu o różne kryteria. Sąd konkursowy w Protokole posiedzenia nie odniósł się do kryteriów oceny prac konkursowych z Regulaminu konkursu, wskazał jedynie kilka aspektów, które zadecydowały o przyznaniu wykonawcom nagród. Przy czym z treści Protokołu nie sposób odtworzyć czynności Sądu konkursowego, tak aby możliwe było stwierdzenie, że Sąd konkursowy dokonał oceny prac konkursowych w świetle wszystkich kryteriów wskazanych w Regulaminie konkursu, czy też, że Sąd konkursowy oceniał prace pod kątem przepisów prawa, zaleceń i wytycznych wskazanych w Regulaminie konkursu.

Izba wskazuje ponadto, że Sąd konkursowy w Protokole z posiedzenia Sądu konkursowego stwierdził, że praca Przystępującego jest zgodna z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego (nie wskazując na konkretne jego postanowienia), pomimo, iż praca konkursowa Przystępującego, jak wykazał Odwołujący, nie była zgodna z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.

Powyższe okoliczności wskazują, w ocenie Izby, na naruszenie przez Zamawiającego

zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji na skutek zatwierdzenia wyniku konkursu, pomimo tego, że praca konkursowa Przystępującego nie spełniała wymagań Zamawiającego wskazanych w Regulaminie Konkursu oraz przepisach Prawa budowlanego.

A wobec powyższego zarzut nr II.2 odwołania okazał się zasadny.

Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności rozstrzygnięcia konkursu oraz uznania za najlepszą pracy konkursowej Przystępującego, unieważnienie zatwierdzenia takiego rozstrzygnięcia oraz powtórzenie oceny prac konkursowych, zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu z pominięciem pracy konkursowej Przystępującego, jako pracy nieodpowiadającej ogłoszeniu o konkursie i regulaminowi konkursu.

Izba oddaliła zarzut nr II.1.2 odwołania - Niezgodność z Rozdziałem II pkt. 1 Regulaminu Konkursu - niedostosowanie Zagospodarowania terenu do potrzeb osób niepełnosprawnych mając na uwadze fakt, że postanowienie Rozdziału II Regulaminu Konkursu: „Projektowane zagospodarowanie terenu powinno być dostosowane do osób niepełnosprawnych tym poruszających się na wózkach inwalidzkich.”, odnosiło się do zagospodarowania terenu (jako całości) do potrzeb osób niepełnosprawnych, a nie tylko do nowo projektowanego budynku. A zatem, w ocenie Izby, warunek dostępności dla osób niepełnosprawnych został już spełniony poprzez dostosowanie głównego wejścia dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

A zatem uchybienia w koncepcji Przystępującego dotyczącej konieczności dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych projektowanego zagospodarowania terenu, nie miały znaczenia dla oceny pracy konkursowej Przystępującego w kontekście postanowień Regulaminu Konkursu oraz przepisów Prawa budowlanego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8

ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), mając na uwadze wynik postępowania.

Izba uwzględniła odwołanie w części oraz w części je oddaliła. Stosunek zarzutów zasadnych do niezasadnych wyniósł odpowiednio 8/9 do 1/9.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego i Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie po 3.600,00 zł. Łącznie 22.200,00 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 15000,00 zł tytułem wpisu od odwołania i 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (18.600 zł), tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 2.466,66 zł (22.200,00 zł x 1/9). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: