

Sygn. akt: KIO 121/24

WYROK

Warszawa, dnia 30 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Wadoma W. M. W. B. spółkę komandytową z siedzibą w Podrzeczu pod numerem 229 (33-386 Podegrodzie)

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74 (03-734 Warszawa), Zakład Linii Kolejowych w Krakowie z siedzibą przy Placu Matejki 12 (31-157 Kraków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy OLIKOL RAIL ENERGY spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koluśzkach przy ul. Przemysłowej 4 (95-040 Koluśzki)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Wadoma W. M. W. B. spółkę komandytową z siedzibą w Podrzeczu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 121/24

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym” w imieniu, której działa Zakład Linii Kolejowych w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Włączenie sterowania stacjami Brzeźnica i Przeciszów do stacji Spytkowice w ramach projektu „Digitalizacja infrastruktury kolejowej poprzez zabudowę nowoczesnych urządzeń i systemów etap 1” o numerze referencyjnym: 0331/1Z06GM/18203/04652/23/P, zwane dalej: „postępowaniem”.

Opłnienie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2023 r. pod numerem 2023/S 194-608717.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 12 stycznia 2024 r. wykonawca Wadoma W. M. W. B. Sp. k. z siedzibą w Podrzeczu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie:

- na zaniechanie przez zamawiającego dokonania następującej czynności w postępowaniu, do której był obowiązany na podstawie Pzp, polegającej na zaniechaniu zażądania na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp od firmy OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Koluśzkach (zwanego dalej jako: „OLIKOL” lub „Olikol”) wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztów wobec rażąco niskich cen i kosztów w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wobec wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
- od niezgodnej z przepisami Pzp czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu, polegającej na dokonaniu czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty⁵ złożonej przez firmę OLIKOL;
- na zaniechanie przez zamawiającego dokonania następującej czynności w postępowaniu, do której był obowiązany na podstawie Pzp, polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez firmę OLIKOL.

Wskazany powyżej zaniechaniom i czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie zażądania od firmy OLIKOL wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i kosztów zawartych w ofercie, wobec niewłaściwej kalkulacji wartości robót przez firmę OLIKOL we wskazanych

pozycjach RCO, gdyż wartości poszczególnych pozycji jednoznacznie można uznać za rażąco niskie i nie pozwalające na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego warunkami oraz wobec rażącej dysproporcji pomiędzy rynkową wartością cen i kosztów, a ceną zaoferowaną przez firmę OLIKOL;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 Pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez firmę OLIKOL oferta nie budzi wątpliwości, a wobec tego zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazana oferta firmy OLIKOL zawiera rażąco niskie ceny i w konsekwencji zaniechanie przez zamawiającego dokonania czynności odrzucenia oferty firmy OLIKOL, podczas gdy przedmiotowa oferta zawierała niewłaściwą kalkulację wartości robót przez firmę OLIKOL wobec czego zawierała rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp przez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez firmę OLIKOL warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, wobec czego wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez zamawiającego wymogów byłoby niewykonalne wobec wymagań prawnych oraz warunków rynkowych, co w konsekwencji doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym oferta odwołującego się uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do ofert wybranej przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert OLIKOL jako najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty firmy OLIKOL jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, polegający na tym, iż w przypadku wypełnienia przez zamawiającego obowiązku odrzucenia oferty OLIKOL zawierającej w rozbiciu ceny ofertowej pozycje skalkulowane na rażąco niskim poziomie to oferta złożona przez odwołującego, aktualnie sklasyfikowana na drugiej pozycji, zostałaby uznana za najkorzystniejszą, a tym samym, odwołujący pozyskałby przedmiotowe zamówienie publiczne.

W uzasadnieniu odwołujący wyjaśnił, że jako rażąco nisko wycenione uznać należało kwoty zawarte w następujących pozycjach RCO (Rozbicia Ceny Ofertowej):

1. Pozycje 3.2, 5.2 i 7.2 – Wymiana klasycznych obwodów kontroli niezajętości na system liczników osi wraz z okablowaniem.

Zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym w ramach wynagrodzenia ujętego w przywołanych pozycjach wykonawca zobowiązany jest do wykonania kompletu robót niezbędnych do wymiany istniejących, klasycznych obwodów kontroli niezajętości na system kontroli niezajętości oparty na licznikach osi. Zdaniem odwołującego oferta uznana za najkorzystniejszą nie uwzględnia kosztów wykonania wszystkich wymienionych powyżej w skrócie czynności. Na potwierdzenie odwołujący załączył do odwołania kalkulacje rzeczywistych kosztów wykonania kompletu robót. Ze względu na fakt powtarzalności robót w poszczególnych stacjach oraz ze względu na kompleksowy charakter ofert od dostawców i usługodawców na potrzeby przeprowadzenia powyższego dowodu odwołujący wyjaśnił, że założył przeprowadzenie kalkulacji łącznej dla wszystkich trzech pozycji. Łączne wynagrodzenie firmy Olikol z tytułu wykonania ww. prac (poz 3.2 + poz 5.2 + poz 7.2) wynosi 2 547 857,81zł.

Zgodnie z wyliczeniami odwołującego oferta firmy Olikol została skalkulowana o 1 295 642,19 zł poniżej rzeczywistych kosztów realizacji prac. Odwołujący jednak podkreślił, że przedstawiona przez niego kalkulacja jest ograniczona wyłącznie do bezspornych zakresów robót które powinny zostać wycenione. Jak można bowiem zauważyć w przypadku pozycji „Sieć kablowa” przyjęto wyłącznie koszt samych kabli, pomijając wartość lub przynajmniej część wartości robót ziemnych związanych z budową tras kablowych. Koszty te przy obecnych stawkach roboczogodziny, paliwa i innych czynników cenotwórczych stanowią poważne obciążenie każdej budowy liniowej i wahają się od 50 do nawet 100 zł/mb w zależności od rodzaju gruntu i przeszkód terenowych.

Odwołujący podkreślił również fakt, że wartość samej dostawy materiałów podstawowych jakimi są systemy kontroli niezajętości oraz stanowiącej główny czynnik cenotwórczy usługi likwidacji styków izolowanych, która musi być wykonana przez wyspecjalizowaną firmę o ponad 770 tys. zł przekracza zawartą w ofercie wycenę całości robót.

2. Pozycji 3.5 – Zapewnienie obsługi przejazdów kat. A w km 29,674 oraz w km 30,627 z ND Spytkowice (wraz z systemem TVU do podglądu sytuacji na przejazdach z transmisją do ND Spytkowice)

Zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym w ramach wynagrodzenia ujętego w przywołanej pozycji, wykonawca zobowiązany jest do zrealizowania wszystkich robót niezbędnych do przeniesienia obsługi ww. przejazdów ze stacji Brzeźnica do stacji Spytkowice. W celu spełnienia wymagania możliwe jest wykorzystanie istniejących urządzeń TVU oraz zabezpieczenia ruchu na przejeździe w km 29,674, co pozwala ograniczyć koszty wyłącznie do robót dostosowawczych. Jednak na przejeździe w km 30,627 niezbędna jest zabudowa kompletnie nowych urządzeń TVU oraz zabezpieczenia ruchu. Na przedmiotowym przejeździe brak jest bowiem urządzeń TVU a urządzenia

zabezpieczenia ruchu nie spełniają obecnych standardów. Co prawda zamawiający nie określił w sposób

jasny w dokumentacji przetargowej takiej konieczności jednak zdaniem odwołującego w omawianym przypadku, przy istniejących urządzeniach nie ma możliwości przeniesienia ich sterownia do odległego o kilkanaście kilometrów posterunku. Nawet, jeżeli ze względu na brak jasnego zobowiązania do wymiany urządzeń wynikającego z PFU, potraktować przedmiotową kwestię jako ewentualne, potencjalne ryzyko wykonawcy, który w optymistycznym scenariuszu jedynie dostosowuje urządzenia, a w pesymistycznym wymienia je na nowe to jasnym jest, że całość oferty powinna być skalkulowana w sposób umożliwiający zrealizowanie przedmiotu zamówienia. Tymczasem wątpliwości budzi dużo więcej pozycji, a rozbieżności pomiędzy kosztami realnymi a rzeczywistymi są liczone kwotach sześciocyfrowych.

3. Pozycja 5.3 – st Spytkowice Zabudowa nowych trójfazowych napędów zwrotnicowych Zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym w ramach wynagrodzenia ujętego

w przywołanej pozycji, wykonawca zobowiązany jest do wykonania kompletu robót niezbędnych do wymiany istniejących, jednofazowych napędów zwrotnicowych na nowe trójfazowe. Zdaniem odwołującego oferta uznana za najkorzystniejsza nie uwzględniała rzeczywistych kosztów wykonania wszystkich robót, jej poziom został skalkulowany poniżej wartości zakupu samych urządzeń. Wynagrodzenie firmy Olikol z tytułu wykonania ww. prac (poz 5.3) wynosi 1 873 424,86 zł.

Odwołujący wyjaśnił, że w swojej kalkulacji wykazał wyłącznie pozycje zasadnicze pomijając szereg elementów i czynności, które należy wykonać. W szczególności pominięto konieczność budowy sieci kablowej, wymianę puszek itp. które to roboty również powinny być skalkulowane w tej pozycji.

Reasumując w ocenie odwołującego koszt samych materiałów i czynności podstawowych wynosi około 2 259 100,00 tj. 56 000,00 zł/szt. Oznacza to, że pomimo przyjęcia w kalkulacji tak ograniczonego asortymentu robót, cena firmy Olikol w tej pozycji jest o 385 675,14 zł i w rzeczywistości roboty nie mogą zostać w tej cenie wykonane.

4. Pozycja 7.3 - st Przeroszów Zabudowa nowych trójfazowych napędów zwrotnicowych Zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym w ramach wynagrodzenia ujętego

w przywołanej pozycji, wykonawca zobowiązany jest do wykonania kompletu robót niezbędnych do wymiany istniejących, jednofazowych napędów zwrotnicowych na nowe trójfazowe. W odróżnieniu od pozycji opisanej powyżej z uwagi na inny rodzaj urządzeń wykonawca musi zrealizować dużo więcej czynności oraz ponieść koszty dodatkowych urządzeń która w przypadku stacji Spytkowice mógł pominać. Wynagrodzenie firmy Olikol z tytułu wykonania ww. prac (poz. 7.3) wynosi 865 226,48 zł.

Przy czym odwołujący zwrócił uwagę, że wyliczona powyżej kwota już na etapie kalkulacji samych materiałów i prac przy napędach (oszacowanych na bardzo niskim poziomie) praktycznie jest równa wynagrodzeniu określoneemu przez firmę Olikol. Należy jednak

pamiętać że wymiana napędów zwrotnicowych, podobnie jak systemu kontroli niezajętości, wymaga także kompleksowej przebudowy urządzeń wewnętrznych. Konieczny jest demontaż 7 istniejących układów nastawczych. W przypadku stacji Przeroszów każdy z nich składa się z minimum 5-6 przekaźników/zestawów elektronicznych i około stu połączeń elektrycznych. Ze względu na ich wymianę konieczna jest przebudowa obwodów zasilających, sterujących i zależnościowych. To koszt kolejnych kilkudziesięciu tysięcy złotych. Zwrócić uwagę należy również na fakt rozbieżności w samej ofercie firmy Olikol, która roboty w analogicznej pozycji 5.3 obejmującej takie same prace w stacji Brzeznica wyceniła je na kwotę 1 016 825,99 zł. Zdaniem odwołującego również ta kwota może budzić wątpliwości jednak już na tym poziomie wskazuje jak zaniżono wartość pozycji 7.3.

Zdaniem odwołującego przedstawiona przez firmę OLIKOL oferta zawierała rażąco niskie ceny i koszty w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Dyspozycja przywołanego przepisu wskazuje, iż gdy cena lub koszt, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający jest zobowiązany do zażądania od wykonawcy wyjaśnień wraz z przedłożeniem stosownych dowodów. W związku z czym nie ma tutaj dowolności działania po stronie zamawiającego, lecz jest on zobligowany przepisami do podjęcia konkretnej czynności. Zamawiający w niniejszej sprawie zaniechał podjęcia czynności zażądania od firmy OLIKOL wyjaśnień dotyczących przedstawionych przez nią kalkulacji cen i kosztów. Odwołujący podniósł, że jak wynika z jego wyliczeń oferta firmy OLIKOL nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, gdyż zawarte w niej ceny i koszty nijak mają się do cen i kosztów rynkowych oraz są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Zatem zamawiający zaniechując żądania od firmy OLIKOL wyjaśnień w tym przedmiocie dopuścił się naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp. Wskazane powyżej naruszenie miało także istotny wpływ na naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie zaś do art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty oraz proporcjonalny. W ocenie odwołującego doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez firmę OLIKOL oferta nie budzi wątpliwości, co z kolei doprowadziło do sytuacji, w której zamawiający nie dokonał

rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż przedmiotowa oferta firmy OLIKOL zawiera rażąco niskie

cenę, zaś samo złożenie oferty w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem zamawiającego odrzucenia oferty firmy OLIKOL. Jak przedstawił to powyżej odwołujący zaproponowana przez firmę OLIKOL oferta w zakresie warunków cenowych odbiega od ceny rynkowej, co istotnie poddaje pod wątpliwość opłacalność złożonej oferty. Odwołujący podkreślił, iż przeprowadzone przez firmę OLIKOL kalkulacje były nierzetelne, nieuwzględniające m.in. rzeczywistego zakresu prac oraz niezbędnych materiałów, jak również ich cen. W ocenie odwołującego w cenie określonej przez firmę OLIKOL nie jest możliwe zrealizowanie wszystkich koniecznych do wykonania prac, z uwagi na fakt, iż cena ta jest rażąco niska. Ponadto, odwołujący podkreślił, iż to na zamawiającym spoczywał obowiązek dokładnego zweryfikowania wszystkich ofert pod względem nie tylko formalnym, ale również merytorycznym, w szczególności w zakresie prawidłowości i rzetelności przedstawionych przez wykonawców kalkulacji cen i kosztów. Brak przeprowadzenia przez zamawiającego takiej kontroli powoduje, iż mamy do czynienia z naruszeniem zasad dotyczących zamówień publicznych. Dopuszczenie do przetargu oferty, która zawiera w sobie rażąco niskie ceny lub koszty w stosunku do przedmiotu zamówienia de facto uniemożliwia innym uczestnikom postępowania podjęcia konkurencji z tą ofertą na równych zasadach, co z kolei prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednocześnie, zamawiający dopuszcza się naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp zgodnie z którym zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, zaś najkorzystniejsza oferta ta taka, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Odwołujący wskazał, iż wybór oferty firmy OLIKOL jako najkorzystniejszej był wadliwy, gdyż przedmiotowa oferta tylko pozornie była najkorzystniejsza. Warunki cenowe w niej zawarte zawierają cenę rażąco niską, a ponadto wykonanie zamówienia za tak skalkulowaną cenę przez firmę OLIKOL jest de facto niemożliwe i uniemożliwiłoby spełnienie wszystkich wymogów przedstawionych przez zamawiającego. Jak wskazano powyżej oferta firmy OLIKOL nie bierze pod uwagę szeregu prac koniecznych do wykonania, a w niektórych przypadkach już sam koszt materiałów przewyższa wysokość wynagrodzenia firmy OLIKOL. Przedstawione przez firmę OLIKOL warunki cenowe nie odpowiadają istniejącym uwarunkowaniom rynkowym. Oferta firmy OLIKOL nie uwzględnia m.in. w zakresie dotyczącym wymiany klasycznych obwodów kontroli niezajętości na system liczników osi wraz z okablowaniem wszystkich niezbędnych do wykonania robót i została skalkulowana o 1 295 642,19 zł poniżej rzeczywistych kosztów realizacji prac. W przypadku robót dotyczących zapewnienia obsługi przejazdów kat. A w km 29,674 oraz w km 30,627 z ND Spytkowice nie jest możliwa realizacja wszystkich prac w cenie określonej przez firmę

OLIKOL. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku robót dotyczących „st Spytkowice Zabudowa nowych trójfazowych napędów zwrotnicowych”, gdzie koszt samych materiałów i czynności podstawowych wynosi około 2 259 100,00 zł tj. 56 000,00 zł/szt., co z kolei oznacza, że cena firmy OLIKOL tylko w tej pozycji jest o 385 675,14 zł niższa niż wymagania minimalne. Powyższe miały potwierdzać załączone do odwołania kalkulacje przeprowadzone przez odwołującego. W ocenie Odwołującego przedstawiona przez firmę OLIKOL oferta i zaferowana w niej cena jest rażąco niska przez co uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wymaganiami zamawiającego. Na zamawiającym ciąży obowiązek należytego badania i oceny ofert, w tym w szczególności jest zobowiązany do dokonania krytycznej analizy treści oferty złożonej przez wykonawcę. W ocenie odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dopełnił tego obowiązku.

Zdaniem odwołującego jak wynika z realiów niniejszej sprawy zamawiający zaniechał wykonania czynności, do których wybór zobowiązany, co doprowadziło do wybrania oferty jako najkorzystniejszej, która zawierała rażąco niską cenę. Odwołujący stwierdził, że wykazał, że przyjęte przez firmę OLIKOL założenia do kalkulacji ceny potwierdzają, że w istocie zaferowane przez nią świadczenie na rzecz zamawiającego nie jest tym, którego zamawiający oczekiwał, tj. że przedstawiona przez firmę OLIKOL wycena nie obejmowała wszystkich warunków realizacji zamówienia. Odwołujący jednoznacznie wskazał w jakim zakresie oferta wykonawcy firmy OLIKOL jest niezgodna z warunkami zamówienia i w jakim zakresie zawiera rażąco niską cenę.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Koluźkach.

W dniu 29 stycznia 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie w ramach, której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający przedstawił uzasadnienie dla powyżej wskazanego wniosku.

Tego samego dnia tj. 29 stycznia 2024 r. również wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym zawarł stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Koluźkach (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 26 stycznia 2024 r., w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”);
- wyjaśnienia treści SWZ;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z dnia 2 stycznia 2024 r.;

2) załączniki do odwołania:

- ofertę na dostawę urządzeń kontroli nie zajętości;
- ofertę na likwidację styków izolowanych;
- kalkulację/kosztorys robót montażowych;

3) załączniki do pisma procesowego przystępującego:

- kosztorysy dotyczące pozycji 3.2, 5.2, 7.2, 3.5, 5.3, 7.3 RCO;
- koncepcje projektowe dotyczące pozycji 3.2, 5.2, 7.2, 3.5, 5.3, 7.3 RCO – dokument zastrzeżony jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa;
- ofertę dotyczącą styków izolowanych z dnia 6 listopada 2023 r. – dokument zastrzeżony jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa;
- ofertę od producenta TVu z dnia 3 listopada 2023 r. – dokument zastrzeżony jako

zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa;

- ofertę dostawcy kabli z dnia 30 października 2023 r. – dokument zastrzeżony jako

zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa;

- ofertę dostawcy napędów zwrotnicowych z dnia 3 listopada 2023 r. – dokument zastrzeżony jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa;
- ofertę dostawcy liczników osi (w protokole z negocjacji) – dokument zastrzeżony jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale XI ust. 1 pkt 6 Tomu I SWZ, zamawiający wskazał, że każdy z wykonawców zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą wypełnione „Rozbicie Ceny Ofertowej” (zwane dalej jako: „RCO”) – Tom IV SWZ.

RCO został tak skonstruowany, że wykonawcy powinni podać cenę w 51 pozycjach, które zostały uszeregowane w 8 grup i opisane dość ogólnie. Wskazane w uzasadnieniu odwołania pozycje zostały opisane w RCO w następujący sposób:

- poz. 3.2 dotycząca Stacji Brzeźnica – Wymiana klasycznych odcinków kontroli niezajętości na system liczników osi wraz z okablowaniem;
- poz. 5.2 dotycząca Stacji Spytkowice – Wymiana klasycznych odcinków kontroli niezajętości na system liczników osi wraz z okablowaniem;
- poz. 7.2 dotycząca Przepisowa – Wymiana klasycznych odcinków kontroli niezajętości na system liczników osi wraz z okablowaniem;
- poz. 3.5 dotycząca Stacji Brzeźnica – Zapewnienie obsługi przejazdów kat. A w km 29,674 oraz w km 30,627 z ND Spytkowice (wraz z systemem TVu do podglądu sytuacji na przejazdach z transmisją do ND Spytkowice);
- poz. 5.3 dotycząca Stacji Spytkowice – Zabudowa nowych trójfazowych napędów zwrotnicowych;
- poz. 7.3 dotycząca Przepisowa – Zabudowa nowych trójfazowych napędów.

W dniu 18 października 2023 r. zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania do treści SWZ oznaczone nr 16-33. Pytanie i odpowiedź nr 18 posiadały następującą treść: Pytanie nr 18:

Dotyczy> 3.6.5.1 Wymagania funkcjonalno-użytkowe względem urządzeń srk, stacja Brzeźnica Zapewnienie obsługi przejazdów kat. A w km 29,674 oraz w km 30,627 z ND Spytkowice (wraz z systemem TVu do podglądu sytuacji na przejazdach z transmisją do ND Spytkowice). W związku z zabudowanymi w ww. km przejazdów typu SPM-1/SPR-1 prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na pozostawieniu starych systemów bez zmiany ich funkcjonalności, tj. bez zgodności z le-119 i Dz.U. z 2015 r. poz. 1744/1876, z późn. zm. W sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami i ich usytuowanie. W nawiązaniu do powyższego prosimy o jednoznaczną odpowiedź potwierdzającą, iż Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe wymagania i nie zamierza wymienić ww. przejazdów na nowe.

Ad 18. Zamierzeniem inwestycyjnym jest przeniesienie sterowania przejazdami kategorii A do nastawni w Spytkowicach oraz wykonanie wszelkich niezbędnych prac umożliwiających poprawne działanie urządzeń w nowej lokalizacji.

W dniu 19 października 2023 r. zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania do treści SWZ oznaczone nr 36-54. Pytania i odpowiedzi nr 50 i 51 posiadały następującą treść: Pytanie nr 50: (2023-10-16 13:27)

Czy na przejeździe o ID 094 029 674 należy przewidzieć wymianę urządzeń przejazdowych? Ad 50. W zakresie PFU nie przewidziano wymiany urządzeń przejazdowych dla przejazdu kolejowo – drogowego w km 29,674. Zadaniem Wykonawcy w ramach przedmiotowego zadania jest wykonanie wszelkich niezbędnych prac umożliwiających poprawne działanie urządzeń w nowych warunkach.

Pytanie nr 51: (2023-10-16 13:27)

Czy na przejeździe o ID 094 030 627 należy przewidzieć wymianę urządzeń przejazdowych?

Ad 51. W zakresie PFU nie przewidziano wymiany urządzeń przejazdowych dla przejazdu kolejowo – drogowego w km 30,627. Zadaniem Wykonawcy w ramach przedmiotowego zadania jest wykonanie wszelkich niezbędnych prac umożliwiających poprawne działanie urządzeń w nowych warunkach.

W postępowaniu zostały złożone 4 oferty:

- przystępującego – cena brutto oferty: 60 083 048,39 zł;
- odwołującego – cena brutto oferty: 64 276 106,30 zł;
- Kolejowych Zakładów Automatyki S.A. – cena brutto oferty: 65 712 750,00 zł;
- TORKOL Sp. z o.o. – cena brutto oferty: 97 261 301,40 zł.

Przystępujący nie był wzywany przez zamawiającego do wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp tj. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W dniu 2 stycznia 2024 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego, natomiast oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 224 ust. 1 Pzp – Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.;
- art. 16 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
 - 2) przejrzysty;
 - 3) proporcjonalny.;
- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności skład orzekający uznał za zasadne wskazać, że przystępujący nie był wzywany przez zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Ustalenie to miało znaczenie ponieważ w takiej sytuacji, tj. gdy odwołujący podnosi zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny wobec innego wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu, który nie był wzywany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie znajduje zastosowania zasada odwróconego ciężaru dowodu określona w art. 537 Pzp. W ocenie składu orzekającego przepis zawarty w art. 537 Pzp, należy czytać łącznie z dyspozycją określoną w art. 224 ust. 6 Pzp. W przepisie tym wskazano, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z tym odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę może nastąpić wyłącznie w sytuacji gdy wykonawca ten został wezwany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jednakże ich nie udzielił lub złożone wyjaśnienia nie uzasadniały zaoferowanej ceny. Analogicznie, zastosowanie art. 537 Pzp będzie miało miejsce w sytuacjach, których wykonawca, co do którego oferty podniesiony zostanie zarzut rażąco niskiej ceny został wezwany do wyjaśnień w tym zakresie i zamawiający uzna te wyjaśnienia za prawidłowe – chyba że taki wykonawca nie przystąpi skutecznie po stronie zamawiającego, wtedy ciężar dowodu spocznie na zamawiającym – lub oferta wykonawcy zostanie odrzucona po przeprowadzeniu procedury wyjaśnień określonej w art. 224 Pzp i wykonawca ten wnieśli odwołanie od tej czynności. Tym samym w okolicznościach przedmiotowej sprawy zastosowanie znalazła generalna zasada dotycząca ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, opisana w art. 534 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mają obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne – w tym zakresie muszą wykazać aktywność procesową i zgłaszać wnioski dowodowe. W ramach przedmiotowej sprawy to odwołujący wywodził skutki prawne

w ramach stwierdzonych faktów, zatem to na nim spoczywał ciężar dowodu związany z przedstawieniem i popieraniem zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu. Izba uznała, że odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodu w przedmiotowej sprawie, a bardziej szczegółowe stanowisko w tej materii zostanie przedstawione w dalszej części uzasadnienia.

Kolejną istotną okolicznością dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy było to, że odwołujący kwestionował ceny kilku pozycji podanych w RCO złożonym przez przystępującego. Jak ustalił skład orzekający RCO, którego wzór został określony w Tomie IV SWZ wskazywał 51 pozycji, które wykonawcy powinni wycenić, a odwołujący kwestionował ceny podane przez przystępującego w sześciu pozycjach tj. 3.2, 5.2, 7.2, 3.5, 5.3 i 7.3. Tym samym Izba doszła do przekonania, że odwołujący dążył do tego, że to części składowe ceny wynikające z powyżej wskazanych pozycji powinien budzić w wątpliwości zamawiającego i skutkować wezwaniem do wyjaśnień oraz odrzuceniem oferty. W tym miejscu należało zwrócić uwagę na dyspozycję art. 224 ust. 1 Pzp, która wymienia cenę lub koszt, lub ich istotne części składowe. W związku z tym wezwanie do złożenia wyjaśnień może dotyczyć również istotnych części składowych ceny lub kosztu, jednakże kluczowe znaczenie dla tego zakresu przepisu ma sformułowanie wskazujące na istotność części składowych ceny lub kosztu mających wydawać się rażąco niskie lub budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Pojęcie „istotnej części składowej ceny lub kosztu” należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstania kosztów po stronie wykonawcy. Ponadto mając na uwadze zasadę rozkładu ciężaru dowodu w przedmiotowej sprawie należało wskazać, że to na odwołującym spoczywał obowiązek wykazania, że kwestionowane przez niego pozycje RCO przystępującego czyli części składowe ceny tego wykonawcy, miały charakter istotny, ponieważ w tym przypadku tylko wtedy mogłaby znaleźć zastosowanie dyspozycja art. 224 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie odniósł się do tej kwestii w swojej argumentacji, tj. nie wykazał, że kwestionowane przez niego ceny wynikające z kilku pozycji RCO złożonego przez przystępującego można potraktować jako istotne części składowe ceny lub kosztu, co umożliwiłoby uwzględnienie zarzutu podniesionego w tiret pierwszym petitum odwołania. Tym samym już z tych względów odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

Po trzecie w przypadku oferty przystępującego nie ziszcili się przesłanki zobowiązujące zamawiającego do wezwania do wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w tej ofercie. W szczególności nie wystąpiła rozbieżność przekraczająca 30% pomiędzy ceną ofertową przystępującego, a wartością zamówienia brutto lub średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. W takim przypadku w myśl art. 224 ust. 1 Pzp skierowanie wezwania o wyjaśnienie

ceny uzależnione jest od wątpliwości zamawiającego, a odwołującemu w toku postępowania odwoławczego nie udało się wykazać, że zamawiający powinien mieć wątpliwości w zakresie pozycji RCO objętych odwołaniem.

Po czwarte zamawiający w postępowaniu przyjął formę wynagrodzenia ryczałtowego. Przy cenie ryczałtowej, co do zasady, nie jest ważna struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny jednostkowe (bo wynagrodzenie jest jedno i z góry określone wartością jednej ceny ryczałtowej, którą zamawiający ma zapłacić wykonawcy). Tym samym, aby mówić o cenie rażąco niskiej w takich sytuacjach, należy brać pod uwagę przede wszystkim całkowitą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, a nie cenę za wykonanie danego elementu zamówienia.

W dalszej kolejności skład orzekający odniósł się do cen konkretnych pozycji RCO przystępującego kwestionowanych przez odwołującego.

W przypadku pozycji 3.2, 5.2 i 7.2 RCO należało wskazać, że zamawiający poza udostępnieniem wzoru formularza RCO nie przekazał wykonawcom szczegółowej instrukcji co do zakresu prac jakie powinny zostać wycenione w poszczególnych pozycjach. Na to jakie prace wykonawca powinien wycenić wskazywał jedynie opis robót w formularzu

RCO, przy czym opis ten został przedstawiony na pewnym poziomie ogólności. Dodatkowo zamawiający w RCO m.in. co do Stacji Brzeźnica (pkt 3 RCO), Stacji Spytkowice (pkt 5 RCO) i Przepisów (pkt 7 RCO) zamieścił pozycję pn. Prace związane z realizacją zadania inwestycyjnego, niewymienione powyżej (odpowiednio w pozycjach 3.10, 5.14 i 7.13 RCO). W związku z powyższym, Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania stanowiska przystępującego i uznała, że w odniesieniu do prac wprost niewymienionych w opisie robót w RCO, można było przyjąć różny sposób wypełnienia tego formularza. Jak argumentował przystępujący, jedną z możliwości, którą przyjął, było wycenienie takich prac w pozycji oznaczonej jako Prace związane z realizacją zadania inwestycyjnego, niewymienione powyżej. Ponadto skład orzekający uznał za zasadną dalszą argumentację przystępującego, która stwierdzała, że dostosowanie nawierzchni tzw. „klejonki” można zakwalifikować w zakres prac z branży torowej, a takiej branży w RCO zamawiający nie wymienił. Tym samym jeśli w RCO nie wskazano jakiegoś zakresu prac, to nic nie stało na przeszkodzie, aby ich koszt umieścić w pozycjach Prace związane z realizacją zadania inwestycyjnego, niewymienione powyżej, czyli w pozycjach 3.10, 5.14 i 7.13 RCO. Dodatkowo Izba przyjęła, że złącza klejono-sprężone tzw. „klejonki” to element układu torowego wykorzystywany w systemie niezajętości torów i rozjazdów zwanym systemem klasycznym. Złącza te zapewniają izolację elektryczną poszczególnych sekcji niezajętości. W celu zachowania ciągłości szyn dla prądów powrotnych (trakcyjnych) wykorzystywany jest dławik elektryczny. Zakres prac branży sterowania ruchem kolejowym (srk) zgodnie z PFU dotyczy tylko demontażu klasycznego systemu niezajętości torów i rozjazdów (wraz z dławikami

elektrycznymi). Demontaż klasycznego systemu niezajętości wyczerpuje roboty w branży srk. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba uznała, że roboty te można zakwalifikować do branży torowej, a wykonywane są na potrzeby branży trakcyjnej. Stąd wycena zakresu prac związanych z demontażem samych złącz klejono-sprężonych mogła nie zostać ujęta w branży srk, której dotyczą pozycje 3.2; 5.2 i 7.2 RCO, a mogła zostać wskazana w pozycjach oznaczonych jako Prace związane z realizacją zadania inwestycyjnego, niewymienione powyżej. Jak wynika z utrwalonego i jednolitego orzecznictwa wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji braku precyzyjnych postanowień SWZ, a wszelkie wątpliwości dotyczące takich postanowień interpretowane powinny być na korzyść wykonawcy. Wzór RCO stanowił element SWZ, także reguła ta miała zastosowanie również w tym zakresie. W związku z nieprecyzyjnością informacji podanych w RCO przystępujący mógł pozostawać w przekonaniu, że właściwie odczytał intencję zamawiającego w tym zakresie. Tym samym wycenienie prac związanych z wykonaniem „klejonek” odpowiednio w pozycji 3.10, 5.14 i 7.13 RCO nie mogło zostać uznane za nieprawidłowe działanie przystępującego.

W zakresie pozycji 3.5 RCO skład orzekający ustalił, że zgodnie z wymaganiami zamawiającego w tej pozycji należało zawrzeć koszty związane z przeniesieniem dwóch nastawników do obsługi przejazdów kat. A z dotychczasowej lokalizacji do nastawni w Spytkowicach. Na pytania zadane na platformie zakupowej zamawiającego, czy w kosztach należy uwzględnić koszt zabudowy nowych urządzeń na jednym z przejazdów, zamawiający nie potwierdził konieczności zabudowy nowych urządzeń (pytanie i odpowiedź nr 18 opublikowane w dniu 18 października 2023 r. lub pytania i odpowiedzi nr 50 i 51 opublikowane w dniu 19 października 2023 r.). W związku z powyższym wycena przystępującego obejmująca demontaż i ponowny montaż pulpitych nastawczych po uprzednim przygotowaniu infrastruktury kablowej w nastawni w Spytkowicach, nie mogła skutkować potwierdzeniem zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp.

W odniesieniu do pozycji 5.3 i 7.3 RCO skład orzekający ustalił, że nie można było uznać, że oferta przystępującego nie uwzględniała rzeczywistych kosztów wykonania wszystkich robót, w tym koszt zakupu urządzeń, wymaganych do prawidłowego wykonania zadania. Przystępujący do pisma procesowego załączył kosztorysy wraz z ofertą na dostawę napędów zwrotnicowych wraz z mocowaniami i „ogródkami”, które potwierdziły jego argumentację. W wyniku tego Izba nie miała wątpliwości co do słuszności stanowiska przystępującego.

Ponadto argumentacji odwołującego nie potwierdziły złożone przez niego dowody, które zostały załączone do odwołania. Prezentowały one co najwyżej sposób kalkulacji ceny dokonany przez odwołującego i nie można było ich uznać za jedyny wyznacznik prawidłowości wyceny kwestionowanych w odwołaniu pozycji RCO. Ponadto na cenę oferty

ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Zestawienie wartości stanowiących różnicę w cenach nie może stanowić jednoznacznego dowodu, że cena jednego przedsiębiorcy jest realna, a każda niższa cena jest ceną nierynkową. Różne podmioty, o odmiennej historii rynkowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how są w stanie zaofertować różne ceny ofertowe, co nie świadczy o rażąco niskiej cenie, a o działaniu konkurencyjnej gospodarki. Dodatkowo przystępujący załączył do pisma procesowego dowody w postaci kosztorysów, ofert, koncepcji projektowych, które niejako zneutralizowały dowody złożone przez odwołującego i potwierdziły, że ceny podane przez przystępującego w kwestionowanych w odwołaniu pozycjach RCO mają swoje uzasadnienie rynkowe.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy w żaden sposób nie mógł zostać uwzględniony drugi z zarzutów podniesionych w odwołaniu. Jak już zasygnalizowano powyżej dopiero złożone wyjaśnienia w trybie art. 224 Pzp mogą prowadzić do uznania przez zamawiającego, że zachodzi podstawa do odrzucenia oferty, a do tego koniecznym jest zaistnienie jednej z okoliczności wskazanych w ust. 6 tego artykułu, w którym ustawodawca przesądził, że podstawą do odrzucenia oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt jest wystąpienie sytuacji, w której wyjaśnienia nie zostały złożone w terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniały podanej w ofercie ceny lub kosztu. Izba ustaliła, że zamawiający w postępowaniu nie skierował do przystępującego wezwania w trybie art. 224 Pzp, przez co nie mógł też odrzucić oferty przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 Pzp został zatem oddalony.

W konsekwencji oddalenia powyżej wskazanych zarzutów, nie mógł zostać uwzględniony ostatni z podniesionych w

odwołaniu zarzutów. Skoro nie potwierdziły się zarzuty dotyczące chociażby wątpliwości co do realności ceny przystępującego w kontekście okoliczności podnoszonych w ramach argumentacji odwołującego, to w tym świetle nie można było uznać, że wybór najkorzystniejszej oferty dokonany przez zamawiającego nastąpił w sposób wadliwy. Z tych względów Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania.

Przewodniczący: