Sygn. akt: KIO 36/24

WYROK

Warszawa, dnia 26 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 36/24

U z a s a d n i e n i e

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup urządzeń telefonii komórkowej w podziale na części. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 września 2023 r. pod numerem 2023/S 178-559064.

W dniu 2 stycznia 2024 r. wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu bezpodstawne i arbitralne, bez zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, odrzucenie oferty Odwołującego dla części 1 zamówienia z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w ocenie Zamawiającego ma wynikać z tego, że:

a) Odwołujący dla grupy telefonów komórkowych SP4 (Tabela 5 formularza oferty) zaoferował dwukrotnie ten sam model telefonu, tj. Apple iPhone 13, co oznacza, że zaoferował on jedynie 2 (dwa) modele telefonu, podczas gdy Zamawiający dla grupy SP4 wymagał 3 (trzech) modeli telefonów komórkowych,

b) Odwołujący w ofercie nie wskazał informacji w zakresie oferowanych modeli etui, szkła hartowanego oraz zasilacza, podczas gdy Odwołujący wskazał w treści oferty trzy różne modele oferowanych telefonów komórkowych dla grupy SP4 oraz wskazał w treści oferty modele oferowanych akcesoriów: etui, szkła hartowanego i zasilacza, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Przystępujący”.

Zamawiający pismem z dnia 22 stycznia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pismo procesowe złożył również Przystępujący, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania, w szczególności: specyfikację warunków zamówienia, ofertę Odwołującego, informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 24 stycznia 2024 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest zakup urządzeń telefonii komórkowej. Zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ", (pkt 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wskazał: Wykonawca dołączy do oferty zestawienie następującej ilości modeli telefonów komórkowych dla każdej z grup SP1, SP2, SP3, SP4 zgodnie z minimalnymi parametrami technicznymi – standardami określonymi przez RON:

1) SP1 – 3 modele telefonów komórkowych (od co najmniej 2 różnych producentów)

2) SP2 – 5 modeli telefonów komórkowych (od co najmniej 3 różnych producentów)

3) SP3 – 4 modele telefonów komórkowych (od co najmniej 2 różnych producentów)

4) SP4 – 3 modele telefonów komórkowych.

Równocześnie w specyfikacji technicznej zamawianego sprzętu w Tabeli od 1 do 4 Zamawiający opisał parametry minimalne, wymagając, aby ukompletowanie standardowe zawierało zasilacz (ładowarkę), a ukompletowanie dodatkowe - Dedykowane etui oraz Dedykowane szkło hartowane.

Stosownie do Rozdziału XVI pkt 1.1 SWZ wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty formularz ofertowy (według załączonego wzoru – Załącznik Nr 1 do SWZ). Jak stanowi Załącznik Nr 1 do SWZ w Tabeli 5 i 6 należało podać Oferowany model telefonu komórkowego, w Tabeli 7 należało podać Oferowany model Dedykowanego etui do oferowanego telefonu komórkowego, w Tabeli 8 należało podać Oferowany model

Dedykowanego szkła hartowanego do oferowanego telefonu komórkowego, w Tabeli 9 należało podać Oferowany model Zasilacza do oferowanego telefonu komórkowego.

Odwołujący w Tabeli 5 i 6 wskazał dla grupy SP4 następujące modele telefonów: iPhone 13 256GB, iPhone 13 512GB, iPhone 14 256GB, w Tabeli 7 wskazał etui dla iPhone 13 256GB, etui dla iPhone 13 512GB, etui dla iPhone 14 256GB, w Tabeli 8 wskazał szkło hartowane do iPhone 13 256GB, szkło hartowane do iPhone 13 512GB, szkło hartowane do iPhone 14 256GB, w Tabeli 9 wskazał zasilacz do iPhone 13 256GB, zasilacz do iPhone 13 512GB, zasilacz do iPhone 14 256GB.

Zamawiający pismem z dnia 14 listopada 2023 r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Odwołującego.

Dnia 24 listopada 2023 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 513 ustawy Pzp, odwołanie złożył Odwołujący.

W dniu 6 grudnia 2023 r. Zamawiający złożył do Izby odpowiedź na odwołanie, w której z jednej strony wskazywał, że uwzględnia odwołanie w całości, a z drugiej poinformował, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia oraz przystąpi do ponownego badania i oceny ofert.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt 3519/23, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 21 grudnia 2023 r. Zamawiający poinformował o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego, podnosząc:

Uzasadnienie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ORANGE POLSKA S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa:

Zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

BRAK ZAOFEROWANIA WYMAGANEJ ILOŚCI MODELI TELEFONÓW KOMÓRKOWYCH OD RÓŻNYCH PRODUCENTÓW:

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji warunków zamówienia (pkt 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Opis przedmiotu

zamówienia), Zamawiający wymagał załączenia do oferty zestawienia następującej ilości modeli telefonów komórkowych dla każdej z grup SP1, SP2, SP3, SP4 zgodnie z minimalnymi parametrami technicznymi – standardami określonymi przez RON:

(…)

2) SP2 – 5 (pięciu) modeli telefonów komórkowych (od co najmniej 3 (trzech) różnych producentów);

3) SP3 – 4 (czterech) modeli telefonów komórkowych (od co najmniej 2 (dwóch) różnych producentów);

4) SP4 – 3 (trzech) modeli telefonów komórkowych.

Wykonawca dla grupy telefonów komórkowych SP4 (Tabela 5) zaoferował dwukrotnie ten sam model telefonu, tj. Apple iPhone 13, co oznacza, że zaoferował on jedynie 2 (dwa) modele telefonu, podczas gdy Zamawiający dla grupy SP4 wymagał 3 (trzech) modeli telefonów komórkowych.

BRAK PODANIA MODELU DEDYKOWANEGO ETUI, SZKŁA HARTOWANEGO ORAZ MODELU ZASILACZA:

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wskazał w Formularzu ofertowym:

- oferowany model telefonu komórkowego (Tabela 5 i 6),
- oferowany model dedykowanego etui do oferowanego telefonu komórkowego (Tabela 7),
- oferowany model dedykowanego szkła hartowanego do oferowanego telefonu komórkowego (Tabela 8),
- oferowany model zasilacza do oferowanego telefonu komórkowego (Tabela 9).

W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał informacji w zakresie oferowanych modeli etui, szkła hartowanego oraz zasilacza.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy,

które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie zasługiwało na oddalenie.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego wskazał on, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, w treści oferty trzy różne modele oferowanych telefonów komórkowych dla grupy SP4 oraz wskazał w treści oferty modele oferowanych akcesoriów: etui, szkła hartowanego i zasilacza, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, uznając że odrzucenie oferty Odwołującego było prawidłowe, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. przepisu jest zobowiązany odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia – zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Treść warunków zamówienia, to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia katalog potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa.

Rzeczona niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków

zamówienia.

Ponadto, uwzględniając art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poza wyjaśnianiem treści oferty na wezwanie Zamawiającego nie są dopuszczalne zmiany oferty. Jedyną możliwością korekty oferty wykonawcy jest art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, jednak pod pewnymi warunkami. Jak podkreśla

orzecznictwo Izby i Trybunału Sprawiedliwości UE zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacjom między zamawiającym a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy zamawiającego ani oferenta (wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14, wyrok z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16).

Należy również podkreślić, że specyfikacja warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny. Zamawiający nie jest więc uprawniony w toku badania ofert dokonywać swobodnej oceny, które z wymogów zawartych przez niego uprzednio w specyfikacji warunków zamówienia są mu potrzebne, a które nie. W efekcie zamawiający ma obowiązek weryfikować zgodność ofert z warunkami zamówienia pod kątem każdego wymagania, bez względu na to, czy po złożeniu ofert nadal uważa je za potrzebne, czy nie. Przeciwne działanie, tj. rezygnacja przez zamawiającego z określonych wymagań na etapie badania ofert, stanowi naruszenie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania zarówno wykonawców uczestniczących w postępowaniu, jak i tych, którzy mogliby zdecydować o wzięciu w nim udziału, gdyby wiedzieli, że spełnienie określonych wymogów nie będzie jednak weryfikowane. (vide wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1293/21).

Przenosząc powyższe rozważania na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, co następuje.

Odnosząc się do braku zaoferowania trzech modeli telefonów komórkowych Odwołujący stwierdzał, że różne modele telefonów rozróżniane są ze względu na różne parametry i konfigurację poszczególnych telefonów. Każdy z tych modeli cechuje się indywidulanymi parametrami technicznymi. W przypadku modeli telefonów iPhone 13 256GB 5G oraz iPhone 13 512GB 5G parametrem rozróżniającym te modele jest pamięć wewnętrzna. Każdy model telefonu iPhone w cenniku Odwołującego ma indywidualną nazwę w rozróżnieniu na pamięć wewnętrzną. Dowodem na opisany wyżej sposób rozróżniania modeli telefonów jest oficjalny cennik telefonów. Ponadto, każdy z modeli ze względu na pamięć wewnętrzną ma inną kartę parametrów technicznych i jest identyfikowany jako odrębny model. Według Odwołującego zaoferował on w ofercie dla części 1 zamówienia trzy modele telefonów dla grupy SP4.

Izba uznała, że Odwołujący dla grupy telefonów komórkowych SP4 zaoferował dwa modele telefonów, tj. model iPhone 13 oraz model iPhone 14, zamiast wymaganych trzech modeli. Odwołujący zaoferował bowiem dwukrotnie ten sam model telefonu, tj. iPhone 13, tyle że z inną pamięcią wbudowaną, tj. 256GB i 512GB, co oznacza, że zaoferował jedynie dwa modele telefonu, podczas gdy Zamawiający dla grupy SP4 wymagał trzech modeli telefonów komórkowych. Rację należy przyznać Odwołującemu, że zaoferowane telefony komórkowe posiadają różne parametry techniczne i konfigurację, jednak nie zmienia to faktu, iż iPhone 13, bez względu na parametr pamięci wewnętrznej, w dalszym ciągu pozostaje tym samym modelem, oznaczonym przez producenta jako „iPhone 13". Jak słusznie zauważył Przystępujący, pamięć wewnętrzna 256GB oraz 512GB jest jedynie wariantem konfiguracyjnym dostępnym w ramach modelu iPhone 13.

Przywoływane przez Odwołującego oficjalne cenniki telefonów wykonawcy oraz symbole telefonów znajdujące się w kartach katalogowych modeli zaoferowanych przez Odwołującego pozostają bez znaczenia dla oceny zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Nomenklatura nadawana przez Odwołującego stanowi jedynie nazewnictwo używane przez wykonawcę w cenniku sprzętu, nie zaś nazewnictwo producenta telefonów komórkowych, a przypisane symbole telefonu nie stanowią automatycznie o istnieniu różnych modeli. Dodatkowo, różna wycena odmiennych wariantów tego samego modelu nie oznacza, że każdy wariant to inny model telefonu.

Tym bardziej, że po pierwsze producent Apple Inc. na swojej stronie internetowej, pod adresem przedstawia swoje modele w sposób następujący: iPhone 15 PRO Max, iPhone 15 PRO, iPhone 15 Plus, iPhone 15, iPhone 14 Plus, iPhone 14, iPhone 13, iPhone SE. Po drugie, zgodnie z odpowiedzią z dnia 11 stycznia 2024 r. Autoryzowanego Serwisu Apple w przypadku iPhone'ów 13 jest to jeden model telefonu komórkowego. Dodatkowo podano stronę internetową, na której można uzyskać informacje, które potwierdzają fakt, że iPhone 13 256GB i iPhone 13 512GB są traktowane jako jeden model, różniący się wielkością pamięci . Skład orzekający podziela pogląd wyrażony w wyroku z dnia sygn. akt KIO 341/18, gdzie wskazano, że w warunkach nie opisania przez Zamawiającego w SWZ pojęcia modelu należy uznać, że to producent sprzętu ustala jaki jest zakres znaczeniowy tego terminu i dokonuje oznaczenia modelu. Zatem, indywidualne nazwy nadawane przez samego Odwołującego, oznaczenia poszczególnych modeli telefonów w oficjalnym kanale sprzedaży Odwołującego, czy też w procesie składania zamówień przez Odwołującego są irrelewantne z punktu widzenia zgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Odnosząc się zaś do braku podania przez Odwołującego informacji w zakresie oferowanych modeli etui, szkła hartowanego oraz zasilacza, Odwołujący podkreślał, że

zaoferował akcesoria, które nie pochodzą z oficjalnej dystrybucji producenta poszczególnych telefonów. W takim przypadku, tj. produktów niepochodzących z dystrybucji producenta telefonów, powszechnym jest, że dane akcesorium nie ma specjalnej nazwy, oznaczenia i jest określanie po prostu jako „etui do …", „szkło hartowane do …". Odwołujący

zaoferował w ofercie dla części 1 akcesoria do telefonów oznaczając modele tych akcesoriów w sposób, jego zdaniem, powszechnie stosowany.

Izba uznała, że powyższe oznaczenia, bez podania informacji w zakresie oferowanych modeli etui, szkła hartowanego oraz zasilacza, stosownie do wymogów Zamawiającego znajdujących się w tytule kolumny nr 2 Tabeli 7, 8, 9 formularza ofertowego, uniemożliwiło Zamawiającemu identyfikację oferowanego asortymentu. Zgodnie z wymogiem Zamawiającego w formularzu ofertowym należało podać: oferowany model dedykowanego etui do oferowanego telefonu komórkowego (Tabela 7), oferowany model dedykowanego szkła hartowanego do oferowanego telefonu komórkowego (Tabela 8), oferowany model zasilacza do oferowanego telefonu komórkowego (Tabela 9). Odwołujący tymczasem poprzestał na wskazaniu w Tabeli 7 etui dla iPhone 13 256GB, etui dla iPhone 13 512GB, etui dla iPhone 14 256GB, w Tabeli 8 - szkło hartowane do iPhone 13 256GB, szkło hartowane do iPhone 13 512GB, szkło hartowane do iPhone 14 256GB, w Tabeli 9 - zasilacz do iPhone 13 256GB, zasilacz do iPhone 13 512GB, zasilacz do iPhone 14 256GB. Z tak wypełnionego formularza ofertowego Odwołującego nie wynika jakie konkretnie produkty wykonawca oferuje, nie podano modeli poszczególnych asortymentów. Dlatego też Izba uznała, że brak wskazania oferowanych modeli akcesoriów jest niezgodne z wymaganiami zamówienia. Równocześnie Izba nie wzięła pod uwagę dowodów 9, 10, 11 Odwołującego, załączonych do odwołania, uznając je za spóźnione i próbę nieuprawnionego doprecyzowania treści oferty po upływie terminu na jej złożenie.

Tym samym nie sposób uznać, aby Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: